



# poročevalec

DRŽAVNEGA SVETA REPUBLIKE SLOVENIJE

Ljubljana, 24. april 2003

Letnik XI

Št. 3

Mnenja komisij državnega sveta

2

Sklepi državnega sveta o obravnavanih  
vprašanjih in pobudah

11



## Drugi odstavek 56. člena zakona o državnem svetu - državni svet in njegova delovna telesa sodelujejo z delovnimi telesi državnega zbora in jim dajejo mnenja o zadevah iz njihove pristojnosti

### Mnenje Komisije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih – skrajšani postopek EPA 758-III

**Komisija državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano** je na 1. seji, dne 17. 2. 2003, obravnavala predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih, ki ga je Državnemu zboru Republike Slovenije predložila v obravnavo Vlada Republike Slovenije.

V obrazložitvi je državni sekretar v Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, poudaril, da predlog novele omenjenega zakona odpravlja nepravilnosti, ki jih je ugotovilo Ustavno sodišče, saj tretje poglavje zakona o kmetijskih zemljiščih, ki se nanaša na promet z zemljišči dobiva novo besedilo.

Po spremenjenem zakonu o kmetijskih zemljiščih bodo imeli predkupno pravico pri nakupu kmetije (lastniki, solastniki, zakupniki), na drugem mestu bo Sklad kmetijskih zemljiščin gozdov Republike Slovenije, na tretjem pa kmetijske organizacije. Iz tega seznama so izpadle občine, ki pa imajo predkupno pravico opredeljeno v zakonu o urejanju prostora. Če nihče od naštetih ne izkoristi svoje pravice, lahko zemljišče, gozd ali kmetijo kupi kdorkoli brez omejitev. Odpravljena je tudi zgornja meja površine, ki jo nekdo lahko kupi (dosedaj je bilo to 200 ha primerljivih površin ali največ 600 ha gozda), edina omejitev bodo le še finančne možnosti. Do sedaj je tudi veljalo določilo, da lahko kmetijsko zemljišče kupi le tisti, ki je usposobljen za kmetijsko dejavnost, v prihodnje pa te omejitve ne bo več.

Promet s kmetijskimi zemljišči, kmetijami in gozdovi bo potekal v skladu z določbami zakona, kar pomeni obvezno objavo na oglasni deski Upravne enote, krajevnega urada ali informacijske pisarne, občine in na spletnih straneh e-uprave - ponudbe zemljišča, gozda ali kmetije, ki se prodaja. Prodajo odobri upravna enota po postopku, na način in pod pogoji, določenimi v zakonu.

Komisija je predlog zakona po skrajšanem postopku **podprla**.

V razpravi pa je k 1. členu novele zakona, ki spreminja tretje poglavje, to je promet s kmetijskimi zemljišči, gozdovi in kmetijami in zajema člene od 17. do 25., oblikovala naslednje **konkretne pripombe**, ugotovitve in stališča:

#### **K 18. členu:**

Predlagatelj zakona naj ponovno preuči kdaj se zaščiteni kmetija v

prometu sme deliti kljub določbam o prepovedi delitve zaščitene kmetije po določbah predpisov o dedovanju kmetijskih gospodarstev. Zaščitene kmetije so v glavnem po naši zakonodaji in predpisih večje kmetije, ki v mnogih predelih Slovenije (Bela Krajina, kočevska in dolenska območja) še hitreje propadajo, ker nimajo naslednikov, zato bi te kmetije in kmetijska zemljišča bilo potrebno sprostiti ter dati v najem ali nakup mladim ljudem, ki želijo kmetovati, s čimer bi ustavili ali vsaj omejili zaraščenost na podeželju.

#### **K 21. členu:**

V primeru, da predkupni upravičenec meni, da cena v ponudbi za več kot 30 % presega vrednost ponujenega zemljišča, lahko sproži pri upravni enoti postopek za ugotovitev vrednosti ponujenega zemljišča. Vrednost določi izvedenec po predpisani metodologiji, zato je potrebno v zakonu določiti rok v katerem minister, pristojen za kmetijstvo, izda ustrezno metodologijo.

#### **K 23. členu:**

Pri nakupu kmetijskega zemljišča, gozda ali kmetije bi kmetu, ki je zakupnik zemljišča, ki je naprodaj in ima predkupno pravico, morala biti zagotovljena ustrezna ugodna kreditna sredstva, s čimer bi mu bil omogočen nakup kmetijskega zemljišča, gozda ali kmetije. Podobne ugodnosti bi moral biti deležen tudi Sklad kmetijskih zemljiščin gozdov Republike Slovenije.

V 5. točki tega člena se naj Sklad za Republiko Slovenijo navede s točnim nazivom "Sklad kmetijskih zemljiščin gozdov Republike Slovenije".

#### **K 24. členu:**

Pri nakupu bo predkupno pravico težko uveljavljala kmetijska organizacija, ki se po tem zakonu šteje kot gospodarska družba, kmetijska zadruga ali druga pravna oseba, ki je registrirana za kmetijsko dejavnost, saj bo le malo teh kmetijskih organizacij ustvarilo več kot 50 % prihodkov iz kmetijske dejavnosti, vključno s prihodki iz naslova državnih pomoči.

Za poročevalca je bil določen predsednik komisije Cvetko Zupančič.

---

## Mnenje Komisije za politični sistem k predlogu zakona o matičnem registru – druga obravnava EPA 452-III

---

**Komisija državnega sveta za politični sistem** je na 2. seji, dne 5. 3. 2003, obra vnavala predlog zakona o matičnem registru, ki ga je v zakonodajni postopek predložila Vlada Republike Slovenije.

Komisija soglasno **podpira** predlog zakona, obenem pa ima pripombo k četrtemu odstavku 12. člena v povezavi s 33. členom predloga zakona, v katerem so določene kazni za neizvrševanje zakona.

Komisija meni, da bi moral biti v četrtem odstavku 12. člena določen rok pristojnemu zdravstvenemu delavcu oziroma zdravstvenemu zavodu in sankcioniran v 33. členu predloga zakona tako, da bi posameznik lahko pravočasno prejel potrdilo o smrti, ki ga mora skladno s prvim odstavkom 13. člena predložiti v dveh dneh pristojnemu organu, kateremu prijavlja smrt.

---

## Mnenje Komisije za politični sistem k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pravniškem državnem izpitu – skrajšani postopek EPA 781-III

---

**Komisija državnega sveta za politični sistem** je na 3. seji, dne 24. 3. 2003, obravnavala predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o pravniškem državnem izpitu, ki ga je po skrajšanem zakonodajnem postopku predložila Vlada Republike Slovenije.

Komisija je po temeljiti obravnavi problematike in predlaganih rešitev za zmanjšanje predolgih čakalnih dob za vstop v sodniško pripravništvo soglasno podprla predlagane zakonske rešitve. Ob tem pa komisija predlaga, da bi bilo primerno razmisliti in pristopiti k celoviti rešitvi tega problema, k čemur bi po mnenju komisije pripomogel sistem sekundariata, ki ga poznamo na področju zdravniškega usposabljanja.

Člani komisije opozarjajo na nepreciznost določbe 5. člena, ki v dodanem petem odstavku 8. člena določa pridobitev mnenja ministra za pravosodje o posebnih kadrovskih potrebah. Iz določbe ni razvidno ali je s tem omogočen vpliv ministra za pravosodje samo na posebne kadrovske potrebe ali tudi na izbiro posameznika, ki naj opravlja pravniški državni izpit.

Komisije je za poročevalca na matičnem delovnem telesu državnega zbora določila člana komisije mag. Zlatka Jenka.

---

## Mnenje Komisije za politični sistem k predlogu zakona o dopolnitvi zakona o volitvah v državni zbor – druga obravnava EPA 881-III

---

**Komisija državnega sveta za politični sistem** je na 3. seji, dne 25. 3. 2003, obravnavala predlog zakona o dopolnitvi zakona o volitvah v državni zbor, ki ga je v zakonodajni postopek vložil poslanec SNS Zmago Jelinčič Plemeniti.

Komisija je soglasno sklenila, da **ne podpira** predloga zakona, ker preprečuje temeljno pravico kandidiranja na volitvah v državni zbor.

Komisija meni, da bi morala biti nezdružljivost funkcije poslanca, ki je istočasno tudi župan oziroma podžupan opredeljena v zakonu, kjer so določene vse druge funkcije in dejavnosti, ki jih poslanec kot funkcionar med trajanjem funkcije ne sme opravljati.

Komisija je za poročevalca na matičnem delovnem telesu državnega zbora določila predsednika komisije mag. Adolfa Zupana

---

## Mnenje Komisije za politični sistem k predlogu zakona o zasebnem varovanju – prva obravnava EPA 792-III

---

**Komisija državnega sveta za politični sistem** je na 3. seji, dne 24. 3. 2003, obravnavala predlog zakona o zasebnem varovanju, ki ga je v zakonodajni postopek predložila Vlada Republike Slovenije.

Komisija predlaga matičnemu delovnemu telesu državnega zbora v presojo predlog, da bi bila zbornica za zasebno varovanje, ki je ustanovljena po sedaj veljavnem zakonu tudi vnaprej nosilec javnih pooblastil iz tretjega odstavka 6. člena predloga zakona, kolikor bo izpolnjevala zakonske pogoje in kriterije iz 7. člena predloga zakona.

Komisija opozarja, da iz obrazložitve predloga zakona ni razvidno ali je bilo opravljeno usklajevanje na Ekonomsko-socialnem svetu, saj gre za spremembo osebnih pogojev pri zaposlovanju delavcev, ki bodo pri imetnikih licenc opravljali zasebno varovanje (15., 16., 17. in 18. člen predloga zakona).

Komisija je za poročevalca na matičnem delovnem telesu državnega zbora določila člana komisije mag. Zlatka Jenka.

---

## Mnenje Komisije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih – skrajšani postopek EPA 804-III

---

**Komisija državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano** je na 3. seji, dne 2. 4. 2003, obravnavala predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih, ki ga je Državnemu zboru Republike Slovenije predložila v obravnavo skupina poslancev s prvopodpisanim Janezom Podobnikom.

Novelo zakona, ki jo je na podlagi odločbe Ustavnega sodišča RS, ki je razveljavilo celotno zakonsko poglavje o prometu s kmetijskimi zemljišči in jo je pripravila Vlada Republike Slovenije, je Državni zbor Republike Slovenije zavrnil na redni seji dne 26.3. 2003 in to samo dva dni pred iztekom roka, ki ga je določilo Ustavno sodišče RS.

Komisija obžaluje, da je zaradi nesprejetja predloga zakona nastala velika pravna praznina na tem področju, kar pomeni, da trgovanje s kmetijskimi zemljišči poteka brez omejitev ter brez kakršnegakoli nadzora in usmerjanja prodaje.

Komisija zato **podpira** nov predlog zakona, ki ga je v zakonsko proceduro vložila skupina poslancev državnega zbora s prvopodpisanim Janezom Podobnikom, kakor tudi rešitve, s katerimi

predlagajo, da bi imel pri nakupu kmetijskih zemljišč prednost kmet mejašpred kmetom zakupnikom, kar je v skladu s sprejeto Strategijo razvoja slovenskega kmetijstva, ki je bila sprejeta na seji državnega zbora dne 26. maja 1993, saj ta strategija daje prednost družinskim kmetijam pred kmetijskimi organizacijami.

V noveli predlaganega zakona komisija podpira tudi poglavje in rešitve o zakupu kmetijskih zemljišč, pri katerem pa naj ne bi veljal prednostni vrstni red, kakor to velja pri nakupu, temvečbi naj bil zakup povsem prost.

Komisija opozarja na možnost izvajanja 11. člena predloga zakona, ki s predlagano spremembo prvega odstavka 27. člena, da bi se za zakup uporabljale določbe 19. do 24. člena, ne pa tudi 23. člen, ki določa predkupne upravičence.

---

Za poročevalca je bil določen predsednik komisije Cvetko Zupančič.

---

## Mnenje Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj k predlogu stanovanjskega zakona – druga obravnava EPA 622-II

---

**Komisija državnega sveta za lokalno samoupravo in regionalni razvoj** je na 2. seji, dne 25. 3. 2003, obravnavala predlog stanovanjskega zakona, ki ga je v zakonodajni postopek predložila Vlada Republike Slovenije.

Komisija se je seznanila s pripombami, ki so jih posredovale Občina Jesenice, Občina Prevalje, Občina Trbovlje, Mestna občina Novo mesto, Občina Gornji Petrovci, Občina Izola, Občina Kočevje in Skupnost občin Slovenije ter Združenje najemnikov Slovenije.

Predstavniki predlagatelja so opozorili, da vlada pripravlja mnenje k pripombam Občine Kočevje, Občine Izole, Občine Slovenj Gradec in Skupnosti občin Slovenije, poleg tega pa bo predložila številne amandmaje, ki so rezultat številnih pripomb, ki se nanašajo na potrebno uskladitev z določbami stvarno-pravnega zakonika, najemnike denacionaliziranih stanovanj, pripombe Stanovanjske zbornice Slovenije in občin, ki izvajajo stanovanjsko politiko.

Komisija je poudarila, da je predlog zakona nepregleden, predvsem pa je o tako pomembnem sistemskem zakonu težko razpravljati, saj so napovedani številni amandmaji s strani vlade, ki lahko odprejo nova vprašanja. Ker komisija do seje ni bila seznanjena z uradnim stališčem vlade do pripomb občin oziroma ni prejela njenih amandmajev, je podprla konkretne pripombe občin.

Komisija je soglasno sprejela sklep:

Komisija podpira **konkretne pripombe** občin k predlogu stanovanjskega zakona in amandmaja komisije k 135. členu in 158. členu ter predlaga, da jih Odbor Državnega zbora Republike Slovenije za infrastrukturo in okolje upošteva:

### K 3. členu

V drugem odstavku je določeno, da »posamezni deli so stanovanja, bivalne enote, poslovni prostori ali drugi samostojni prostori in drugi individualni prostori, ki pripadajo določenim posameznim delom.« Ker v zakonskem predlogu nikjer ni definirano, kaj je bivalna enota in posebna stavba, je treba to v nadaljevanju predloga zakona definirati ali pa v določilo izpustiti.

### K 5. členu

Tretji odstavek se dopolni tako, da glasi:

«Skupne inštalacije, naprave in oprema v dvo ali večstanovanjski stavbi in stanovanjski stavbi za posebne namene so notranja električna, vodovodna, plinovodna in toplovodna napeljava, ki je za hišnimi priključki in se nahaja v skupnih prostorih, dvigala, kanalizacija, naprave za ogrevanje, televizijske in druge sprejemne antene, strelovodi, naprave za gašenje, odkrivanje in javljanje požara, varnostna razsvetljava in vsi komunalni priključki, ki so namenjeni skupni rabi etažnih lastnikov. Enako velja v stavbah z večposlovnimi prostori».

### Obrazložitev:

Enaka opredelitev skupnih delov in opreme je potrebna v stavbah, kjer je večposlovnih prostorov kot stanovanj.

Ali določba 5. člena pomeni, da morajo biti npr.zemljišče, kjer so prostori za odlaganje smeti, v solastnini etažnih lastnikov?

Predlagamo, da v primeru, da so prostori za odlaganje odpadkov in drugi prostori v večstanovanjski stavbi, ta dikcija ostane, če pa so ločeni, pa to pomeni, da se s to določbo razširja zemljišče v lasti etažnih lastnikov in je dikcija kot taka, nesprejemljiva.

#### **K 8. členu**

Drugi odstavek 8.člena se spremeni tako, da se glasi:

“Minister, pristojen za stanovanjske in gradbene zadeve, predpiše za večstanovanjske stavbe, oskrbovana stanovanja za starejše ter za stanovanjske stavbe, namenjene začasnemu reševanju stanovanjskih potreb socialno ogroženih oseb:

tipologijo teh stavb in sosesk,  
površinske normative in funkcionalne standarde,  
kategorizacijo vseh vrst stanovanjskih enot in stavb ter osnove in merila za kategorizacijo stanovanj,  
standarde vzdrževanja,  
standardi dovoljenih dejavnosti v stanovanjih.”

#### **Obrazložitev:**

Izvzame se tehnične pogoje, saj so le-ti navedeni v Zakonu o graditvi objektov, v skladu z 17. členom predlaganega zakona pa se opredelijo standardi dovoljenih dejavnosti.

#### **K 11. členu**

Definicija primerne stanovanja izvzema garsonjero kot vrsto primerne stanovanja, kljub temu, da se kot stanovanje oziroma bivalna enota določa garsonjera.

Opozarjamo na problem starih stanovanj, ki nimajo minimalnih tehničnih pogojev oziroma za njih niso bila izdana uporabna dovoljenja. Ali to pomeni, da do pridobitve uporabnega dovoljenja takih stanovanj občina ne sme oddajati v najem? Predlagamo, da se dikcija tega člena spremeni tako, da bo zajemala dejansko stanje na tem področju in bo možno oddajati, v skrajnem primeru, stanovanja tudi brez teh dovoljenj.

#### **K 17. členu**

V tem členu je opredeljeno, da izda dovoljenje za opravljanje dovoljene dejavnosti v delu stanovanja za območje mestne občine pristojni organ mestne občine. V primeru, da organ zavrne izdajo dovoljenja, je možna pritožba na ministrstvo, pristojno za stanovanjske zadeve. Enako je urejen postopek v zvezi s subvencioniranjem najemnin, ipd. Iz tako opredeljenega postopka (17. in 233. člen Zakona o splošnem upravnem postopku) izhaja, da gre za odločanje v upravnih stvareh iz prenesene pristojnosti države na občino.

Zato predlagamo, da se v zvezi s tem dopolni 154. člen, ali pa da se v posebnem členu natančno opredeli, katere naloge iz prenesene pristojnosti države opravljajo občine oziroma mestne občine.

#### **K 27. členu**

V prvem odstavku je določeno, da imajo skupni deli večstanovanjske stavbe, ki so v posebni stavbi, ali pa so del druge stavbe, ki služijo tej večstanovanjski stavbi kot celoti ali večstanovanjskim stavbam, pod pogoji iz tega zakona poseben pravni status. Predlog zakona ne navaja, kakšen je ta pravni status.

#### **K 28. členu:**

V četrtem odstavku je določeno, da je dolžnik vseh terjatev iz naslova obratovanja večstanovanjske stavbe najemnik, dolžnik vseh ostalih terjatev pa etažni lastnik. Ta določba ni dovolj jasna glede odgovornosti najemnikov za plačevanje obratovalnih stroškov. Zato bi bilo treba še določiti, če najemnik ne plačuje obratovalnih stroškov, jih mora poravnati etažni lastnik, ki po sodni poti od svojega najemnika izterja plačilo obratovalnih stroškov.

#### **K 30. členu**

Predlagamo, da se beseda “vsaj” nadomesti z besedo “najmanj”.

#### **K 33. členu**

Četrti odstavek 33. člena se črta.

#### **Obrazložitev:**

Določba četrtega odstavka 33. člena je v nasprotju s tretjim odstavkom istega člena, ki določa, da etažni lastnik ne odgovarja za plačilo stroškov upravljanja in drugih stroškov, ki izvirajo iz večstanovanjske stavbe v skladu s svojimi solastniškimi deleži, ki so nastali po tem, ko njegova lastninska pravica preneha, če je ravnal v skladu s prvim odstavkom 21. člena tega zakona (obvestilo upravniku v 30 dneh o prenosu lastninske pravice s pogodbo oz. dokumentom).

#### **K 47. členu**

Racionalno bi bilo, da se oblikuje en rezervni sklad pri enem upravniku in to za vsa stanovanja, z ločeno evidenco po vseh upravljanih stavbah in po vseh etažnih lastnikih in ne odpirati za vsako stavbo svoj transakcijski račun.

Upravnik in etažni lastniki naj se dogovorijo ali se vplačila v rezervni sklad izvajajo po ločeni položnici kot sredstva za obratovanje, vzdrževanje in stroškov upravnik ali po posebni položnici –predvsem zaradi nižjih stroškov plačevanja. Zahteva po posebnem vplačilu v rezervni sklad gotovo ne zasleduje cilja racionalnosti in zniževanja stroškov.

Vežano na spremembo 47. člena, bi se smiselno spremenili tudi člani, ki se navezujejo na ta člen, to so 67. člen, 181. člen in 183. člen.

#### **K 48. členu**

Predlagamo, da se izraz «in primerna donosnost» nadomesti z »kot dober gospodarstvenik».

#### **Obrazložitev:**

Izraz dober gospodarstvenik je terminološko bolj primeren izraz.

#### **K 49. členu:**

V zvezi s tretjim odstavkom, kjer je opredeljeno, da mora upravnik etažnega lastnika, ki ne vplača svojega prispevka v rezervni sklad, pisno pozvati k plačilu in se ta poziv upravnik šteje za verodostojno listino, menimo, da samo poziv upravnik ni zadosti. Potrebno bi bilo izvesti izvršbo plačila.

#### **K 51. členu**

Dvomljiva je določba o prepovedi zahtevati vračilo plačila zneskov plačanih v rezervni sklad. Menimo, da bi morala biti dodana določba, da se ta vrednost odšteje od kupnine ali z novim lastnikom poračuna kako drugače.

#### **K 56. členu**

Ali je upravnik lahko pravno - formalni zastopnik etažnih lastnikov pri izključitveni tožbi? Predlagamo, da nadzor nad izvajanjem vseh del izvaja stanovanjski inšpektor.

#### **K 70. členu**

Opozarjamo, da bi bilo letno izstavljanje obračuna stroškov vsakemu etažnemu lastniku zadostno in ni potrebno mesečno izstavljanje.

#### **K 75. členu**

V drugem odstavku naj se rok "treh delovni dni" nadomesti z "osem dni".

#### **K 87. členu**

Iz navedbe vrst najemnih stanovanj je razvidno, da je izpadla kategorija socialnega stanovanja. To posledično pomeni, da bodo morale občine popraviti vse pravilnike, ki definirajo to razmejitev ter pravilnike do oddaje teh stanovanj v najem.

Predlagamo, da se vnese določba, da tako najemnik kot vsi uporabniki stanovanja za vse dolžnosti iz najemnega razmerja odgovarjajo solidarno.

#### **K 91. členu**

1. Tretji odstavek se spremeni tako, da se glasi:

"V pravilniku iz prejšnjega odstavka se predpišejo splošni pogoji, ki jih morajo izpolnjevati prosilci, da so upravičeni do dodelitve neprofitnega stanovanja v najem, merila za ocenjevanje stanovanjskih razmer prosilca, socialnih razmer, površinski normativi za dodelitev neprofitnih stanovanj in napotki glede njihove uporabe ter postopek dodeljevanja teh stanovanj.

Pogoji in merila se določijo tako, da imajo pri dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem prednost družine z nižjim družinskim dohodkom, družine z manjšim številom zaposlenih, mladi in mlade družine, invalidi in družine z invalidnim članom, državljani z daljšo delovno dobo, ki so brez stanovanja ali pa so podnajemniki ter prosilci, ki so glede na poklic ali dejavnost, katero opravljajo, pomembni za posamezno lokalno skupnost, kar mora lokalna skupnost posebej opredeliti v razpisu. V primeru enako doseženih točk, ugotovljenih glede na prej navedena merila, imajo prednost pri dodelitvi stanovanja v najem družine z večotroki."

#### **Obrazložitev:**

Določilo tega člena je povzeto neposredno iz obstoječega podzakonskega akta za dodeljevanje stanovanj, ki pa ne rešuje primere, ko prosilec pri vrednotenju vloge za dodelitev stanovanja doseže večje število točk iz naslova družine z večotroci, kasneje pa ni upravičen do dodelitve, saj stanovanje, ki je predmet dodelitve ne sledi normativom in standardom (velikost stanovanja glede na število družinskih članov). Predlagamo, da se število otrok uporabi v primeru

enako doseženih točk prosilcev, ugotovljenih glede na navedena merila, in imajo prednost pri dodelitvi stanovanja v najem družine z večotroki.

Predlagamo, da se k dodatnim merilom lahko upošteva tudi doba bivanja v občini in prednostno reševanje stanovanjskih vprašanj starejših samskih oseb.

V občinah, kjer so se naselili Romi, ne bo moč oddati stanovanja drugim upravičencem kot Romom. V skladu s tretjim odstavkom imajo prednost pri oddaji stanovanja družine z večotroki, manjšim številom zaposlenih - pogoji, pisani za romske družine. Ker gre v primeru romskih naselij za praviloma črne gradnje, je potrebno zagotoviti občinam, ki imajo izvaljenega predstavnika Romske skupnosti v občinski svet, dodaten vir sredstev, da bodo lahko pristopile k reševanju stanovanjskih stisk Romov. Zaradi drugačnih življenjskih navad pri večini Romov tega ni mogoče reševati enako kot za ostale prosilce.

V petem odstavku je določeno, da lahko najemodajalec v posameznem razpisu razpiše tudi plačilo lastne udeležbe kot prednost pri pridobitvi stanovanja, ki se najemniku povrne pod pogoji in na način, določen z razpisom in pogodbo. Predlagatelj stanovanjskega zakona v nadaljevanju ni opredelil nam ena in definicije lastne udeležbe.

#### **K 92. členu**

Predlagamo, da bi morali biti navedeni tudi pogoji, pod katerimi se lahko neprofitno stanovanje odda za določen čas.

#### **K 93. členu**

V drugem odstavku je določeno, kdaj je nujno potrebno skleniti aneks k najemni pogodbi. Tu se pojavi problem izvenzakonske zveze in njenega dokazovanja.

#### **K 95. členu**

Prvi odstavek 95. člena se spremeni, tako da glasi:

"Če stanje v stanovanju ne zagotavlja najemniku normalne uporabe stanovanja ali skupnih delov oziroma ne omogoča varnega bivanja, lahko najemnik predlaga, da stanovanjska inšpekcija lastniku stanovanja odredi izvedbo tistih del, ki so potrebna za zagotavljanje normalne uporabe stanovanj ali skupnih delov ali varnega bivanja.

#### **Obrazložitev:**

V tej točki naj se izvzame besedi »zdravega bivanja«, saj dikcija v nadaljevanju ni opredeljena.

Tretji odstavek 95. člena se spremeni, tako da glasi:

"V primeru iz prvega odstavka lahko najemnik od lastnika zahteva, da mu preskrbi drugo primerno stanovanje."

#### **Obrazložitev:**

Zaradi tiskarske napake v predlogu zakona se besede »iz prejšnjega odstavka«, nadomesti z besedami »iz prvega odstavka«.

#### **K 96. členu**

1. Doda se deveta alineja, ki se glasi:

"- poravnati stroške rednih vzdrževalnih popravil v stanovanju in skupnih delih, npr. beljenje stanovanja, skupnih prostorov, ipd."

#### **Obrazložitev:**

V kolikor v zakonu ne bo zakonsko določeno izvajanje rednih vzdrževalnih del najemnika v stanovanju, bodo vsa bremena tako beljenja, zamenjave pip, ipd., dolžan izvajati lastnik.

Potrebno je preveriti neskladje 7. alineje 96. člena in sedme alineje prvega odstavka 105. člena glede roka, ko poleg najemnika uporablja stanovanje oseba, ki ni navedena v najemni pogodbi.

#### **K 102. členu**

Člen se dopolni tako, da se v peti alineji doda še stavek, ki se glasi: "V ta namen je dolžan obvestiti stanovanjsko inšpekcijo in pridobiti odredbo o izvedbi vzdrževalnih del, v kateri opredeli tudi čas, ko stanovanja ni bilo mogoče normalno uporabljati".

#### **Obrazložitev:**

Inšpekcija tudi ugotovi čas, ko stanovanja ni bilo mogoče normalno uporabljati v izogib sodnim sporom.

#### **K 105. členu**

V drugem odstavku je določeno, da lahko lastnik odpove najemno pogodbo, če so najemniki in osebe, navedene v najemni pogodbi, nehale uporabljati stanovanje in brez presledka več kot tri mesece ne stanujejo v njem. Ta pogoj pa ni izpolnjen, če je najemnik v domu za starejše. Predlagamo, da se besedilo smiselno dopolni tako, da najemnik najkasneje v šestih mesecih po nastanitvi v domu za starejše vrne stanovanje občini, če mu le-ta sofinancira oskrbo v domu. V primeru, da oskrbovanec kasneje zapusti dom, pa mu občina v primernem roku zagotovi drugo najemno stanovanje.

V sedmem odstavku 105. člena bi moral biti podrobneje določen postopek pri preselitvi najemnika v drugo primerno neprofitno stanovanje. Problematičen je pojem primerno stanovanje, hkrati pa ni določen postopek po katerem občina lahko to stori.

Predlagamo, da se kot nov odpovedni razlog najemnega razmerja doda, da so lahko v stanovanju le hišne živali, in sicer največ tri ter da mora lastnik skrbeti za njih v skladu z Zakonom o varstvu živali. Predlagamo, da nadzor in ukrepanje v tem delu prevzame stanovanjski inšpektor.

Predlagamo, da se podrobneje uredi odpovedni razlog iz naslova neprimerne uporabe stanovanja ter dokazila, ki utemeljujejo neprimerno uporabo.

Glede na socialno problematiko, s katero se soočajo v številnih občinah, predlagamo, da se določijo tudi ustrezni instrumenti za odpis ali zmanjšanje dolga od najemnika, kateremu dolg ni možno izterjati, pa mu občina ne sme odpovedati najemnega razmerja. Hkrati pa je potrebno občini pustiti večsvobode pri preselitvi takih najemnikov v stanovanja, ki so nižje kvalitete (če jih ima) in določiti, katera stanovanja niso primerna.

#### **K 106. členu**

V 106. členu bi morali v skladu z 11. členom določiti, kaj se zgodi s stanovanjem, ki nima minimalnih tehničnih pogojev ali uporabnega dovoljenja.

#### **K 108. členu**

108. člen se črta.

#### **Obrazložitev:**

S tem členom bi namreč lahko povzročili, da bi bil najemnik istočasno lastnik stanovanja, ki bi ga oddajal v najem za nedoločen čas, z neprofitno najemnino, za najemniško stanovanje pa bi pridobil še subvencijo najemnine. Potrebno je poudariti, da finančne posledice, ki jih bo prineslo to določilo, saj v zakonu ni predvidenih dodatnih sredstev za pokrivanje subvencije.

#### **K 109. in 110. členu**

V 109. členu je potrebno navesti, da velja le za neprofitna stanovanja, za katera je sklenjeno najemno razmerje za nedoločen čas.

Predlagamo, da se pri obveznosti prenosa najemnega razmerja tako iz naslova prenehanja zakonske skupnosti kot tudi smrti najemnika, vnese določba, da nov najemnik prevzame tudi vse obveznosti (predvsem morebiten dolg), ki izhajajo iz najemnega razmerja prejšnjega najemnika. V primeru, da se najemnik s tem ne strinja, občini ni potrebno skleniti najemnega razmerja z novim upravičencem.

Potrebna bi bila tudi določba glede najemne pogodbe sklenjene v notarski obliki s klavzulo neposredne izvršljivosti.

#### **K 112. členu**

Glede na čas trajanja postopkov na sodišču in dejstva, da najemnik ves ta čas (v večini primerov) ne plačuje najemnine in stroškov, menimo da bi tu moral biti določen rok, da morajo sodišča v roku 3 mesecev, ko prejmejo tožbo, o njej tudi odločiti.

#### **K 117. členu**

Določba predvideva abnormalno povišanje neprofitnih najemnin.

#### **Obrazložitev:**

Po razpoložljivih podatkih je v Občini Trbovlje več kot 50% najemniških stanovanj, pretežna večina je socialnih in neprofitnih. Zaradi izredno slabih gospodarskih razmer, večina bivših imetnikov stanovanjske pravice ni imela finančnih sredstev za nakup nekdanjih družbenih stanovanj. Z Metodologijo za oblikovanje najemnin v neprofitnih stanovanjih iz leta 2000 je uveljavljena stroškovna najemnina in je predvidena postopna uveljavitev do leta 2004. Ta proces naj bi bil zaključen do leta 2004, ko bo veljala letna stopnja za bивše imetnike v višini 3,81% od vrednosti stanovanja ob vrednosti točke 1,92EU. Po novem predlogu stanovanjskega zakona je predvideno povišanje najemnin tako, da bi letna stopnja znašala 4,68% od vrednosti stanovanja ob vrednosti točke 2,63 EU, torej realno povečanje za več kot 68% (za stanovanja, starejša od 60 let, pa za več kot 100%). Ocenjujemo, da tako visokih najemnin nihče ne bo zmožel oziroma bo finančni položaj najemnikov po plačilu stanovanjske najemnine neka položaju socialnih upravičencev.

#### **K 119. členu**

Določba 119. člena je za občinske organe skoraj neizvedljiva. Občine

imajo s posameznimi izvajalci sklenjene pogodbe, na podlagi katerih le-ti za njih izvajajo storitve pobiranja in obračunavanja najemnin. Predlagamo, da država to delo naloži stanovanjski inšpekciji ali pa v ta namen občinam nameni določen delež sredstev. Ravno tako menimo, da gre v tem primeru za prenos pristojnosti na občino brez njenega soglasja.

Četrty odstavek se dopolni tako, da se glasi:

»Zahtevka iz prejšnjega odstavka lahko vložijo oškodovani pri rednem sodišču v petih letih po sklenitvi najemne pogodbe. Odločitev sodišča glede na vložitev zahtevka za preverbo višine najemnine učinkuje vnaprej.«

#### **Obrazložitev:**

Predlagana določba četrtega odstavka je pomanjkljiva, saj za najemna razmerja, ki so sklenjena za določen čas in so prenehala prej kot v petih letih od sklenitve pogodbe oziroma najemna razmerja, ki so sklenjena za nedoločen čas in so lahko sklenjena več kot pet let, le-to ne velja oziroma ni moč ugotoviti časovnega obdobja za uveljavitev pravice do zahtevka. Odločitev sodišča glede na vložitev zahtevka za preverbo višine najemnine učinkuje vnaprej in ne za nazaj.

#### **K 120. členu**

1. V petem odstavku se beseda "stanovanjske" nadomesti s "socialne".

Obrazložitev:

Besedo »stanovanjske« se nadomesti z »socialne«, ker upravni organ za socialne zadeve že sedaj odobri plačilo subvencije najemnine. Nesmiselno bi namreč bilo, da bi upravni organ za stanovanjske zadeve, ki sodeluje pri oddaji stanovanja, pri novogradnji in pridobivanju sredstev iz naslova najemnine, odloča o upravičenosti do subvencije najemnine za stanovanje. Pridobitelji subvencije najemnine za stanovanja so namreč pretežno osebe, ki so nazaposleni in prejemajo denarni dodatek (Center za socialno delo).

2. Deveti odstavek se črta.

#### **Obrazložitev:**

Določilo tega člena je nepotrebno, saj je postopek do uveljavljanja subvencije najemnine določen predhodno v tem členu.

Člen se dopolni tako, da sredstva za subvencioniranje najemnin zagotavlja država preko sistema primerne porabe.

#### **Obrazložitev:**

Postavlja se vprašanje subvencioniranja najemnine, do katere so v skladu z 120. členom upravičeni najemniki v neprofitnih stanovanjih ali bivalnih enotah, namenjenih začasnemu reševanju stanovanjskih potreb socialno ogroženih oseb, če njim in osebam, ki so navedene v najemni pogodbi, po plačilu najemnine ne bi ostal vsaj minimalen dohodek, povečan za 30% njihovega ugotovljenega dohodka. Ne glede na navedeno pa bi morali poravnati vsaj 20% neprofitne najemnine. To za občino pomeni, da bi v proračunu letno morala zagotavljati dodatna finančna sredstva za subvencioniranje, ki bi po izračunu npr. za Občino Izola znašala cca 15.000.000,00 sit. Občina Izola že sedaj preko sistema primerne porabe ni prejela nobenih sredstev za subvencioniranje najemnin, zato je bil ta strošek v celoti strošek proračuna.

Glede na to, da bo z novim zakonom določen drugačen način subvencioniranja najemnin, se bo sistem subvencij oblikoval tako, da bo vključeval tudi druge najemnike z nižjimi dohodki. Po sedaj

veljavnem zakonu je bil določen le en prag za uveljavitev pomoči pri plačilu najemnine, zato je bil do sedaj zelo skromen odziv proslincev.

S predlaganim novim sistemom subvencij bo zelo veliko proslincev, občine pa ne bodo mogle zagotavljati dodatnih sredstev. Zato bi morala država ta sredstva zagotavljati preko sistema primerne porabe. Predlagamo tudi, da predlagatelj preuči sistem subvencioniranja tudi za občine, ki se ne financirajo preko sistema primerne porabe in jim zagotavlja določen vir sredstev za pokrivanje stroškov financiranja subvencij.

Upravičenost do pomoči pri plačilu najemnine ugotovljajo centri za socialno delo. Center za socialno delo je državni organ, zato menimo, da je sredstva za pomoč, o katerih odloča center za socialno delo, dolžna zagotavljati država. 120. člen pomeni tudi prenos pristojnosti na občino brez njenega soglasja in brez določitve ustreznega nadomestila za to in je kot tak nedopusten.

#### **K 121. členu**

Ker je dejanska izvedba vpisa etažne lastnine v zemljiško knjigo na območju Republike Slovenije zelo majhna, predlagamo, da se pri gradnji vseh novih stanovanjskih objektov zahteva takojšen vpis v zemljiško knjigo, ne glede na to, ali je objekt namenjen najemu ali prodaji; to tudi vzpostavlja možnost, določena v 176. členu.

#### **K 126. členu**

A) 126. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Če se odločba iz 124. člena in 125. člena tega zakona ne izvrši v roku, lahko inšpekcijski organ predlaga pristojnemu državnemu organu prisilno izvršitev odločbe v breme tistih, ki jim je naložena izvedba del.«

#### **Obrazložitev:**

Glede na določilo zakona bi bila vsa bremena glede prisilne izvršitve vzdrževalnih del v stanovanju ali stanovanjski stavbi prenesene na občino. V zakonu pa v ta namen niso predvidena nobena sredstva za poplačilo del, ki bi jih s tem občina imela. Prisilno izvršitev izvedbe vzdrževalnih del odredi državni inšpektor.

B) 126. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Če se odločba iz 124. in 125. člena tega zakona ne izvrši v roku, lahko inšpekcijski organ izda sklep o dovolitvi izvršbe.«

#### **Obrazložitev:**

Prvotno besedilo tega člena ni upoštevalo kolizije interesov, do katerih lahko pride v primeru, da je potrebno izvršiti odločbo zoper občino kot lastnico stanovanja. V takem primeru bi lahko ista občina nastopila kot lastnica stanovanja, zoper katero je potrebno opraviti izvršbo. S predlagano spremembo sledimo temeljnemu načelu Zakona o splošnem upravnem postopku, v skladu s katerim je primaren organ, pristojen za izvršbo, tisti organ, ki je odločal o stvari na prvi stopnji.

C) 126. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Če se odločba iz 124. člena in 125. člena tega zakona ne izvrši v roku, lahko inšpekcijski organ predlaga davčni upravi prisilno izvršitev odločbe v breme tistih, ki jim je naložena izvedba del.«

#### **Obrazložitev:**

Predlagana dikcija je nedopustna, saj gre za prenos pristojnosti na občino brez zagotovitve njenega soglasja in sredstev.



#### **K 135. členu**

V prvem odstavku se za besedno zvezo "Občinski svet" doda beseda "lahko".

#### **Obrazložitev:**

Potrebna je taka dikcija, da se bo občinski svet sam odločil, ali bo ustanovil svet za varstvo pravic najemnikov, saj je to bolj racionalno, še posebej v primeru majhnih občin, kjer praktično ni najemnikov.

Opozarjamo na tretji odstavek tega člena, saj je določba sporna, ker bi zaradi področja dela (občina je namreč najemodajalec stanovanj) prihajalo do kolizije interesov med občino kot najemodajalcem in najemniki v občinskih stanovanjih.

V tretjem odstavku se beseda "občina" nadomesti z besedno zvezo "občinska uprava", tako da se tretji odstavek 135. člena glasi: "Občinska uprava zagotavlja administrativno-strokovna opravila in pogoje za delovanje ter izvrševanje nalog sveta za varstvo pravic najemnikov".

#### **Obrazložitev:**

Upoštevajoč analogijo Zakona o lokalni samoupravi je primernejša uporaba izraza občinska uprava in ne občina.

Tretji odstavek 135. člena se spremeni tako, da občina enkrat mesečno zagotavlja prostore za delovanje Sveta za varstvo pravic najemnikov in ne administrativno strokovna opravila.

#### **K 136. členu**

V prvem odstavku se beseda "organ" nadomesti z besedno zvezo "delovno telo".

#### **Obrazložitev:**

Zakon o lokalni samoupravi kot temeljni zakon na področju lokalne samouprave ne govori o tem, da ima občinski svet kakršenkoli organ, ima pa delovna telesa.

#### **K 137. členu**

Člen se spremeni tako, da se glasi:

»Varstvo pravic najemnikov stanovanj, kadar se obravnava stanovanjska problematika, je v pristojnosti varuha človekovih pravic.«

#### **Obrazložitev:**

Najemniki stanovanj se že sedaj neposredno odločajo za razreševanje problematike pri varuhu človekovih pravic in ne pri svetih za varstvo pravic najemnikov.

#### **K 140. členu**

Črta se sedma alineja.

#### **Obrazložitev:**

Črtanje je v povezavi s predlagano spremembo 137. člena.

Doda naj se nova alineja:

"- Zagotavlja sredstva za pomočpri plačilu najemnine."

#### **Obrazložitev:**

Nova alineja se doda kot posledica predlagane spremembe v 120. členu zakona.

#### **K poglavju XIII. 4 Neprofitne stanovanjske organizacije**

Predlagamo, da se opredelijo neprofitne stanovanjske organizacije kot gospodarski subjekti, ki lahko delujejo prosto na trgu. Iz tega naslova predlagamo, da se vse, kar se tiče neprofitnih stanovanjskih organizacij, črta iz stanovanjskega zakona kot nepotrebno ter določi, da lahko na stanovanjskem področju za pridobivanje in gradnjo delujejo tudi gospodarske družbe.

#### **Obrazložitev:**

V zvezi z dejanskim stanjem neprofitnih stanovanjskih organizacij ugotavljamo, da ministrstvo, pristojno za stanovanjske zadeve, svoje naloge namenoma ali nenamenoma ne izvaja strokovno in tudi ne v skladu s sedaj veljavno zakonodajo ter s tem povzroča veliko materialno škodo občinskim proračunom. Vladi predlagamo revizijo vseh neprofitnih stanovanjskih organizacij.

V skladu s predlaganim 151. členom naj bi bile neprofitne stanovanjske organizacije tiste pravne osebe, ki so ustanovljene za pridobivanje, upravljanje in oddajanje neprofitnih stanovanj ter pridobivanje in upravljanje lastnih stanovanj, pod posebnimi pogoji. Njihova dejavnost naj bi bila v skladu s sedaj veljavnim pravilnikom v 70 % usmerjena v zgoraj navedeno dejavnost, 30% pa je namenjenih za upravljanje dejavnosti, ki so navedene v 2. členu tega pravilnika. Če pogledamo dejansko stanje, katere od pravnih oseb zasebnega prava so pridobile status neprofitne stanovanjske organizacije, ugotovimo, da v večini primerov ne izpolnjujejo pogojev iz predmetnega pravilnika.

Ker je v 153. členu določeno, da imajo prednost pri pridobitvi kredita tiste neprofitne stanovanjske organizacije, ki si zagotovijo določeno ugodnost tudi od občine, na območju katere nameravajo poslovati, in če upoštevamo še zgornje navedbe, prihaja do velikih zlorab ter oškodovanja občinskih proračunskih sredstev (javni kapital se pretaka v zasebne roke zaradi malomarne in neučinkovite kontrole neprofitnih stanovanjskih organizacij s strani pristojnega ministrstva, ki je edini zakoniti nadzornik le-teh).

Nesmiselnost neprofitnih stanovanjskih organizacij je določena že v neskladju prvega in drugega odstavka 151. člena. V prvem odstavku govori o neprofitni stanovanjski organizaciji (to pomeni, da ne ustvarja profita), v drugem odstavku pa že govori o usmerjanju profita (kako lahko usmerjajo profit, če ga ne ustvarjajo).

#### **K 153. členu**

Predlog stanovanjskega zakona bi moral točno opredeliti merila, na osnovi katerih bodo neprofitne stanovanjske organizacije pridobile ugodnost pri najemanju kreditov (npr. stavbna zemljišča za gradnjo stanovanj, ...).

#### **K 154. členu**

Peta alineja 154. člena se črta.

#### **Obrazložitev:**

Črtanje določbe je posledica predlagane spremembe v 120. členu zakona. Osrednji cilj novega stanovanjskega zakona je tudi usposabljanje lokalnih skupnosti za izvajanje nalog in razvijanje

različnih oblik zagotavljanja najemnih in lastnih stanovanj. V občinah, kjer je veliko socialnih upravičencev do subvencionirane najemnine, kot posledice stečaja podjetij in izgube delovnih mest, brez pomoči države tej nalogi sami, brez pomoči države, ne bodo kos. Če bo ostala v zakonu ta dikcija, bodo morale občine v proračunih nameniti znatna finančna sredstva za subvencioniranje najemnin, ne bodo pa sposobne učinkovito izvajati drugih nalog na stanovanjskem področju, zlasti ne temeljnih, od katerih je odvisen razvoj na vseh področjih, to je zagotavljanje sredstev za opremljanje stavbnih zemljišča gradnjo in pridobivanje neprofitnih stanovanj ter skupinskih stavb.

Deveta alineja 154. člena se spremeni tako, da glasi: "vodi register občinskih stanovanj".

#### **Obrazložitev:**

Določilo tega člena se spremeni v delu, da se evidence o občinskem stanovanjskem fondu, uskladijo z katastrom stavb za celotno območje občine in se v občini vodijo samo za stanovanja, ki so v njeni lasti. Nesmiselno bi bilo, da bi občina poleg Geodetske uprave Republike Slovenije vodila evidenco stavb in prostorov na njenem območju, saj bi šlo v tem primeru za podvajanje dveh enakovrednih evidenc.

Doda se nov odstavek, ki se glasi:

"Občina opravlja pristojnosti in naloge na stanovanjskem področju na svojem območju, razen v primerih, ko se večobčin sporazumno dogovori o skupnem razreševanju stanovanjske problematike.

#### **Obrazložitev:**

Ta dopolnitev je potrebna zaradi učinkovitejšega zagotavljanja nalog v občinah. Menimo, da je nujno omejiti delovanje na njeno območje in tako preprečiti prelaganje odgovornosti iz gospodarsko močnejših na gospodarsko šibkejše občine.

#### **K 157. členu**

Menimo, da je za posredovanje podatkov o pogojih vzajemnosti potrebno določiti upravno enoto in rok za posredovanje.

#### **K 158. členu**

Drugi odstavek se dopolni z naslednjim besedilom:

"Država lahko prenese pristojnost vodenja registrov upravnikov stavb in najemnih pogodb na občine, če so za to usposobljene in zainteresirane."

#### **Obrazložitev:**

Zaradi preglednosti nad registri je nujno, da se vodijo na enem mestu, vendar je potrebno tudi zagotoviti, da so občine za vodenje registrov usposobljene in zainteresirane.

Ker so podatki o premoženjskem stanju s katerimi je razpolagala Davčna uprava ukinjena, je nujno, da država vzpostavi register, iz katerega bo razvidno s kakšnim premoženjem razpolaga najemnik in uporabniki stanovanja.

Ker so državljani članic EU izenačeni ob pogoju vzajemnosti z državljani RS pri pridobitvi pravic iz tega zakona, mora država nujno vzpostaviti tudi za njih instrumente, na podlagi katerih bo občina prišla do podatkov ob premoženjsko pravnem stanju le-teh.

#### **K 160. členu**

Opozarjamo na drugi odstavek 160. člena, ki ne določa sankcije za

etažne lastnike oziroma najemne v primeru, če na zahtevo občine ne posredujejo podatkov, ki se vpisujejo v register. Zaradi tega občina ne bo mogla vzpostaviti registra stanovanj, kar se je pokazalo že v dosedanji praksi.

#### **K 170. členu**

Povečuje se obveznost občine brez zagotavljanja finančnih virov.

#### **K 171. členu**

Z dodeljevanjem neprofitnih stanovanj najemnikom v denacionaliziranih stanovanjih se bo zmanjšala možnost reševanja stanovanjskih vprašanj drugih občanov.

V tem členu je potrebno dodati pogoj "če občina ima na razpolago tako stanovanje".

#### **K 172. členu**

172. člen se črta.

#### **Obrazložitev:**

Določba tega člena je za občine nesprejemljiva, ker je neizvedljiva. Hišniška stanovanja so bila tretirana kot službena stanovanja in so postala last etažnih lastnikov večstanovanjskega objekta ali stanovanjsko poslovnega objekta. Prenos urejanja teh obveznosti na občine, brez njenega soglasja in zagotovitve materialnih sredstev, je nedopusten.

#### **K 173. členu**

Določbe 173. člena (predkupna pravica) so neživljenjske in bodo povzročile veliko nesoglasij. V primeru, da se občina odloči za prodajo stanovanja z določenim namenom, prodaje glede na določbe tega člena skoraj verjetno ne bo mogla izvesti.

Ker je lahko za odkup stanovanja zainteresiranih večetažnih lastnikov, je potrebno nujno določiti prednostno listo, ker bo prišlo do neupravičenega odloga odkupa - kdo bo nosil škodo, ki se bo povzročila prodajalcu stanovanja zaradi nezmožnosti prodaje.

Nujno se mora vnesti celotna dikcija Stvarno pravnega zakonika glede predkupne pravice, ker bi lahko prišlo do nesoglasij iz naslova specialnega zakona.

173. člen predloga zakona je tudi nejasen glede na 87. člen zakona o urejanju prostora (Ur. list RS, št. 110/02). 87. člen zakona o urejanju prostora določa, da mora lastnik nepremičnine na območju predkupne pravice pred sklenitvijo kupoprodajne pogodbe pridobiti potrdilo občine, da na nepremičnini ne uveljavlja predkupne pravice. V Občini Trbovlje je bil sprejet odlok, da ima Občina Trbovlje predkupno pravico na celotnem območju občine. 1. odstavek 173. člena predloga stanovanjskega zakona določa, da ima najemnik, prejšnji imetnik stanovanjske pravice, ki mu je bilo stanovanje dano v najem za nedoločen čas, predkupno pravico na stanovanju, ki je v etažni lastnini, 2. odstavek istega člena pa razširja krog predkupnih upravičencev, v kolikor najemnik predkupne pravice ne izkoristi, na ostale etažne lastnike, občino oziroma občinski stanovanjski sklad in Stanovanjski sklad RS. V zvezi s tem predlagamo uskladitev zakonov.

#### **K 174. členu**

Drugi odstavek 174. člena določa, da če je treba vso ceno ali del

cene izplačati v gotovini, ima izjava o sprejemu ponudbe učinek le, če se hkrati izroči ali položi pri sodišču znesek, ki je zahtevan v ponudbi, v roku iz tretjega odstavka tega člena (60 dni). Občinam bo zaradi integralnosti proračuna in dodatnih obveznosti potrebno zagotoviti v zakonu dodaten vir za ta namen. Občina bi morala v ta namen planirati sredstva za nakup nepremičnin za vsakoletno obdobje v višini najmanj 10 milijonov SIT, saj drugače ni možno izvesti nobenega nakupa po predkupni pravici.

#### K 176. členu

Prosimo za obrazložitev smiselnosti 176. člena v smislu 93. člena (bistvene sestavine najemne pogodbe). Za vpis v zemljiško knjigo je nujno potrebna intabulacijska klavzula. Predlagamo, da se ta člen črta oziroma odloži njegova uporaba do vpisa etažne lastnine posamezne večstanovanjske hiše v zemljiško knjigo.

#### K 186. členu

Tretji odstavek se spremeni tako, da se glasi:  
»Občine morajo v enem letu uskladiti obstoječe evidence, ki jih vodijo o stavbah in stanovanjih, ki so v njeni lasti, s podatki iz katastra stavb«.

#### Obrazložitev:

Določilo tega člena se spremeni v delu, da se evidence o občinskem stanovanjskem fondu, uskladijo z katastrom stavb za celotno območje občine in se v občini vodijo samo za stanovanja, ki so v njeni lasti. Dvojnih evidenc, ki bi se vodile tako na Geodetski upravi Republike Slovenije in občini, ni potrebno vzpostavljati.

Komisija je za poročevalca določila predsednika komisije Darka Frasa.

**Prvi odstavek 56. člena zakona o državnem svetu - državni svet in njegova delovna telesa imajo pravico zahtevati od državnih organov pojasnila in podatke v zvezi z zadevami, ki jih obravnavajo**

## Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanja državnega svetnika Jožefa Jeraja v zvezi z ohranitvijo »Radia 2« v Celovcu.

Državni svet Republike Slovenije je na 3. seji, dne 22. 1. 2003, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93 in 14/99) obravnaval **vprašanje državnega svetnika Jožefa Jeraja** v zvezi z ohranitvijo "Radia 2" v Celovcu ter na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur.l.RS, št. 44/92) sprejel naslednji

#### SKLEP

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanje državnega svetnika Jožefa Jeraja in predlaga Ministrstvu za zunanje zadeve, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

#### Vprašanje državnega svetnika Jožefa Jeraja se glasi:

Ministrstvo za zunanje zadeve sprašujem, kaj je ukrenilo za ohranitev "Radia 2" v Celovcu, ki je deloval pod okriljem organizacij koroških Slovencev in je po ukinitvi podpore ORF s 1.1.2003 zašel v nepremostljive finančne težave.

#### Obrazložitev:

"Radio 2" je bil pred slabima dvema letoma uveden kot celodnevni manjšinski radio v okviru avstrijske Radiotelevizije, potem ko sta že delovala manjšinska radia Korotan in Agora. Finančna sredstva za delovanje "Radia 2" je zagotavljala avstrijska ORF po predhodnem soglasju avstrijske vlade. Podobne manjšinske radie so dobile tudi

druge manjšine v Avstriji. Radio gradiščanskih Hrvatov deluje še naprej, dočim bo "Radio 2" prisiljen prekiniti z oddajanjem.

Delovanje "Radia 2" je za ohranjanje oziroma krepitev manjšine izjemnega pomena, saj manjšina nima možnosti, da bi sledila radijskim oddajam iz Slovenije na celotnem področju, niti jim vsebina slovenskih oddaj ni dovolj interesantna.

Ocenjujem, da ima Vlada Republike Slovenije pravico vztrajati na nadaljevanju delovanja "Radia 2" že po evropskih normah o zaščiti manjšin, kot tudi na osnovi določb Avstrijske državne pogodbe, pravico intervencije pa daje tudi sklenjeni kulturni sporazum med Avstrijo in Slovenijo. Po mnenju večine sogovornikov iz vrst koroških Slovencev je ukinitve podpore projektu "Radia 2" politično motivirana.

Podoben apel sem kot član Sveta RTV že posredoval tudi Svetu RTV, na kar je generalni direktor RTV g. Aleks Štakul posredoval pisno zahtevo glavnemu intendantu avstrijske Radio-televizije. Vendar pismenega odgovora do danes še ni.

Državni svet predlaga Ministrstvu za zunanje zadeve, da vprašanje preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta nanj odgovori v roku 30 dni.

## Odgovor dr. Dimitrija Rupla ministra za zunanje zadeve Republike Slovenije na vprašanje državnega svetnika Jožefa Jeraja v zvezi z ohranitvijo »Radia 2« v Celovcu

Zahvaljujemo se Vam za pozornost, ki jo v Državnem svetu namenjate slovenski narodnostni skupnosti, ki živi v sosednjih državah. Že na začetku pa bi želel pojasniti, da vsaj zaenkrat še ni prišlo do ukinitvi

"Radia 2" in radia "Agora". Urad RS za Slovence v zamejstvu in po svetu je na predlog predstavnikov manjšinskih organizacij na Koroškem del razpoložljivih sredstev preusmeril v začasno kritje

materialnih stroškov radijskih programov.

Tako po prvih napovedih ukinitvi finančne podpore slovenskim celodnevni radijskim programom je Ministrstvo za zunanje zadeve, v tesnih stikih s predstavniki manjšine, izrazilo Avstriji svoje stališče, da pomeni ukinitve podpore radiu zniževanje pridobljenih pravic manjšine, kar ni v skladu z njenimi prevzetimi mednarodnimi obveznostmi.

Najvišji predstavniki ministrstva so ob različnih priložnostih, tako v bilateralnih stikih kot na multilateralnih srečanjih, avstrijskim

partnerjem izpostavili pomen ohranitve slovenskega celodnevnega radijskega programa za slovensko manjšino. Tako sem ministrici za zunanje zadeve Republike Avstrije v pismu 15. oktobra 2002 poudaril, da Slovenija razume ohranitev slovenskih celodnevni radijskih programov kot izpolnjevanje obveznosti Republike Avstrije, ki izhajajo iz Avstrijske državne pogodbe in mednarodnih pogodb, da zagotavlja kvalitetno življenje slovenski narodni manjšini. Informiranje v lastnem jeziku ima za ohranjanje identitete manjšine izreden in večstranski pomen. Zvezno ministrico za zunanje zadeve Republike Avstrije sem prosil, da se zavzame za nadaljevanje sodelovanja med slovensko manjšino in ORF.

---

## Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanja državnega svetnika Jožeta Ilca v zvezi z zadostnimi sredstvi za uspešno delo Veterinarske uprave Republike Slovenije

---

Državni svet Republike Slovenije je na 3. seji, dne 22. 1. 2003, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93 in 14/99) obravnaval **vprašanje državnega svetnika Jožeta Ilca** v zvezi z zadostnimi sredstvi za uspešno delo Veterinarske uprave Republike Slovenije ter na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur.l. RS, št.44/92) sprejel naslednji

### SKLEP

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanje državnega svetnika Jožeta Ilca in predlaga Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

#### Vprašanje državnega svetnika Jožeta Ilca se glasi:

Ali je v proračunu RS zagotovljen dovolj finančnih sredstev, da bo veterinarska uprava RS uspešno opravila vse naloge zlasti pri preprečevanju in odkrivanju nalezljivih boleznih in prisotnosti nedopustnih snovi v hrani živalskega izvora, posebno z upoštevanjem zahtev, ki jih predpisuje evropska unija?

Obrazložitev:

V dnevnem časopisju so se pojavile informacije, da v proračunu RS za leto 2003 ni dovolj sredstev za delovanje Veterinarske uprave Republike Slovenije. V takem primeru ni mogoče zagotoviti učinkovite veterinarske inšpekcije in nadzora nad zdravjem živali in kakovostjo hrane živalskega izvora.

Tako stanje pa je nedopustno, saj utegne povzročiti nepopravljivo škodo tako na domačem kot na mednarodnem področju.

---

Državni svet predlaga Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, da vprašanje preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta nanj odgovori v roku 30 dni.

---

## Sklep državnega sveta ob obravnavi predloga državnega svetnika dr. Zoltana Jana v zvezi z dopolnitvami in spremembami poslovnika državnega sveta

---

Državni svet Republike Slovenije je na 3. seji dne 22.1.2003 v skladu z 41. členom Poslovnika Državnega sveta (Ur.l.RS, št. 44/93 in št. 14/99) obravnaval **predlog državnega svetnika dr. Zoltana Jana** v zvezi z dopolnitvami in spremembami poslovnika državnega sveta in na podlagi 86. člena poslovnika državnega sveta sprejel naslednji

### SKLEP

Državne svetnice in državni svetniki lahko svoje predloge za morebitne dopolnitve ali spremembe veljavnega poslovnika državnega sveta pošljejo predsedniku državnega sveta do 30. junija 2003. Predloge za spremembe oziroma dopolnitve poslovnika bo obravnaval in o njih odločal državni svet po predhodni pridobitvi mnenja pristojne komisije.

---

## Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanja državnega svetnika Antona Peršaka v zvezi z možnostjo obstoja in delovanja društev

---

Državni svet Republike Slovenije je na 3. seji, dne 22. 1. 2003, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l.RS, št. 44/93 in 14/99) obravnaval **vprašanje državnega svetnika Antona Peršaka** v zvezi z možnostjo delovanja društev in njihovega obstanka ter na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur.l. RS, št.44/92) sprejel naslednji

### SKLEP

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanje državnega svetnika Antona Peršaka in predlaga Ministrstvu za kulturo, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

## Vprašanje državnega svetnika Antona Peršaka se glasi:

Ali in v kolikšni meri vesti o tem, da društva in podobne organizacije ne bodo mogla dobiti sredstev vse do aprila ali maja, dejansko držijo in kako namerava Ministrstvo za kulturo to vprašanje reševati oziroma kako namerava zagotoviti možnosti za delovanje društev in njihov obstanek?

### Obrazložitev:

V javnih občilih in v še večji meri v bolj ali manj preverjenih vesteh z ministrstva je bilo mogoče slišati in prebrati, da izvajalci kulturnih programov, še posebej tisti, ki so po svoji naravi manj institucionalizirani, pa vendar zelo pomembni za kulturo življenje v Sloveniji (npr. Stanovska oziroma poklicna društva na področju kulture) v letu 2003 ne bodo deležni proračunskih sredstev vse do aprila. Razlogi za to naj bi bili v prvi vrsti posledica dejstva, da je bil novi zakon o uresničevanju javnega interesa za področje kulture sprejet jeseni l. 2002 in na podlagi novega zakona še ni bilo mogoče pripraviti ustreznih podzakonskih predpisov in oblikovati razpisa za sofinanciranje in financiranje kulturnih programov v letu 2003.

Če je to res, se postavlja tako rekočvprašanje eksistence in ne le vprašanje rednega delovanja nekaterih pomembnih subjektov na področju kulture. Zlati tistih, ki morajo glede na naravo svojega delovanja izpeljati vsaj nekatere akcije (denimo razstave, tradicionalne prireditve ipd.) že v začetnem obdobju leta.

Še posebej zato, ker je denimo, zimski ali spomladanski čas za nekatere tovrstne programe celo najprimernejši. Po drugi strani se delovanje teh društev glede na obseg in nujno strokovnost vsaj v večjem delu lahko odvija samo ob udeležbi zaposlenih pri posameznih društvih, ki bodo glede na napoved iz drugega odstavka ostali brez plač.

Obenem predlagam, da Ministrstvo za kulturo nemudoma uradno obvesti stanovska društva na področju kulture, ki so tradicionalno deležna sredstev iz državnega proračuna o režimu financiranja v letu 2003. Hkrati pa predlagam, da Ministrstvo za kulturo na vsak način najde pot in možnost začasno financiranje društev in sorodnih organizacij, katerih dejavnost ministrstvo tudi zelo dobro pozna, ve, kolikšen je obseg te dejavnosti in predvsem to, da se vrsta teh dejavnosti odvija skozi vse leto, vrsta akcij in prireditev pa že v prvih mesecih leta. Kolikor bi namreč bila napoved, ki jo je slišati iz ministrstva, dosledno uresničena, bo zagotovo kulturno življenje v Sloveniji v prvi polovici leta bistveno siromašnejše, kot je bilo v dosedanjih letih in bi lahko bila tudi letos.

Državni svet predlaga Ministrstvu za kulturo, da vprašanje preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta nanj odgovori v roku 30 dni.

---

## ODGOVOR MINISTRSTVA ZA KULTURO

### na vprašanje državnega svetnika Antona Peršaka v zvezi z možnostjo obstoja in delovanja društev

---

Gospod državni svetnik Tone Peršak je na Ministrstvo za kulturo naslovil pisno vprašanje, ali držijo vesti, da "društva in podobne organizacije ne bodo mogla dobiti sredstev vse do aprila ali maja". Za vprašanje se mu zahvaljujemo ter mu pojasnjujemo naslednje:

Kot je bil državni svetnik Tone Peršak v vlogi predsednika Društva slovenskih pisateljev obveščen že na sestanku, ki je bil 13.2.2003 v sejni sobi Ministrstva za kulturo, je res, da bodo prva predvidena izplačila tistim izvajalcem javnih kulturnih programov, ki bodo izpolnjevali razpisne pogoje in ustrezali razpisnim kriterijem, na podlagi sklenjene pogodbe in zahtevkov izplačila, izvedena predvidoma konec aprila 2003. Med njimi so tudi tako imenovana stanovska oziroma poklicna društva s področja kulture.

Javni razpisi oziroma javni pozivi so letos izjemoma objavljeni v letu razpisovanja zaradi uveljavitve novega Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (veljati je pričel 29. 11. 2002) in objave vseh podzakonskih aktov. Zadnji od teh, Pravilnik o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa, ki velja prav za izvajalce javnih kulturnih programov, kamor sodijo tudi tako imenovana stanovska društva, je

bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 6/03. Šele po sprejetju vseh podzakonskih aktov je torej ministrstvo zagotovilo pravno-formalni okvir za objavo javnih razpisov in javnih pozivov po novem zakonu. Javni razpis, ki se pretežno dotika vsebin večine stanovskih društev, ima oznako Program razpis I (P1-03) in je bil objavljen 31. 01. 2003 ter za zaključni 3.3.2003.

Državnemu svetniku, kot tudi ostalim predstavnikom stanovskih društev, je bilo na omenjenem sestanku pojasnjeno, da so stanovska društva le ena od kategorij izvajalcev javnih kulturnih programov, in da veljajo vsi postopki, ki jih predvideva Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo, tudi za njih. Sklenjeno je bilo tudi, da bo postopek, vključno s presojo in odločitvami s strani ministrstva potekal hitro in da lahko - ob obračunskem pokritju - izbrani predlagatelji računajo na do 50 % izplačilo prvega obroka pogodbene vrednosti za leto 2003.

Več o javnih razpisih in javnih pozivih ministrstva si lahko spoštovani državni svetnik prebere v Uradnih listih RS in na spletni strani Ministrstva za kulturo: <http://www.gov.si/mk>.

---

## Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanja mag. Dušana Semoliča v zvezi z rednim plačevanjem prispevkov za pokojninsko in invalidsko zavarovanje ter zdravstveno zavarovanje

---

Državni svet Republike Slovenije je na 3. seji, dne 22. 1. 2003, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93 in 14/99) obravnaval **vprašanje državnega svetnika mag. Dušana Semoliča** v zvezi z rednim plačevanjem prispevkov za pokojninsko

in invalidsko zavarovanje ter zdravstveno zavarovanje ter na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur.l. RS, št.44/92) sprejel naslednji

## SKLEP

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanje državnega svetnika mag. Dušana Semoliča in predlaga Ministrstvu za finance, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

**Vprašanje** državnega svetnika mag. Dušana Semoliča **se glasi:**

Ministrstvo za finance sprašujem, kdo so največji dolžniki, ki ne poravnajo svojih dolgov v blagajno pokojninskega - invalidskega in zdravstvenega zavarovanja in kaj namerava storiti vlada, da bi se razmere popravile oziroma, da bi se povečala učinkovitost izterjave nepobranih prispevkov.

Obrazložitev:

Znano je, da se zaradi nerednega pobiranja prispevkov za pokojninsko in invalidsko zavarovanje ter zdravstveno zavarovanje, nahajata oba sistema v velikih finančnih težavah. Poskusi, da bi zmanjšali vsote nepobranih prispevkov ne dajejo zelenih rezultatov.

Državni svet predlaga Ministrstvu za finance, da vprašanje preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta nanj odgovori v roku 30 dni.

---

## Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanja Ivana Bukovca v zvezi s plačevanjem komunalnih storitev

---

Državni svet Republike Slovenije je na 4. seji, dne 12. 3. 2003, v skladu s 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št.44/93,14/99) obravnaval **vprašanje državnega svetnika Ivana Bukovca** v zvezi s plačevanjem komunalnih storitev ter na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur.l. RS, št. 44/92) sprejel naslednji

## SKLEP

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanje državnega svetnika Ivana Bukovca in predlaga Ministrstvu za okolje, prostor in energijo, da vprašanje preuči in nanju odgovori.

**Vprašanje** državnega svetnika Ivana Bukovca **se glasita:**

1. Zakaj se pri obračunanih komunalnih storitvah (poraba vode, odvoz in deponiranje odpadkov) zaračunava 8,5 % DDV tudi na znesek izračunane takse za obremenjevanje vode oziroma za obremenjevanje okolja - torej davek na takso;
2. Zakaj se taksa ne prikazuje ločeno od vrednosti obračuna komunalnih storitev in sicer neobremenjena z DDV?

Državni svet predlaga Ministrstvu za okolje, prostor in energijo, da vprašanje preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93, 14/99) nanju odgovori v roku 30 dni.

---

## Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanja državnega svetnika Ivana Bukovca v zvezi z ureditvijo statusa slovenskih čebelarjev

---

Državni svet Republike Slovenije je na 4. seji, dne 12. 3. 2003, v skladu s 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93,14/99) obravnaval **vprašanje državnega svetnika Ivana Bukovca** v zvezi z ureditvijo statusa slovenskih čebelarjev ter na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur.l. RS, št. 44/92) sprejel naslednji

## SKLEP

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanje državnega svetnika Ivana Bukovca in predlaga Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

**Vprašanje** državnega svetnika Ivana Bukovca **se glasi:**

1. Ministrstvo sprašujem kdaj bodo slovenski čebelarji dobili status kmeta?

Obrazložitev:

Čebelarji so v osmih letih že večkrat formalno zahtevali, da tisti, ki

pridobivajo dohodek od svojih proizvodov kot ostali kmetje dobijo status kmeta. Menim namreč, da bi bila to edina prava poteza in da je potrebno z ustreznimi zakonskimi dopolnitvami problematiko rešiti na tak način, zato predlagam, da ministrstvo pripravi obravnavo problematike, da bi čebelarjem dodelili status kmeta, saj med dodatne argumente sodijo zmanjševanje deleža kmečkega prebivalstva, vedno večje zaraščanje in podobno.

Ne nazadnje bi bili čebelarji kot kmetijski proizvajalci upravičeni do vseh zakonskih možnosti pri prodaji svojih izdelkov, prav tako kot kmetje, saj je veliko čebelarjev že upokojenih in potemtakem ne morejo pridobiti zakonskega statusa za prodajo svojih proizvodov.

Državni svet predlaga Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, da vprašanje preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93, 14/99) nanj odgovori v roku 30 dni.

---

## Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanja državnega svetnika Ivana Bukovca v zvezi z vrnitvijo športnih objektov Osnovne šole Semič

---

Državni svet Republike Slovenije je na 4. seji, dne 12.3.2003, v skladu s 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93, 14/99) obravnaval **vprašanje državnega svetnika Ivana Bukovca** v zvezi z vrnitvijo športnih objektov Osnovne šole Semič ter na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur.l. RS, št. 44/92) sprejel naslednji

### SKLEP

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanje državnega svetnika Ivana Bukovca in predlaga Ministrstvu za šolstvo, znanost in šport, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

#### Vprašanje državnega svetnika Ivana Bukovca se glasi:

1. Ministrstvo sprašujem kakšen je postopek, da se športni objekti s pripadajočimi zemljišči ob Osnovni šoli Semič vrnejo Občini Semič tudi v formalno lastnino tako, da bomo lahko nadaljevali z izgradnjo novih prepotrebnih športnih objektov ter vzdrževali že zgrajene objekte, kot dobri gospodarji?

#### Obrazložitev:

Občina Semič od leta 1995 neuspešno poskuša urediti lastniška razmerja na športnih objektih ob Osnovni šoli v Semiču (polovica igrišča in telovadnica s pripadajočim zemljiščem). Telovadnica zaradi brezbriznosti formalnega lastnika vidno propada, okolica, kjer bi lahko zgradili prepotrebne dodatne športne objekte, pa ostaja neurejena.

V tridesetih letih prejšnjega stoletja so naši predniki v Semiču zgradili tri domove: gasilski, orlovski in sokolski dom. Sokolsko društvo Semič je leta 1934 dobilo svoje zemljišče v bližini takrat nove osnovne šole in 2. avgusta 1936. leta odprlo nov večnamenski sokolski dom, ki je bil zgrajen s prispevki in delom prebivalcev takratne občine. Prva dva domova sta ostala v lasti Občine Semič, sokolski dom (po drugi svetovni vojni imenovan partizanov dom) pa je prešel v formalno lastnino Športne unije Slovenije.

Preureditev večnamenskega sokolskega doma v telovadnico je v šestdesetih letih financirala Iskra Semič oz. v njej zaposleni delavci. V sedemdesetih letih smo krajani na čelu s športnim društvom Partizan uredili asfaltno igrišče med telovadnico in šolo.

Obsežna in nujna (v telovadnici se je zaradi dotrajanosti porušil strop in uporaba objekta je bila življenjsko nevarna) adaptacijska dela v telovadnici je leta 1991 financirala takratna skupna Občina Črnomelj. Igrišče, ki je bilo dejansko že neuporabno (dotrajana asfaltna prevleka in ob večjem deževju zalitje z blatom) je leta 1996 obnovila občina

Semič. Ocenjujemo, da znaša sedanja vrednost obeh investicij 45.000.000 SIT.

Ves čas je vzdrževanje in obratovalne stroške telovadnice in igrišča (čiščenje, ogrevanje, električna, komunalne storitve, hišništvo, ipd.), kakor tudi delo športnega društva Partizan financirala izključno Občina Črnomelj in kasneje njena pravna naslednica Občina Semič. V času pouka je prostore telovadnice uporabljala za športno vzgojo Osnovna šola Semič, s pričetkom šolskega leta 2002/2003 pa šola telovadnice več ne potrebuje. Športna dvorana je, po odpovedi uporabe za potrebe osnovnošolskega izobraževanja, ostala brez ogrevanja, saj je bil sistem ogrevanja priključen na šolsko kurilnico in tudi ostali obratovalni stroški sedaj ostajajo neplačani. Ugotavljamo, da je nujna zamenjava podov, vseh oken in beljenje vseh prostorov v telovadnici ter ureditev okolice oziroma izgradnja novih potrebnih športnih površin (igrišče za odbojko, balinišče in steza za skok v daljino).

S sklepom o določitvi športnih objektov občinskega pomena v občini Semič (Ur.l. RS, št. 23/99), izdanim na podlagi 64. Člena Zakona o športu (Ur.l. RS, št. 22/98), smo med drugimi določili za športne objekte občinskega pomena tudi športne objekte na parc. št. 183/1, 183/3 in 491, vse k.o. Semič, t.j. igrišče in telovadnica partizan ob osnovni šoli v Semiču. Ta sklep je Športna unija Slovenije na Upravnem sodišču Republike Slovenije izpodbijala z obrazložitvijo, da lokalna skupnost lahko določi za športne objekte občinskega pomena samo tiste, ki so bili do takrat družbena lastnina, ne pa tudi tiste, ki so v zasebni lasti, saj na njih že obstoji lastninska pravica. Na osnovi cenitve nam je Športna unija Slovenije predlagala, da omenjene nepremičnine odkupimo s kupnino 9.798.274 SIT (cenitveno poročilo z dne 22.03.2002: vrednost nepremičnin brez vlaganj je 9.798.274 SIT oziroma vrednost nepremičnin z vlaganji je 15.560.097 SIT):

Ker je bila Športna unija Slovenije do danes le formalen lastnik navedenih športnih objektov, saj ni imela in nima niti najmanjšega odnosa do teh objektov, razen sedaj, ko hoče, da ji tisti, ki so dom in igrišče zgradili in vzdrževali, "izplačajo vrednost njenega premoženja", vztrajamo, da se športni objekti s pripadajočimi zemljišči ob Osnovni šoli Semič vrnejo občini Semič tudi v formalno lastnino, tako, da bomo lahko nadaljevali z izgradnjo novih prepotrebnih športnih objektov ter vzdrževali že zgrajene objekte kot dobri gospodarji.

---

Državni svet predlaga Ministrstvu za šolstvo, znanost in šport, da vprašanje preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93, 14/99) nanj odgovori v roku 30 dni.

---

## Sklep državnega sveta ob obravnavi pobude državne svetnice Petre Kersnič v zvezi z oblikovanjem posvetovalne skupine za pripravo predloga nove zdravstvene zakonodaje

---

Državni svet Republike Slovenije je na 4. seji, dne 12.3.2003, v skladu s 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93, 14/99) obravnaval **pobudo državne svetnice Petre Kersnič** v zvezi z oblikovanjem posvetovalne skupine za pripravo predloga nove zdravstvene zakonodaje ter na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur.l. RS, št. 44/92) sprejel naslednji

### SKLEP

Državni svet Republike Slovenije podpira pobudo državne svetnice Petre Kersnič, da naj Ministrstvo za zdravje oblikuje posvetovalno skupino iz zdravstvenih poklicev, ki bo skupaj z ministrstvom pripravila predlog nove zdravstvene zakonodaje.

Obrazložitev:

Poklicne in sindikalne organizacije v zdravstvu smo bile z dopisom št. 022-24/01 z dne 7.12.2001 pozvane, da najkasneje do 31.1.2002 podamo svoje predloge za spremembe ali dograditev obstoječega Zakona o zdravstveni dejavnosti, Zakona o zdravniški službi, Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju in Zakona o lekarniški dejavnosti. Zavedajoč se, da je v desetih letih nastalo veliko število predlogov za spremembe oziroma pogojev za popolnoma nove opredelitve posameznih poklicnih skupin in določil, ki naj na novo definirajo njihovo dejavnost, smo v strokovni javnosti z veliko odgovornostjo tudi oblikovali posamezne predloge. Ker do danes zdravstveni delavci še nismo seznanjeni, na kakšen način in v kolikšni meri so naši predlogi sprejemljivi in v kakšni fazi je oblikovanje sprememb k posameznim zgoraj naštetim zakonom predlagam, da minister za zdravje oblikuje posvetovalno skupino iz vseh zdravstvenih poklicev, ki naj skupaj z ministrstvom in drugimi strokovnjaki pripravi

predlog nove zdravstvene zakonodaje. Ocenjujem, da bi bilo to potrebno tako s strokovnega kot tudi organizacijskega vidika. Zavedati se je namreč potrebno, da je delo v zdravstvu osredotočeno na team – teami pa so sestavljeni iz zdravstvenih delavcev in zdravstvenih sodelavcev, pri čemer so samostojni poklici v zdravstvu zdravnik, zobozdravnik, medicinska sestra, farmacevt, inženir radiologije in fizioterapevt. Vsi našteti odgovorno in avtonomno opravljajo svoje delo v okviru poklicnih pristojnosti, ki izhajajo iz njihove potrebne izobrazbe, pri tem pa Zakon o zdravstveni dejavnosti postavlja za odgovornega nosilca dejavnosti zdravnika.

Državni svet predlaga Ministrstvu za zdravje, da pobudo preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93, 14/99) nanjo v roku 30 dni odgovori.

---

## Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanja državne svetnice Petre Kersnič v zvezi z realizacijo zaključkov posveta »Zbornice v zdravstvu«

---

Državni svet Republike Slovenije je na 4. seji, dne 12. 3. v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93 in 14/99) obravnaval **vprašanje državne svetnice Petre Kersnič** v zvezi z realizacijo zaključkov posveta "Zbornice v zdravstvu" ter na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur.l. RS, št.44/92) sprejel naslednji

### SKLEP

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanje državne svetnice Petre Kersnič in predlaga Ministrstvu za zdravje, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

**Vprašanje državne svetnice Petre Kersnič se glasi:**

1. Kdaj bo Ministrstvo za zdravje imenovalo osebo, s katero bodo Zbornice v zdravstvu, ki nimajo javnih pooblastil, realizirale zaključke posveta »Zbornice v zdravstvu«, ki je bil 17. aprila 2002, da bodo lahko razreševale odprta vprašanja na področju posamezne poklicne organiziranosti zbornice?

Obrazložitev:

V Državnem svetu je bil 17. aprila 2002 organiziran posvet na temo »Zbornice v zdravstvu«. Namen posveta je bil pokazati, katere

aktivnosti in še posebej kaj je najbolj pereča problematika v zdravstvenih zbornicah (razen Zdravniški zbornici Slovenije in Lekarniški zbornici Slovenije, ki ju Zakon o zdravstveni dejavnosti eksplicitno navaja), ki so bile ustanovljene pred 10 leti v skladu s 87. členom Zakona o zdravstveni dejavnosti. V vsem tem času te zbornice niso našle skupnega jezika z dosedanji ministri v prizadevanjih, da se jim prizna javna pooblastila za vodenje registra ali podeljevanje licenc za samostojno delo na strokovnem področju, za opravljanje strokovnega nadzora s svetovanjem in za sodelovanje pri dodiplomskem in podiplomskem izobraževanju.

Med drugim so bili na posvetu sprejeti zaključki, ki so zahtevali angažiranje Ministrstva za zdravje. Ministrstvu za zdravje je bil podan tudi predlog, da skupaj z ostalimi ministri pripravi in sodeluje pri izdelavi predloga krovnega zakona o zbornicah, v katerem bo transparentno urejen sistem organiziranja in delovanja zbornic v zdravstvu.

Državni svet predlaga Ministrstvu za zdravje, da vprašanje preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93, 14/99) nanj odgovori v roku 30 dni.

---

## Sklep državnega sveta ob obravnavi **pobude** Komisije državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, da se lokalni skupnosti oziroma območju Občine Preddvor omogoči pridobitev lovnih pravic in lovišča za Lovsko društvo Kokra in Lovsko društvo Preddvor

---

Državni svet Republike Slovenije je na 4. seji, dne 12. 3. 2003, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93, 14/99) obravnaval **pobudo Komisije državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano**, da se lokalni skupnosti oziroma območju Občine Preddvor omogoči pridobitev lovnih pravic in lovišča za Lovsko društvo Kokra in Lovsko društvo Preddvor in na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur.l. RS, št. 44/92) sprejel naslednji

### SKLEP

Državni svet Republike Slovenije podpira pobudo Komisije državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in predlaga Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in Ministrstvu za okolje, prostor in energijo, da pobudo proučita in nanjo odgovorita.



Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in Ministrstvo za okolje, prostor in energijo naj čimprej proučita zahtevo, da se lokalni skupnosti oziroma območju Občine Preddvor, s površino 87 km<sup>2</sup>, omogoči pridobitev lovnih pravic in lovišča za Lovsko društvo Kokra in Lovsko društvo Preddvor.

Obrazložitev:

Čeprav je Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano v odgovoru na gornje zahteve dne 22. 7. 2002 odgovorilo, da razširitev oziroma dodelitev delov lovišča, s katerim upravlja podjetje Kozorog Kamnik, Lovskemu društvu Kokra in Lovskemu društvu Preddvor po sedanjem zakonu ni možno in da bo to urejal novi zakon o divjadi in lovstvu, prevladuje prepričanje, da je tem lovnim območjem potrebno omogočiti enake pogoje ter delovanje za lovsko društveno dejavnost tako kot večini ostalim lokalnim skupnostim na slovenskem ozemlju.

Zavod za gojitve divjadi Kozorog Kamnik, ki je v državni lasti in se je ves čas ukvarjal z dejavnostjo varstva, gojitve in lova divjadi, ki je dobrina splošnega pomena in je pod posebnim varstvom države. Če se lovišče prenese Lovskemu društvu Kokra in Preddvor, se da večja pristojnost lokalnim skupnostim, saj je javno podjetje Kozorog Kamnik izpolnilo funkcijo gojitvenega lovišča. Za potrebe gojitvenega lovišča

pa se naj uporabljajo državni gozdovi, zato je zahteva lokalne skupnosti upravičena.

V času priprav na novo lovsko zakonodajo se naj v vsebinsko oblikovanje aktivno vključijo lokalne skupnosti - občine, ki še posebej zastopajo interese tamkajšnjega prebivalstva, kmetijstva in gozdarstva, kot legitimne predstavnike civilne družbe, ki so neposredni uporabniki naravovarstvenih področij.

Iz dohodka ustvarjenega iz javnega dobra, to je komercialno podjetniškega lova, bi se morala sofinancirati lokalna infrastruktura (ceste, mostovi, pluzenje), prav tako pa bi bilo s strani izvajalcev komercialno podjetniškega lova obvezno vključevanje v ostale občinske aktivnosti oziroma programe, kot se na področjih občin v to vključujejo podjetniki, obrtniki, društva in ostale institucije, kot tudi upravičeni posamezniki.

Državni svet predlaga Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in Ministrstvu za okolje, prostor in energijo, da pobudo proučita in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93 in 14/99) nanjo v roku 30 dni odgovorita.

---

## Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanja državnega svetnika mag. Zlatka Jenka v zvezi s finančnimi obveznostmi lokalnih skupnosti iz Zakona o začasnem zatočišču

---

Državni svet Republike Slovenije je na 4. seji, dne 12. 3. 2003, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93 in 14/99) obravnaval **vprašanje državnega svetnika mag. Zlatka Jenka** v zvezi s finančnimi obveznostmi lokalnih skupnosti iz Zakona o začasnem zatočišču ter na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur.l. RS, št. 44/92) sprejel naslednji

### SKLEP

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanje državnega svetnika mag. Zlatka Jenka in predlaga Ministrstvu za notranje zadeve, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

**Vprašanje državnega svetnika mag. Zlatka Jenka se glasi:**

Ali so na podlagi Zakona o začasnem zatočišču (ZZZat) naložene lokalnim skupnostim kakršnekoli finančne obveznosti, ki izhajajo iz 20. člena, IV. Poglavlja - Pravice in obveznosti?

Obrazložitev:

V RS je trenutno nastanjenih samo v zbirnih centrih okrog 796 oseb, od tega v Občini Ilirska Bistrica 89, Postojna 200 in Hrpelje - Kozina 45. Število oseb, ki so nastanjene izven zbirnih centrov in po tem zakonu uveljavljajo pravice, mi ni znano.

Osebe z začasnim zatočiščem v RS lahko po tem zakonu (24a. člen) pridobijo status tujca z dovoljenjem za stalno prebivanje. Iz tega naslova jim pripadajo vse pravice, tudi tiste, ki so vezane na določeno participacijo.

Pri tem nastanejo določene težave, saj mora lokalna skupnost (v skladu z drugo zakonodajo) kriti določene stroške (oskrba v domovih za ostarele, oskrbnine za invalidne osebe, varstvo otrok v vrtcih,...) osebam, ki imajo v občini stalno prebivališče in nimajo nobenega vira za preživljanje.

Če je temu tako (temu pritrjujejo izdane fakture nekaterih ustanov), je država naložila lokalnim skupnostim finančne obveznosti, za katere ni zagotovila ustreznega vira. Slednje ni pravično, saj o podelitvi takšnega statusa tujcem lokalne skupnosti ne odločajo in je morebitno tako finančno breme naloženo samo nekaterim lokalnim skupnostim in ne celi državi kot bi bilo pričakovati

Državni svet predlaga Ministrstvu za notranje zadeve, da vprašanje preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93 in 14/99) nanj odgovori v roku 30 dni.

---

## Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanja državnega svetnika mag. Zlatka Jenka v zvezi s finančnimi obveznostmi lokalnih skupnosti iz Zakona o začasnem zatočišču

---

Državni svet Republike Slovenije je na 4. seji, dne 12. 3. 2003, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93 in 14/99) obravnaval **vprašanje državnega svetnika mag. Zlatka Jenka** v zvezi s finančnimi obveznostmi lokalnih skupnosti iz Zakona o začasnem zatočišču ter na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur.l. RS, št. 44/92) sprejel naslednji

### SKLEP

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanje državnega svetnika mag. Zlatka Jenka in predlaga Ministrstvu za notranje zadeve, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

#### **Vprašanje državnega svetnika mag. Zlatka Jenka se glasi:**

Ali so na podlagi Zakona o začasnem zatočišču (ZZZat) naložene lokalnim skupnostim kakršnekoli finančne obveznosti, ki izhajajo iz 20. člena, IV. Poglavlja - Pravice in obveznosti?

#### **Obrazložitev:**

V RS je trenutno nastanjenih samo v zbirnih centrih okrog 796 oseb, od tega v Občini Ilirska Bistrica 89, Postojna 200 in Hrpelje –Kozina 45. Število oseb, ki so nastanjene izven zbirnih centrov in po tem zakonu uveljavljajo pravice, mi ni znano.

Osebe z začasnim zatočiščem v RS lahko po tem zakonu (24a.člen) pridobijo status tujca z dovoljenjem za stalno prebivanje. Iz tega naslova jim pripadajo vse pravice, tudi tiste, ki so vezane na določeno participacijo.

Pri tem nastanejo določene težave, saj mora lokalna skupnost (v

skladu z drugo zakonodajo) kriti določene stroške (oskrba v domovih za ostarele, oskrbnine za invalidne osebe, varstvo otrok v vrtcih,...) osebam, ki imajo v občini stalno prebivališče in nimajo nobenega vira za preživljanje.

Če je temu tako (temu pritrjujejo izdane fakture nekaterih ustanov), je država naložila lokalnim skupnostim finančne obveznosti, za katere ni zagotovila ustreznega vira. Slednje ni pravično, saj o podelitvi takšnega statusa tujcem lokalne skupnosti ne odločajo in je morebitno tako finančno breme naloženo samo nekaterim lokalnim skupnostim in ne celi državi kot bi bilo pričakovati

Državni svet predlaga Ministrstvu za notranje zadeve, da vprašanje preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93 in 14/99) nanj odgovori v roku 30 dni.

---

## **Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanja državnega svetnika mag. Zlatka Jenka v zvezi z ustanovitvijo srednješolskega centra v Ilirski Bistrici**

---

Državni svet Republike Slovenije je na 4. seji, dne 12. 3. 2003, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93 in 14/99) obravnaval **vprašanje državnega svetnika mag. Zlatka Jenka** v zvezi z ustanovitvijo srednješolskega centra v Ilirski Bistrici ter na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur.l. RS, št. 44/92) sprejel naslednji

#### **SKLEP**

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanje državnega svetnika mag. Zlatka Jenka in predlaga Ministrstvu za šolstvo, znanost in šport, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

#### **Vprašanje državnega svetnika mag. Zlatka Jenka se glasi:**

Ali ima pristojno ministrstvo namen prisluhniti zahtevam in potrebam Občine Ilirska Bistrica po ustanovitvi srednješolskega centra?

#### **Obrazložitev:**

Potreba po srednji šoli je dolgoletna želja občanov Ilirske Bistrice, oziroma nujna! Sprejem novele zakona o srednjem šolstvu nam kot obmejni in demografsko ogroženi občini daje možnost odprtja najmanj dislociranega oddelka srednje šole doma. Dejstvo, da se kar okrog 700 dijakov šola izven kraja šolanja, potrebo po samostojni srednji šoli še podkrepljuje. In kateri so argumenti ZA srednjo šolo v Občini Il. Bistrica? Naj jih naštejemo le nekaj:

- gre za edino od večjih občin (okrog 15 000 prebivalcev, 63 naselij, 480 km<sup>2</sup>), ki nima nobene srednje šole,
- sistem vpisa na univerzo zahteva predhodno šolanje na gimnazijah oziroma srednjih šolah, na katerih se šolanje zaključuje z maturo,
- po objavljenih rezultatih anket bi se v naslednjem šolskem letu na gimnazijo vpisalo 35 osmošolcev, na srednjo ekonomsko šolo pa 24 učencev,
- če bi bila srednja šola v domačem kraju, bi se vanjo vpisalo še dodatnih 40 učencev (kar predstavlja skupno po normativih več kot 3 oddelke),
- dovolj domačih profesorjev, ki bi se lahko vključili v pedagoški proces,

- z vzpostavitvijo šengenske meje lahko pričakujemo priseljevanje mladih družin,
- po nekaj letih upadanja se število rojstev povečuje,
- srednja šola pomeni novo, mlado dušo kraju, nove zaposlitve, možnost omejitve bega kadrov,
- gravitacijsko območje bodoče šole zajema tudi slovenske vasi na hrvaški strani, saj sodi občina v obmejni pas,
- velike možnosti zagotovitve prostorov za srednješolski center in dijaški dom ter morebitne dislocirane programe Primorske univerze v izpraznjeni vojašnici (več kot 10 obnovljenih in izpraznjenih objektov vojaškega učnega centra z zunanjimi športnimi igrišči).

Presenetljivo dober odziv je tudi s strani staršev in učencev ob novici, da obstaja možnost vpisa v gimnazijo in srednjo ekonomsko šolo v domačem kraju. Skoraj vsi bi se, ne glede na že uveljavljene šole v sosednjih občinah, vpisali v šolo ali enoto druge šole doma. Le manj kot desetina jih ima v zvezi s tem določene zadržke, ki se nanašajo predvsem na kvaliteto bodoče šole.

Zaradi prostorske stiske že več let poskušajo srednje šole v sosednjih občinah omejevati vpis. Zadnja leta zaradi hude prostorske stiske tudi niso sposobne sestaviti takšnega urnika pouka, da bi lahko bili učenci ves čas na šoli. Običajno dijaki "proste ure" (lunke- praznine) zapolnjujejo tako, da posedajo do začetka in med poukom v raznih gostinskih lokalih.

Kaj pomeni srednja šola za učence in starše? Predvsem enako dostopnost - možnost šolanja, kot jo poznajo tam, kjer te šole so. Pomeni cenejše šolanje (le tretjina jih prejema štipendije), manj stroškov za vozovnice, prehrano in domove. Pomeni uro ali dve več spanja za dijake (10-12 urna odsotnost z doma), organiziran prevoz iz vasi do šole, več časa za učenje in druge aktivnosti mladih, ki jih sedaj pobere vožnja ali bivanje izven kraja šolanja. Kljub temu, da si želimo čim zgodnejše osamosvojitve naših otrok, jih (ob šolanju in bivanju drugod) na žalost prevečkrat pogoltnejo negativni vplivi mest in slabe družbe v svet zasvojenosti od drog (skoraj 80 vključenih v metadonski program in po ocenah okrog 300 odvisnikov od drog). Tudi zaradi tega si želi vsak izmed staršev imeti otroke vsaj še kakšno leto v dobi odraščanja "na očeh".

Nenazadnje pomeni šolanje doma velik denarni prihranek. Znano je, da samo strošek vozovnice, za avtobus do Postojne ali Sežane za dva otroke, predstavlja več kot dve tretjini plače dobro plačanega kvalificiranega delavca v gospodarstvu naše občine – te dosegajo le 68% republiškega povprečja. In kje so še ostali stroški šolanja? Ti bistveno presegaajo znesek povprečne plače v naši občini!

Po ugotovitvah elaborata ima Občina Ilirska Bistrica tako kadrovske (domači pedagoški kader) kot materialne pogoje (izpraznjena in obnovljena vojašnica) za pridobitev katerega izmed srednješolskih programov. Vsekakor pa pomeni šolanje otrok doma velik prihranek

tako staršem kot državi. Pri tem ne gre zanemariti številnih posrednih pozitivnih učinkov!

Prav gotovo bi se delovanje srednje šole močno odrazilo v življenju ubožane, demografsko ogrožene in obmejne Občine Ilirska Bistrica.

Državni svet predlaga Ministrstvu za šolstvo, znanost in šport, da vprašanje preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93 in 14/99) naj odgovori v roku 30 dni.

---

## Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanja državnega svetnika mag. Zlatka Jenka v zvezi s financiranjem mejnega prehoda v Jelšah

---

Državni svet Republike Slovenije je na 4. seji, dne 12. 3. 2003, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93 in 14/99) obravnaval **vprašanje državnega svetnika mag. Zlatka Jenka** v zvezi z financiranjem mejnega prehoda v Jelšah ter na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur.l. RS, št. 44/92) sprejel naslednji

### SKLEP

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanje državnega svetnika mag. Zlatka Jenka in predlaga Službi Vlade Republike Slovenije za evropske zadeve, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

#### Vprašanje državnega svetnika mag. Zlatka Jenka se glasi:

Zakaj se je vlada odločila, da tako drastično »finančno oklesti« investicijo in minimizira izgradnjo enega izmed najpomembnejših šengenskih mejnih prehodov – mednarodni mejni prehod Jelšane in obenem zanemari zagotovitev potrebne pretočnosti, ki je povezana s sedanjo neustrezno cestno povezavo?

Plato MMP Jelšane je dimenzioniran preskromno in kot tak ne bo mogel zadostiti potrebam pretoka blaga in potnikov na t.i. šengenski meji. Na njej so za potrebe BIP (border inspection posts) pretoka blaga predvideni samo trije večji prehodi med njimi tudi jelšanski. Mednarodni mejni prehod Jelšane bo poleg že obstoječega tovarnega prometa prevzel še vse blagovne tokove sosednjega mednarodni mejni prehod Starod. Povečan pretok blaga je pričakovati tudi proti Luki Koper in iz naslova povezovanja vseh treh severnojadranskih luk. Po izgradnji t.i. jadransko-jonske avtoceste se bo povečal tudi promet iz balkanskih držav (Grčije, Turčije, Albanije, Srbije, Črne gore, Makedonije, Kosova) in to že v roku treh let. Z vstopom Slovenije v EU je predvideno zapiranje vseh carinskih izpostav na sedanji zahodni in severni meji, kot tudi posameznih notranjih carinskih uradov. Sedanje delo vstopne in izstopne blagovne kontrole pa bodo v večini prevzeli mednarodni mejni prehod Jelšane, Gruškovje in Obrežje. Ob vsem tem je potrebno opozoriti, da bodo na tem prostoru drastično zamujale z naše strani ustrezne avtocestne povezave.

Predvideni lokacijski dokument za mednarodni mejni prehod Jelšane v celoti zanemarija t.i. gospodarski del, ki je kot servisna dejavnost (carinsko posredništvo v tranzitu blaga, skladiščenje blaga, transportne manipulacije, carinjenje blaga za potrebe domačega gospodarstva - z vstopom v EU bo možno carinjenje za vse članice) že sedaj prisoten na sedanji šengenski meji (carinski terminali v Sežani, N. Gorici, na Šentilju, ...) in bo kot tak tudi nujno potreben na novem mednarodnem mejnem prehodu Jelšane. Predvideni prostori namenjeni špediterjem so minimalizirani in ne zadostujejo niti sedanjim potrebam kaj šele bodočim. Objekti so v osnutku lokacijskega dokumenta tudi nefunkcionalno postavljeni.

Zelo zaskrbljujoče je tudi dejstvo, da sam projekt ne bo sledil zagotovitvi ustrezne pretočnosti niti znotraj samega mejnega platoja (ozka grla med mejnima prehodoma in ob vstopu s slovenske strani) niti glede ustrezne avtocestne povezave z jadransko-jonsko avtocesto, ki se bo dokončala na hrvaški strani v roku 3 let. Država tudi ni predvidela zahtevane izgradnje obvoznice mimo vasi Jelšane in Dolenje, ki ju čaka usoda Dolge vasi (več kot 7-10 km kolone).

Zaskrbljujoče je tudi dejstvo, da pri pripravi lokacijske dokumentacije do razgrnitve država ni sodelovala z lokalno skupnostjo z namenom sinhronih aktivnosti na področju prostorskega planiranja in posledične zagotovitve skupne izgradnje potrebne infrastrukture (voda, kanalizacija, čistilna naprava, ...). O tem, kje bodo nastanjene osebe, ki bodo zaposlene na mednarodnem mejnem prehodu Jelšane, kje se bodo šolali njihovi otroci, kje bodo vrtci, država očitno ne razmišlja oziroma meni, da to ni njena skrb.

Splošne ocene so, da tako zasnovan mednarodni mejni prehod Jelšane ne more izpolnjevati osnovnih pogojev, ki naj bi jim zadostil meddržavni mejni prehod s šengenskim režimom.

Državni svet predlaga Službi Vlade Republike Slovenije za evropske zadeve, da vprašanje preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93 in 14/99) nanj odgovori v roku 30 dni.

---

## Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanja državnega svetnika mag. Zlatka Jenka v zvezi s plačilom odškodnine za požgane domačije

---

Državni svet Republike Slovenije je na 4. seji, dne 12. 3. 2003, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93 in 14/99) obravnaval **vprašanje državnega svetnika mag. Zlatka**

**Jenka** v zvezi z plačilom odškodnine za požgane domačije ter na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur.l. RS, št. 44/92) sprejel naslednji

## SKLEP

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanje državnega svetnika mag. Zlatka Jenka in predlaga Ministrstvu za gospodarstvo, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

**Vprašanje državnega svetnika mag. Zlatka Jenka se glasi:**

Kdaj bo Ministrstvo za gospodarstvo izplačalo odškodnino iz naslova vojnih reparacij za - s strani okupatorja, povzročeno materialno škodo pogorelcem za požgane in uničene stanovanjske hiše in gospodarska poslopja med drugo svetovno vojno?

Obrazložitev:

V času druge svetovne vojne so v naši občini gorele številne vasi. Tako so bili ljudje ob izgubi svojih najdražjih tudi ob premoženje, ki ga je pogoltnil ogenj. Mnogi so bili pregnani s svojih domov. S tem v zvezi se je pojavila upravičena zahteva po odškodnini za izgubo premoženja in nepremičnega premoženja izgnanih in pregnanih iz svojih domov.

Ob nastajanju in sprejemanju tako imenovanih "vojnih zakonov" je bilo pričakovati, da bo čim bolj jasno opredeljeno, kdo je žrtev vojnega nasilja in zajeto tudi povračilo za povzročeno materialno škodo s strani okupatorjev in njihovih pomagačev. Zakoni so opredelili kot žrtve vojnega in povojnega nasilja vse prizadete: taboriščnike, zapornike, izgnance, internirance, delovne deportirance, begunce, ukradene otroke, prisilne mobilizirance, civilne invalide vojne, pregnance in otroke po padlih starših. Pričakovati je bilo, da bo vlada prisluhnila predlogu, da med vojne zakone uvrsti tudi Zakon o poplačilu odškodnine za gmotno škodo, ki jo je posameznikom povzročil okupator.

Vprašanje povračila materialne škode je nedvomno povezano z

Zakonom o skladu za poplačilo odškodnine žrtvam vojnega in povojnega nasilja. Ta za žrtve vojnega nasilja že ureja izplačilo odškodnine za telesno in duševno trpljenje. Zato menim, da so zahteve upravičencev za povračilo materialne škode utemeljene in legitimne. Seveda se je pri tem potrebno zavedati, da Republika Slovenija brez dodatnih lastnih in tujih finančnih virov ni sposobna zagotoviti izplačila materialne odškodnine v njihovi realni protivrednosti. Prav gotovo je omenjena problematika tesno povezana z vprašanji pravnega nasledstva Republike Slovenije glede sklenjenih meddržavnih sporazumov, meddržavnih pogodb ter drugih sukcesijskih sporazumov med nekdanjo skupno državo ter državami naslednicami nekdanjih okupatorskih držav. Še vedno ostajajo odprta vsa vprašanja glede pravne narave sklenjenih meddržavnih sporazumov v preteklosti ter s tem povezanim občutljivim področjem bilateralnih odnosov Republike Slovenije s temi državami v luči približevanja naše države Evropski skupnosti. Vsem je znano, da si od Italije, Avstrije in Nemčije obetamo vsestransko podporo, zato bi lahko morebitne zahteve po vojni odškodnini vsa naša pričakovanja po obljubljeni podpori izničile.

Ne glede na vse povedano bi naša država morala narediti vse korake, da iztirja in potem izplača vsem prizadetim odškodnine za prizadeto materialno škodo, ki jo je povzročil okupator in njegovi pomagači v drugi svetovni vojni. Vsako leto se ob številnih občinskih praznikih na dan tragičnih dogodkov in požigov vasi spomnimo na povzročeno gorje. Zato upravičeno pričakujemo od slovenske države in parlamenta, da zahtevam po popravni storjenih krivic med drugo svetovno vojno prisluhne in jim tudi ugodi.

Državni svet predlaga Ministrstvu za gospodarstvo, da vprašanje preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur.l. RS, št. 44/93 in 14/99) nanj odgovori v roku 30 dni.