



poročevalec

DRŽAVNEGA SVETA REPUBLIKE SLOVENIJE

Ljubljana, 13. februar 2006

Letnik XIV

Št. 4

Mnenje državnega sveta ob obravnavi predloga zakona
o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu plač
v javnem sektorju - skrajšani postopek 2

Mnenje državnega sveta ob obravnavi odloka
o plačah funkcionarjev 2

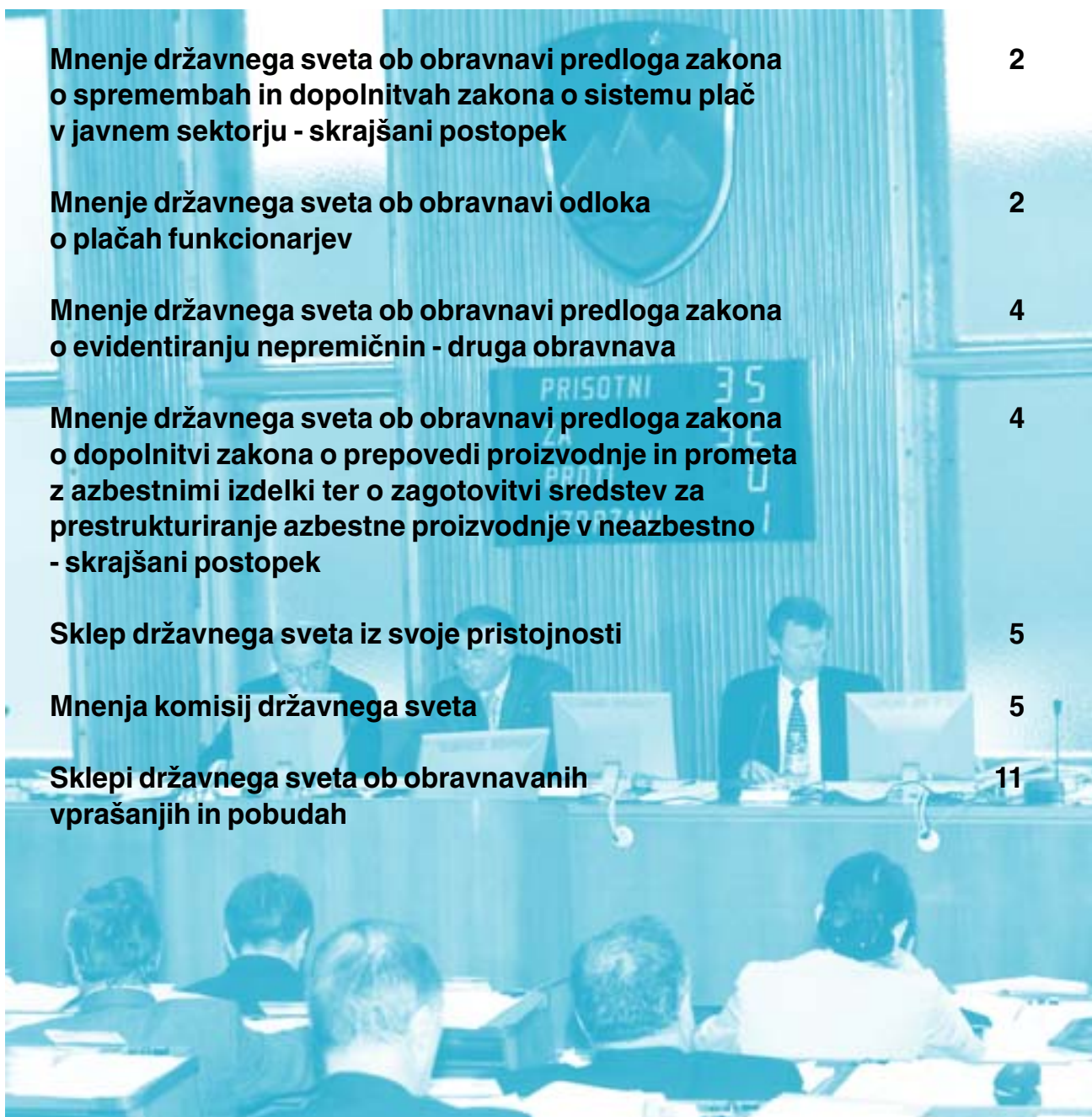
Mnenje državnega sveta ob obravnavi predloga zakona
o evidentiranju nepremičnin - druga obravnava 4

Mnenje državnega sveta ob obravnavi predloga zakona
o dopolnitvi zakona o prepovedi proizvodnje in prometa
z azbestnimi izdelki ter o zagotovitvi sredstev za
prestrukturiranje azbestne proizvodnje v neazbestno
- skrajšani postopek 4

Sklep državnega sveta iz svoje pristojnosti 5

Mnenja komisij državnega sveta 5

Sklepi državnega sveta ob obravnavanih
vprašanjih in pobudah 11



Druga alineja 1. odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije - državni svet daje državnemu zboru mnenja o vseh zadevah iz njegove pristojnosti

Mnenje državnega sveta ob obravnavi predloga **zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu plač v javnem sektorju** - skrajšani postopek, EPA 624

Državni svet Republike Slovenije je na 40. seji, dne 18. 1. 2006, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03 in 69/04) sprejel naslednje

MNENJE

k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu plač v javnem sektorju (ZSPJS-E) - skrajšani postopek

Državni svet podpira predloga zakona, katerega namen je omogočiti pričetek uporabe Odloka o plačah funkcionarjev ter Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju. Predlog zakona tudi določa začasno višino dodatkov za funkcionarje ter določa, da jim pripada le dodatek za delovno dobo v začasni višini 0,3% od osnovne plače za vsako zaključeno leto delovne dobe.

Državni svet podpira prizadevanja vlade, da se uredijo plače funkcionarjev in direktorjev v javnem sektorju, pri tem pa opozarja, da predlog zakona ni idealen. Državni svet opozarja na nevarnost parcialnega spreminjanja urejanja področja, saj je na uveljavitev zakona vezan le začetek veljavnosti Odloka o plačah funkcionarjev ter Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju, še vedno pa ni sklenjena kolektivna pogodba za javni sektor, ki bi uredila plače tudi drugih zaposlenih v tem sektorju. Zaradi navedenega državni svet izraža upanje, da se delo vlade ne bo ustavilo le pri urejanju plač funkcionarjev in direktorjev v javnem sektorju, temveč se bo zavzemala tudi za čimprejšnji zaključek pogajanj o kolektivni pogodbi za javni sektor, ki bo omogočila celovito ureditev plač v javnem sektorju.

Državni svet podpira zavezo vlade, da se bodo plače nekaterih funkcionarjev in direktorjev v javnem sektorju znižale, saj je po

njegovem mnenju slovensko gospodarstvo potrebno razbremeniti, prav pa je, da država varčuje tudi pri sebi.

Državni svet opozarja tudi na neprimernost 1. člena predloga novele zakona v povezavi z 10. členom zakona o sistemu plač v javnem sektorju, ki pristojnemu organu lokalne skupnosti dovoljuje drugačno uvrstitev funkcionarjev lokalne skupnosti, sicer v okviru razponov, določenih v tem predlogu novele zakona, kot je določena v odloku državnega zbora o uvrstitvi posameznih funkcij v plačne razrede. Državni svet meni, da je potrebno plače županov za vse enako natančno urediti, saj lahko v primeru uveljavitve te določbe vsak župan, ki ima večino v občinskem svetu zaprosi za uvrstitev v višji plačni razred, njegovi prošnjiki pa bo zaradi večine v občinskem svetu verjetno ugodeno. Ta možnost pa pomeni prednost županov z večinsko podporo v občinskem svetu pred župani, ki take podpore nimajo. Ta možnost pa tudi omogoča zlorabe.

V kolikor je Vlada Republike Slovenije ugotovila, da so plače nekaterih funkcionarjev prenizke (npr. nekatere plače županov) in se s sprejemom novih predpisov zvišajo, naj to nesorazmerje uredi takoj, ne pa da njihove plače viša postopoma do leta 2009. Takšno ureditev novela zakona namreč predvideva za primer znižanja osnovne plače funkcionarjev. Zaradi navedenega državni svet predlaga, da se v 10. členu predloga zakona prvi odstavek 52. c člena spremeni tako, da se glasi:

“(1) Funkcionarjem, ki jim pripada višja osnovna plača od prevedene, določene v skladu s predpisi, ki so se uporabljali pred začetkom uporabe tega zakona, se nastalo nesorazmerje odpravi z začetkom uporabe tega zakona.”

Za poročevalca je bil določen državni svetnik mag. Adolf Zupan.

Mnenje državnega sveta ob obravnavi **odloka o plačah funkcionarjev**, EPA 625

Državni svet Republike Slovenije je na 40. seji, dne 18. 1. 2006, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03 in 69/04) sprejel naslednje

MNENJE

k predlogu odloka o plačah funkcionarjev (OdPF)

I. Državni svet predlog odloka o plačah funkcionarjev **podpira**, vendar pa nasprotuje odločitvi predlagatelja, da v odlok ni uvrstil plače sekretarja Državnega sveta Republike Slovenije (v nadaljevanju: državni svet), zato predlaga, da se 5. člen predloga odloka o plačah funkcionarjev dopolni tako, da se v razpredelnico doda rubrika

Šifra funkcije	Funkcija	Plačni razred
	sekretar državnega sveta	57

II. Državni svet tudi opozarja na diskriminatorno obravnavo županov VII v 8. členu predloga odloka in predlaga, da se v razpredelnici v 8. členu predloga odloka plačni razred župana VII spremeni iz plačnega razreda 46 v plačni razred 47.

Obrazložitev:

Uveljavitev Odloka o plačah funkcionarjev je vezana na pričetek veljave predloga zakona o spremembah in dopolnitveni zakona o sistemu plač v javnem sektorju, ki ga izvršuje. Ob obravnavi predloga odloka je državni svet opozoril na nekatere pomanjkljivosti.

I.

Z novelo Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 103/05, v nadaljevanju: uredba), ki jo je Vlada Republike Slovenije sprejela 10. novembra 2005, je bil sekretar državnega sveta uvrščen v 53. plačilni razred. Državni svet meni, da bi moral biti sekretar državnega sveta urejen v Odloku o funkcionarjih v državnih organih, kakor je bilo predvideno v prvih predlogih tega odloka.

Državni svet je samostojni državni organ Republike Slovenije, urejen z Ustavo Republike Slovenije, ki deluje na zakonodajnem področju. Ustava državnemu svetu daje pristojnosti in naloge, ki mu jih pomaga izvajati služba državnega sveta, ki jo vodi sekretar državnega sveta.

Državni svet je kolegijski državni organ, sestavljen iz petih ustavno določenih interesnih skupin, katerega člani so funkcionarji, saj so izvoljeni na splošnih volitvah. Zakon o državnem svetu, ki ga je leta 1992 sprejela Skupščina Republike Slovenije določa, da sekretarja državnega sveta imenuje državni svet. Predsednik državnega sveta sekretarja le predlaga, izvoli pa ga predstavniško telo. V kolikor bi bil sekretar državnega sveta javni uslužbenec, bi ga predsednik imenoval, ne pa le predlagal v imenovanje, ali pa bi sklenil delovno razmerje preko javnega natečaja, kakor le-to skleneta generalni sekretar Vrhovnega državnega tožilstva in generalni sekretar Državnega pravobranilstva, ki sta prav tako uvrščena v 53. plačni razred v tej uredbi. Ti dve imenovanji pa se od imenovanja sekretarja državnega sveta razlikujeta tudi po tem, da njuni imenovanji nista omenjeni v področnih zakonih (zakonu o državnem tožilstvu in državnem pravobranilstvu), medtem ko je imenovanje sekretarja državnega sveta omenjeno v zakonu o državnem svetu. Oba generalna sekretarja omenjenih pravosodnih organov skleneta delovno razmerje preko javnega natečaja, v delovno razmerje pa jih sprejme predsednik organa. Pri državnem svetu je ureditev drugačna. Sekretar svoje delo opravlja kot funkcionar na podlagi imenovanja organa, ki je izvoljen na splošnih volitvah.

Poleg generalnega sekretarja državnega zbora so funkcionarji tudi sekretar Vrhovnega sodišča RS in sekretar Ustavnega sodišča RS, ki imajo primerljiva pooblastila in obveznosti kot sekretar državnega sveta. Poslovnik državnega sveta zadolžuje sekretarja državnega sveta za pripravo in vodenje sej državnega sveta ter opravljanje drugih nalog, določenih s poslovnikom (20. člen), poleg tega pa je odgovoren še za poslovanje državnega sveta in odgovarja za celotno porabo denarnih sredstev, ki so v proračunu zagotovljena za delovanje državnega sveta. Naloga sekretarja državnega sveta je torej opravljati splošne naloge in pa naloge, ki so značilne za

državni svet in ki jih ne opravlja noben drug organ v državi razen državnega zbora, zato je njegovo delovanje podvrženo specifičnim zahtevam, kar je bistvo neke funkcije.

Državni svet poudarja, da so njegove naloge, zapisane v Poslovniku državnega sveta, skoraj identične zapisu nalog, ki jih v državnem zboru opravlja generalni sekretar državnega zbora.

Glede statusa sekretarja državnega sveta je že podala svoje mnenje Zakonodajno-pravne službe državnega zbora, ki je zapisala, da ima sekretar državnega sveta položaj funkcionarja. Enakega mnenja je tudi Ustavno sodišče Republike Slovenije, ki je v sklepu U-I-428/02-7 z dne 18.11.2004 sicer presojalo zakonitost prvega odstavka 100. člena Poslovnika državnega sveta, vendar je v njem samostojno poimenovalo predsednika in sekretarja državnega sveta kot "dva funkcionarja" državnega sveta. Prav tako je status funkcionarja sekretarju državnega sveta priznal državni zbor, ki je ob vsakokratnem sprejemanju proračuna odobril plačo dveh funkcionarjev državnega sveta (predsednika in sekretarja državnega sveta).

Državni svet tudi opozarja, da iz zakona o sistemu plač v javnem sektorju ni razvidno, da bo sekretar državnega sveta urejen kot direktor v javnem sektorju. To je bilo opravljeno šele na podlagi uredbe, kar pa je po našem mnenju v neskladju z zakonom.

Zakon o državnem svetu je eden izmed najstarejših zakonov v Republiki Sloveniji (sprejel ga namreč ni državni zbor temveč še takratna skupščina) in iz dokumentov o njegovem nastajanju izhaja, da njegovi snovalci niso predvidevali, da bodo področni zakoni izrecno opredeljevali sekretarje organov kot funkcionarje, zato tega tudi niso storili.

II.

Državni svet tudi opozarja na diskriminatorno obravnavo županov VII v 8. členu predloga odloka.

Funkcije v plačni podskupini A5 so uvrščene v plačne razrede v razponu od 32. do 59. plačnega razreda, pri čemer so plače županov razvrščene v razponu od 46. do 59. plačnega razreda. V najvišji plačni razred je uvrščen župan I, to je župan Ljubljane, naslednje funkcije pa mu sledijo v zmanjševanju za dva plačna razreda. Tako je župan II uvrščen v 57. plačni razred, župan III v 55-ega in tako dalje. Le plača župana VII, v občini z do 2000 prebivalcev, se od svojega predhodnika, župana VI, razlikuje za tri plačne razrede, kar je po mnenju državnega sveta neprimerno. V kolikor se plače vseh ostalih županov razlikujejo za dva plačna razreda, bi bilo bolj primerno, da se tudi plača župana VII od plače župana VI razlikuje le za dva plačna razreda.

Za poročevalca je bil določen državni svetnik mag. Adolf Zupan.

Mnenje državnega sveta ob obravnavi predloga zakona o evidentiranju nepremičnin, EPA 627

Državni svet Republike Slovenije je na 40. seji, dne 18. 1. 2006, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03 in 69/04) sprejel naslednje

MNENJE k predlogu zakona o evidentiranju nepremičnin (ZEN) - druga obravnava

Državni svet podpira predlog zakona o evidentiranju nepremičnin, ki bo zagotovil popolnost podatkov nepremičninskih evidenc, ki bodo odražale dejansko stanje nepremičnin v naravi.

Državni svet na podlagi uvodne obrazložitve k predlogu zakona ugotavlja, da je treba zagotoviti v državnem proračunu za leto 2006 in leto 2007 velik obseg še manjkajočih finančnih sredstev (1.463.600.00 SIT v letu 2006 in 878.000.00 SIT v letu 2007) za izvajanje zakona o evidentiranju nepremičnin in s tem vzpostavitev registra nepremičnin, ki je pogoj za uvedbo davka na nepremičnine.

Z vidika prostega dostopa do informacij javnega značaja je nesporeljivo, da je vpogled v podatke o zemljiščih, evidentiranih v zemljiškem katastru, o stavbah in delih stavbah, evidentiranih v katastru stavb in o nepremičninah, evidentiranih v registru nepremičnin, brezplačen le za lastnike nepremičnin, saj gre za javne evidence. Vpogled v podatke iz omenjenih javnih evidenc mora biti brezplačen za vse uporabnike, tudi za lokalne skupnosti

ali državne organe, ki pridobivajo podatke za uradno uporabo. Po mnenju državnega sveta lahko organ prosilcu v skladu z zakonom o dostopu do informacij javnega značaja za posredovanje druge oblike informacij javnega značaja zaračuna materialne stroške, za ponovno uporabo informacij javnega značaja v pridobitne namene pa ceno, ki bo odražala vse dejanske stroške zbiranja in obdelave podatkov.

V zvezi z vrsto rabe zemljišč državni svet opozarja na 23. člen predloga zakona (dejanska raba zemljišča), ki ne opredeljuje nezazidanega stavbnega zemljišča. S sprejetjem zakona o graditvi objektov so bile občine zavezane odmeriti in zaračunati nadomestilo za uporabo nezazidanega stavbnega zemljišča. V kolikor bodo ob uvedbi davka na nepremičnine, ki naj bi nadomestil nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, obdavčena tudi nezazidana stavbna zemljišča, ki imajo drugačno vrednost od zazidanih zemljišč, je nujno vzpostaviti evidenco o nepozidanih stavbnih zemljiščih na državni ravni. Če se podatki o tem ne bodo vodili v katastru zemljišč in v katastru stavb, ampak še naprej v občinskih evidencah, lahko tak način vodenja podatkov povzroči neenakopravne davčne obremenitve lastnikov nepremičnin in posledično neenakopraven položaj občin glede izračuna njihovih prihodkov iz naslova davka na nepremičnine.

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Darko Fras.

Mnenje državnega sveta ob obravnavi predloga zakona o dopolnitvi zakona o prepovedi proizvodnje in prometa z azbestnimi izdelki ter o zagotovitvi sredstev za prestrukturiranje azbestne proizvodnje v neazbestno - skrajšani postopek, EPA 563

Državni svet Republike Slovenije je na 40. seji, dne 18. 1. 2006, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03 in 69/04) sprejel naslednje

MNENJE k predlogu zakona o dopolnitvi zakona o prepovedi proizvodnje in prometa z azbestnimi izdelki ter o zagotovitvi sredstev za prestrukturiranje azbestne proizvodnje v neazbestno (ZPPAI-D) - skrajšani postopek

Državni svet podpira predlog zakona o dopolnitvi zakona o prepovedi proizvodnje in prometa z azbestnimi izdelki ter o zagotovitvi sredstev za prestrukturiranje azbestne proizvodnje v neazbestno, ki sta ga Državnemu zboru Republike Slovenije predložila v obravnavo poslanec Samo Bevk in poslanka Breda Pečan.

Predlog zakona podaljšuje veljavnost in izvrševanje zakona o prepovedi proizvodnje in prometa z azbestnimi izdelki ter o zagotovitvi sredstev za prestrukturiranje azbestne proizvodnje v neazbestno tudi za leto 2006, saj naj bi s tem zagotovili socialno varnost in potrebna sredstva v višini 692.415.000 SIT za plačilo prispevka za dokup zavarovalne dobe in izplačilo odškodnin za poklicno bolezen delavcem, ki so bili do ukinitve proizvodnje izpostavljeni škodljivemu vplivu azbestnega prahu.

Državni svet je bil seznanjen z mnenjem Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora Republike Slovenije, ki na predlog nima pripomb, ter mnenjem Vlade Republike Slovenije, ki predlog zavrača z obrazložitvijo, da je že vložila v zakonodajni postopek predlog zakona, ki celovito ureja to problematiko.

Državni svet ugotavlja, da je Vlada Republike Slovenije v zakonodajni postopek vložila nov predlog zakona o odpravljanju posledic dela z azbestom (EPA 623-IV) v mesecu decembru 2005, ki pa ni usklajen s socialnimi partnerji in je zato vprašljivo, kdaj bo sploh sprejet. Vlada pri usklajevanju namreč ni upoštevala:

- da bi pravico do pokojnine ne glede na izpolnjeno starost pridobili upravičenci, pri katerih je bila ugotovljena poklicna bolezen zaradi posledic dela z azbestom,
- predloga, da bi v Medresorsko komisijo za postopke sporazumevanja za priznanje odškodnin in priznavanje pravice do pokojnine vključila predstavnika Zveze sindikatov azbestnih bolnikov Slovenije,
- da bi bila na mnenje Interdisciplinarne komisije zdravnikov - specialistov, ki jo imenuje minister za zdravje, možna pritožba na drugi stopnji,
- možnosti sodnega varstva pri izdaji odločb, saj sta se tako Upravno sodišče Republike Slovenije kot tudi Delovno in socialno sodišče izrekla za nepristojna odločati o sodnem varstvu zoper mnenje interdisciplinarne komisije.

Državni svet priporoča Vladi Republike Slovenije, da se v zakonski predlog vključi problematika zaposlenih s poklicno boleznijo in zagotavljanja primernih odškodnin, poleg tega pa na podlagi raziskav o žariščih bolezni tudi problematiko nepoklicne izpostavljenosti azbestu prebivalstva. Z dodatnimi sredstvi se morajo dolgoročno zagotoviti zadovoljive rešitve v interesu ljudi, za katere se je ali pa se še bo ugotovilo, da so prizadeti zaradi posledic izpostavljenosti škodljivemu vplivu azbestnega prahu.

Državni svet meni, da bi bilo potrebno ob upoštevanju razmerja med državo in delniško družbo Salonit Anhovo zagotoviti solastništvo v tej družbi vsem bivšim in sedanjim zaposlenim, ki so bili izpostavljeni

vdihamu azbestnih vlaken. Predvidene odškodnine obolelim zaradi izpostavljenosti azbestu niso zadostne in ne morejo nadomestiti posledic, ki so jih utrpeli posamezniki in njihove družine.

Državni svet opozarja tudi na dejstvo, da se ob obravnavi tega zakona odpira vprašanje odgovornosti tistih, ki so v 90-ih letih takoj ustavili določene ekološko problematične tovarne, v Salonitu Anhovo in določenih drugih zdravju škodljivih tovarnah pa se je delalo naprej. Ta neodgovorna in brezobzirna dejanja do delavcev in sploh do prebivalstva, ko se ni pravočasno ukrepalo, ko smo bili seznanjeni s posledicami vdihamu azbestnih vlaken, bi bilo potrebno raziskati.

Prvi odstavek 86. člena poslovnika državnega sveta - državni svet sprejema sklepe iz svoje pristojnosti

Sklep državnega sveta **ob obravnavi poročila o delu državnega sveta v letu 2005**

Državni svet Republike Slovenije je na 40. seji, dne 18. 1. 2006, na podlagi 86. člena poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) sprejel naslednji

SKLEP:

Državni svet Republike Slovenije sprejema predlog Poročila o delu Državnega sveta Republike Slovenije v letu 2005.

Drugi odstavek 56. člena zakona o državnem svetu - državni svet in njegova delovna telesa sodelujejo z delovnimi telesi državnega zbora in jim dajejo mnenja o zadevah iz njihove pristojnosti

Mnenje komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj **k predlogu resolucije o nacionalnem programu ravnanja z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim jedrskim gorivom, EPA 518**

Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj je na 48. seji, dne 4. 1. 2006, obravnavala predlog resolucije o nacionalnem programu ravnanja z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim jedrskim gorivom, ki ga je Državnemu zboru Republike Slovenije v obravnavo predložila Vlada Republike Slovenije.

Komisija se je seznanila s pripombami Sveta za varstvo okolja Republike Slovenije.

Komisija **podpira** predlog resolucije o nacionalnem programu ravnanja z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim jedrskim gorivom.

V zvezi s časovnim obdobjem sprejemanja nacionalnega programa komisija opozarja, da je dokument predložen za obdobje 2006 - 2013, medtem ko bodo operativni programi, s katerimi se uresničujejo zastavljeni cilji nacionalnega programa, pripravljani za obdobje do leta 2015. Vprašanje predložitve dokumenta do leta

2013 se postavlja tudi z vidika terminskih načrtov financiranja posameznih dejavnosti, ki so opredeljeni do vključno leta 2015, in tudi predvidene priprave noveliranega nacionalnega programa v letu 2014.

Nacionalni program ravnanja z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim jedrskim gorivom premalo poudarja tveganja, s katerimi se bo Slovenija soočila, če lokacija odlagališča nizko in srednje radioaktivnih odpadkov ne bo odobrena najkasneje do leta 2008, kar določa 141. člen zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti. Po ocenah in izračunanih napovedih Nuklearne elektrarne Krško bo namreč zasedenost skladišča nizko in srednje radioaktivnih odpadkov v NEK že ob koncu leta 2010 95-odstotna, kar pa je v skladu z internimi dokumenti Nuklearne elektrarne Krško najvišja sprejemljiva meja, ki še zagotavlja zadostno varnost pri ravnanju z radioaktivnimi odpadki. Komisija opozarja na možnost neuspešnega postopka izbora lokacije odlagališča do leta 2008, ker predlog nacionalnega programa tudi navaja, da je terminski načrt dejavnosti izbora in gradnje odlagališča "zelo optimističen in ne upošteva nobenih zamud pri izvajanju posameznih dejavnosti, čeprav so nekateri roki zelo tesni."

Komisija poudarja, da dokument opredeljuje samo možnost, da Hrvaška v primeru nesprejetja sporazuma z našo državo glede uresničevanja skupnega programa razgradnje in ravnanja z radioaktivnimi odpadki, ki nastanejo zaradi obratovanja Nuklearne elektrarne Krško, prevzame svoj delež odpadkov in sama poskrbi zanje. Ker se lahko zgodi, da do leta 2023 sporazum s Hrvaško ne bo sklenjen in Hrvaška ne bo sprejela svojega deleža odpadkov, komisija podpira opozorila Sveta za varstvo okolja RS, da bi moral nacionalni program opredeliti tudi ravnanje Slovenije, če Hrvaška v primeru neskljenjenega sporazuma z našo državo do leta 2023 ne bo sprejela odpadkov.

Predloženi dokument bi moral več pozornosti nameniti vključevanju javnosti pri odločanju o sprejemljivosti lokacij za odlagališče nizko in srednje radioaktivnih odpadkov oziroma natančneje opredeliti predvidene ukrepe za vključitev javnosti v postopek izbora lokacije, kajti ključno vlogo pri tem bo imelo prav pridobitev soglasja lokalnega prebivalstva. To je pomembno tudi zato, ker iz dokumenta izhaja, da v postopku izbora lokacij in pridobivanja dovoljenj nobena odločitev ne bo sprejeta brez soglasja javnosti. Ozaveščanje javnosti in njihovo

vključevanje v postopke odločanja o potencialnih lokacijah tudi zmanjšuje možnosti za kasnejše blokade in omogoča kvalitetnejše odločitve.

Komisija tudi podpira pripombo Sveta za varstvo okolja RS, da nacionalni program ne upošteva morebitnega podaljšanja obratovanja Nuklearne elektrarne Krško, kar dopušča tako nacionalni energetski program kot Strategija prostorskega razvoja, ki med drugim določa, da se z modernizacijo in revitalizacijo ohranja varno delovanje in ustvarja pogoje za morebitno podaljšanje njene življenjske dobe.

Komisija se strinja s pripombo Sveta za varstvo okolja RS, da je termin "rabljeno jedrsko gorivo" boljši kot "izrabljeno jedrsko gorivo", saj jedrsko gorivo ni izrabljeno, temveč le rabljeno, in se ga da s predelavo še nadalje uporabiti, vendar zakon o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti opredeljuje "izrabljeno jedrsko gorivo", zaradi česar bi bilo smiselno to vprašanje urediti s spremembo tega zakona.

V podglavju 10. 4. Izbor lokacije za odlagališče NSRAO je na str. 85 navedeno, da znaša nadomestilo po Uredbi o merilih za določitev višine nadomestila zaradi omejene rabe prostora na območju jedrskega objekta tolarsko protivrednost zneska 2.331.180.00 EUR. Po mnenju komisije je treba jasno zapisati, da je omenjena višina nadomestila za omejeno rabo prostora določena za posamezno leto in ne pomeni enkratnega zneska.

Komisija opozarja, da je treba dokument dopolniti tako, da se bo upoštevala zadnja novela zakona o trajnem prenehanju izkoriščanja uranove rude in preprečevanja posledic rudarjenja v Rudniku urana Žirovski vrh, ki je začela veljati 31. 12. 2005.

Komisija poudarja, da je treba čim prej sprejeti ustrezne rešitve za preprečitev dogodkov, ki viri ionizirajočih sevanj med odpadno kovino iz tretjih držav, ki potujejo preko Slovenije v druge države EU, ostanejo zaradi zavrnitve na meji v naši državi, ker jih ni možno vrniti v državo porekla.

Za poročevalca je bil določen predsednik komisije Darko Fras

Mnenje komisije za politični sistem k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu plač v javnem sektorju - skrajšan postopek, EPA 624

Na podlagi drugega odstavka 56. člena Zakona o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 44/92, 76/05) je Komisija za politični sistem na 51. seji, dne 4.1.2006, sprejela naslednje

MNENJE

k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu plač v javnem sektorju - skrajšan postopek

Komisija za politični sistem podpira predloga zakona, katerega namen je omogočiti pričetek uporabe Odloka o plačah funkcionarjev ter Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju. Predlog zakona tudi določa začasno višino dodatkov za funkcionarje ter določa, da jim pripada le dodatek za delovno dobo v začasni višini 0,3% od osnovne plače za vsako zaključeno leto delovne dobe.

Komisija je podprla prizadevanja vlade, da se uredijo plače funkcionarjev in direktorjev v javnem sektorju, pri tem pa je opozorila,

da predlog zakona ni idealen. Komisija opozarja na nevarnost parcialnega spreminjanja urejanja področja, saj je na uveljavitev zakona vezan le začetek veljavnosti Odloka o plačah funkcionarjev ter Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju zakona, še vedno pa ni sklenjena kolektivna pogodba za javni sektor, ki bi uredila plače tudi drugih zaposlenih v tem sektorju. Zaradi navedenega komisija izraža upanje, da se Vladino delo ne bo ustavilo le pri urejanju plač funkcionarjev in direktorjev v javnem sektorju, temveč se bo zavzemala tudi za čimprejšnji zaključek pogajanj o kolektivni pogodbo za javni sektor, ki bo omogočila celovito ureditev plač v javnem sektorju.

Komisija podpira zavezo Vlade, da se bodo plače nekaterih funkcionarjev in direktorjev v javnem sektorju znižale, saj je po njenem mnenju slovensko gospodarstvo potrebno razbremeniti, prav pa je da država varčuje tudi pri sebi.

Komisija opozarja tudi na neprimernost 1. člena predloga novele zakona povezavi z 10. členom zakona o sistemu plač v javnem sektorju, ki pristojnemu organu lokalne skupnosti dovoljuje drugačno uvrstitev funkcionarjev lokalne skupnosti, sicer v okviru razponov, določenih v tem predlogu novele zakona, kot je določena v odloku državnega zbora o uvrstitvi posameznih funkcij v plačne razrede. Komisija meni, da je potrebno plače županov za vse enako natančno

urediti, saj lahko v primeru uveljavitve te določbe vsak župan, ki ima večino v občinskem svetu zaprosi za uvrstitev v višji plačni razred, njegovi prošnji pa bo zaradi večine v občinskem svetu verjetno ugodeno. Ta možnost pa pomeni prednost županov z večinsko podporo v občinskem svetu pred župani, ki take podpore nimajo. Ta možnost pa tudi omogoča zlorabe.

Mnenje komisije za politični sistem k predlogu odloka o plačah funkcionarjev, EPA 625

Na podlagi drugega odstavka 56. člena Zakona o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 44/92, 76/05) je **Komisija za politični sistem** na 51. seji, dne 4.1.2006, sprejela naslednje

MNENJE k predlogu odloka o plačah funkcionarjev

Komisija predlog odloka o plačah funkcionarjev podpira, vendar pa nasprotuje odločitvi predlagatelja, da v odlok ni uvrstil plače sekretarja Državnega sveta Republike Slovenije (v nadaljevanju: državni svet).

Komisija tudi opozarja na diskriminatorno obravnavo županov VII v 8. členu predloga odloka.

Obrazložitev:

Uveljavitev Odloka o plačah funkcionarjev je vezana na pričetek veljave predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sistemu plač v javnem sektorju, ki ga izvršuje. Navedeni zakon je Komisija obravnavala na 51. seji, dne 4.1.2006, in ga podprla, obenem pa tudi opozorila na nekatere pomanjkljivosti.

Z novelo Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 103/05, v nadaljevanju: uredba), ki jo je Vlada Republike Slovenije sprejela 10. novembra 2005, je bil sekretar državnega sveta uvrščen v 53. plačilni razred, čemur komisija nasprotuje. Komisija meni, da bi moral biti sekretar državnega sveta urejen v Odloku o funkcionarjih v državnih organih, kakor je bilo predvideno v prvih predlogih tega odloka.

Glede statusa sekretarja državnega sveta je že podala svoje mnenje Zakonodajna pravna služba, ki je zapisala, da ima sekretar državnega sveta položaj funkcionarja. Enakega mnenja je tudi Ustavno sodišče Republike Slovenije, ki je v sklepu U-I-428/02-7 z dne 18.11.2004 presojalo sicer zakonitost prvega odstavka 100. člena Poslovnika državnega sveta, vendar je v njem samostojno poimenovalo predsednika in sekretarja državnega sveta kot "dva funkcionarja" državnega sveta.

Sekretar državnega sveta je namreč imenovan s strani državnega sveta, kolegijskega, ustavnega organa za dobo petih let. Ureja ga zakon o državnem svetu, ki ga je sprejela Skupščina Republike Slovenije v letu 1992. V državnem svetu je pet interesnih skupin. Njihovi predstavniki so voljeni na splošnih volitvah, zato je vseh štirideset svetnikov funkcionarjev. Če bi bil sekretar državnega sveta javni uslužbenec bi bil imenovan s strani predsednika državnega sveta, je pa z njegove strani le predlagan in imenovan s strani državnega sveta, ki je predstavniško telo.

Sekretar državnega sveta ima primerljiva pooblastila in obveznosti kot generalni sekretar Državnega zbora Republike Slovenije (v nadaljevanju: državni zbor), sekretar Vrhovnega sodišča RS, sekretar Ustavnega sodišča RS, ki so vsi funkcionarji. V skladu s Poslovníkom državnega sveta je sekretar zadolžen za pripravo in vodenje sej državnega sveta ter opravlja tudi druge naloge, določene s poslovníkom (20. člen). Poleg tega pa je sekretar odgovoren za pravilnost poslovanja državnega sveta in odgovarja za celotno porabo denarnih sredstev, ki so v proračunu zagotovljena za delovanje državnega sveta. Sekretar opravlja samo za državni svet značilne naloge, ki jih ne opravlja nobeden drug organ v državi razen državnega zbora, zato je njegovo delovanje podvrženo specifičnim zahtevam, kar je tudi bistvo neke funkcije.

Poleg njega sta v 53. plačilni razred v tej uredbi uvrščena še generalni sekretar Vrhovnega državnega tožilstva in generalni sekretar Državnega pravobranilstva. Želimo poudariti, da obstajajo velike razlike med ureditvami omenjenih generalnih sekretarjev. Imenovanje generalnih sekretarjev Vrhovnega državnega tožilstva in Državnega pravobranilstva nista omenjena v področnih zakonih (zakonu o državnem tožilstvu in državnem pravobranilstvu), medtem ko je imenovanje sekretarja državnega sveta omenjeno v zakonu o državnem svetu. Oba generalna sekretarja omenjenih pravosodnih organov skleneta delovno razmerje preko javnega natečaja, v delovno razmerje pa jih sprejme predsednik organa. Pri državnem svetu je ureditev drugačna. Sekretar svoje delo opravlja kot funkcionar na podlagi imenovanja organa.

Komisija tudi opozarja, da iz Zakona o sistemu plač v javnem sektorju ni razvidno, da bo sekretar državnega sveta urejen kot direktor v javnem sektorju. To je bilo opravljeno šele na podlagi uredbe, kar pa je po našem mnenju v neskladju z zakonom.

Komisija tudi opozarja na diskriminatorno obravnavo županov VII v 8. členu predloga odloka.

Funkcije v plačni podskupini A5 so uvrščene v plačne razrede v razponu od 32. do 59. plačnega razreda, pri čemer so plače županov razvrščene v razponu od 46. do 59. plačnega razreda. V najvišjo plačni razred je uvrščen župan I, to je župan Ljubljane, naslednje funkcije pa mu sledijo v zmanjševanju za dva plačna razreda. Tako je župan II uvrščen v 57. plačni razred, župan III v 55-ega in tako dalje. Le plača župana VII, v občini z do 2000 prebivalcev, se od svojega predhodnika, župana VI, razlikuje za tri plačne razrede, kar se Komisiji zdi neprimerno. V kolikor se plače vseh ostalih županov razlikujejo za dva plačna razreda, bi bilo bolj primerno, da se tudi plača župana VII od plače župana VI razlikuje le za dva plačna razreda.

Mnenje komisije za mednarodne odnose in evropske zadeve k predlogu zakona o napotitvi oseb v mednarodne civilne misije in mednarodne organizacije - druga obravnava, EPA 522

Komisija državnega sveta za mednarodne odnose in evropske zadeve je na 37. seji, dne 11.1.2006 obravnavala predlog zakona o napotitvi oseb v mednarodne civilne misije in mednarodne organizacije, ki ga je Državnemu zboru Republike Slovenije v obravnavo predložila Vlada Republike Slovenije.

Člani komisije podpirajo celovito pravno ureditev vprašanj, povezano z napotitvijo oseb v mednarodne organizacije in mednarodne civilne misije, ki bo primerljiva tudi z mednarodno prakso. Čeprav je omenjene aktivnosti Slovenija izvajala skupaj z mednarodnimi organizacijami že do sedaj, je potrebno urediti pravni okvir za čas napotitve oseb v mednarodne civilne misije in mednarodne organizacije. Cilj predlaganega zakona je tako zagotoviti, da se vodijo postopki za napotitve osebja v mednarodne civilne misije in mednarodne organizacije v skladu s prednostnimi zunanjepolitičnimi cilji in z nacionalnimi interesi države. Pri izvajanju postopkov izbire kandidatov je potrebno zagotoviti transparentnost. Zakon naj bi uredil tudi pravice in obveznosti napotenih oseb. Oblikovanje

nacionalnega registra kandidatov, ki ga vodi pristojno ministrstvo za zunanje zadeve, je pomembno zaradi odziva na zaprosila mednarodnih organizacij o izbiri ustreznih oseb za posamezno napotitev. Izraženo je bilo pričakovanje, da bo predlagani sistem napotitve oseb v mednarodne civilne misije in mednarodne organizacije omogočil, da se bo število napotenih oseb v prihodnosti povečevalo.

Komisija je po končani razpravi sprejela naslednje **mnenje**:

Komisija državnega sveta za mednarodne odnose in evropske zadeve **podpira** predlog zakona o napotitvi oseb v mednarodne civilne misije in mednarodne organizacije.

Za poročevalca je bil določen predsednik komisije Jožef Jeraj.

Mnenje komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj k Poročilu o uresničevanju letnega načrta gradnje, modernizacije in vzdrževanja javne železniške infrastrukture za leto 2004, EPA 616

Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj je na 49. seji, dne 11. 1. 2006, obravnavala Poročilo o uresničevanju letnega načrta gradnje, modernizacije in vzdrževanja javne železniške infrastrukture za leto 2004, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru Republike Slovenije predložila Vlada Republike Slovenije.

Komisija se je seznanila s Poročilom o uresničevanju letnega načrta gradnje, modernizacije in vzdrževanja javne železniške infrastrukture za leto 2004.

Komisija ugotavlja, da primerjava načrtovanih in dejansko izvedenih nalog v letnem načrtu gradnje, modernizacije in vzdrževanja javne železniške infrastrukture za leto 2004 kaže relativno nizko realizacijo letnega načrta, kar je posledica zamika izvajanja projektov, ki se sofinancirajo s sredstvi EU in sredstvi lastne udeležbe. Zaradi tega so bila neporabljena sredstva prenešana v leto 2005.

Komisija opozarja, da iz predloženega poročila izhaja, da je bilo v letu 2004 za obnovo, remonte, dograditve, druge investicije ter za proge za višje in visoke hitrosti planiranih le 32% sredstev, ki so bila predvidena za te dejavnosti po nacionalnem programu razvoja

železniške infrastrukture. Če hočemo zastavljene cilje nacionalnega programa doseči, je nujno povečati obseg sredstev za razvoj javne železniške infrastrukture.

Ker je dinamika potrebnih finančnih sredstev v veljavnem nacionalnem programu, ki zajema obdobje od leta 1994 do dokončanja projektov, ki so sestavni del tega programa, prikazana le do konca preteklega leta (leta 2005), je treba čim prej sprejeti novo resolucijo o nacionalnem programu razvoja slovenskega železniškega omrežja. Nova resolucija mora opredeliti potrebne vire in po letih določen obseg finančnih sredstev, ki bodo omogočila razvoj železniške infrastrukture, kar je glede na sprejete mednarodne dokumente obveza naše države. Poleg tega nas k temu zavezuje tudi sprejeta Strategija prostorskega razvoja Slovenije, ki določa, da se železniški promet prednostno razvija zaradi zmanjšanja negativnih vplivov cestnega motornega prometa na prostorski razvoj in okolje.

Za poročevalca je bil določen predsednik komisije Darko Fras.

Mnenje komisije za politični sistem k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodniški službi – nujni postopek, EPA 652

Na podlagi drugega odstavka 56. člena Zakona o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 44/92, 76/05) je Komisija za politični sistem sprejela naslednje

MNENJE

k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodniški službi (ZSS-F) – nujni postopek - EPA 652 - IV

Komisija **podpira** predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodniški službi, vendar ob tem poudarja, da se z določbami o plačnem sistemu sodnikov ruši doslednost in enotnost plačnega sistema funkcionarjev in javnih uslužbencev.

Obrazložitev

Komisija državnega sveta za politični sistem je na 52. seji, dne 11. 1. 2005, obravnavala predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o sodniški službi, ki ga je v zakonodajni postopek vložila Vlada Republike Slovenije. Pri delu komisije je sodeloval mag. Miroslav Mozetič, generalni direktor direktorata za zakonodajo s področja pravosodja.

Predstavniki predlagatelja je poudaril, da je novela zakona o sodniški službi potrebna zaradi celovite reforme plačnega sistema v sodstvu. S predlogom zakona se sledi načelom in sistematičnosti urejanja plače, dela plače za delovno uspešnost in dodatkov, kot je predpisano z zakonom o sistemu plač v javnem sektorju. Dejal je, da predlog zakona tudi odpravlja neskladnost z ustavo, saj je ustavno sodišče ugotovilo, da zakon s tem, ko ne določa, da mora Sodni svet neizbranim kandidatom skupaj z obvestilom, da jih ni predlagal v izvolitev, poslati tudi predlog za izvolitev, posega v ustavno pravico do učinkovitega sodnega varstva. Predlog zakona določa tudi, da sodniki za prvih 30 dni zadržanosti z dela zaradi bolezni ali poškodbe, ki ni povezana z delom, prejmejo nadomestilo plače v višini 80 odstotkov in ne več 100 odstotkov, kot je določeno v veljavnem zakonu. Namen spremembe je usklajevanje višine nadomestila plače sodnikov in drugih navedenih funkcionarjev z zakonom o delovnih razmerjih in s tem poenotenje državljanov Republike Slovenije pri

prejemanju nadomestil plače, ker ni razlogov za razlikovanje. Poudaril je tudi, da je predlagana ureditev, po kateri bo izdelal personalni svet oceno sodniške službe vsake tri leta, pred tem časom pa na zahtevo sodnega sveta, predsednika sodišča, predsednika sodišča višje stopnje ali sodnika samega. Cilji predloga zakona sledijo tudi k večji mobilnosti sodnikov zaradi zagotavljanja večje učinkovitosti sodne veje oblasti. Skrajšani so tudi roki, ki urejajo postopek za izvolitev oziroma imenovanje sodnika.

Po mnenju članov komisije je predlog zakona ustrezen in rešuje nekatere težave v sodstvu, zato so predlog zakona podprli.

Posebej pa so izpostavili reformo plačnega sistema v sodstvu. Po njihovem mnenju se s predlaganim zakonom postavlja vprašanje doslednosti plačnega sistema in da se z njim ruši enotni plačni sistem. Predlog zakona namreč ureja izjeme enotne ureditve plač funkcionarjev, tako da bodo sodniški funkcionarji lahko prejeli dodatke, ki jih sicer funkcionarji ne morejo prejemati. Sodniki bodo tako dobili poseben status znotraj funkcionarjev.

Člani so tudi opozorili, da bi morali biti sodniški dodatki predhodno urejeni s kolektivno pogodbo in kot taki predhodno usklajeni s sindikati. Ker so v zakonu dodatki že urejeni, se tako predpostavlja, kakšna naj bi bila ureditev v kolektivni pogodbi in potek pogajanj med vlado in sindikati.

Glede plač sodnikov so še poudarili, da bi morala obstajati neka zgornja meja njihove plače. V nobenem primeru se ne sme zgoditi, da bi posamezni sodnik prejel višjo plačo od ministra za pravosodje.

Člani so izpostavili, da je pomembno, da gre sprememba zakona predvsem v smer reševanja učinkovitosti sodstva, saj so od nje odvisne gospodarske reforme in delovanje pravne države nasploh.

Komisija je za poročevalca določila predsednika komisije mag. Adolfa Zupana.

Mnenje komisije za politični sistem k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o državnem pravobranilstvu – nujni postopek - EPA 650

Na podlagi drugega odstavka 56. člena Zakona o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 44/92, 76/05) je Komisija za politični sistem sprejela naslednje

MNENJE

k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o državnem pravobranilstvu (ZDPra-A) – nujni postopek - EPA 650 - IV

Komisija podpira predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o državnem pravobranilstvu, vendar ob tem poudarja, da se z določbami o plačnem sistemu državnih pravobranilcev ruši doslednost in enotnost plačnega sistema funkcionarjev in javnih uslužbencev.

Obrazložitev

Komisija državnega sveta za politični sistem je na 52. seji, dne 11. 1. 2005, obravnavala predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o državnem pravobranilstvu, ki ga je v zakonodajni postopek vložila Vlada Republike Slovenije. Pri delu komisije je sodeloval mag. Miroslav Mozetič, generalni direktor direktorata za zakonodajo s področja pravosodja.

Predstavniki predlagatelja je poudaril, da je zaradi celovite reforme plačnega sistema v javnem sektorju potrebna usklajevanje plačnega sistema v delu, ki se nanaša na državne pravobranilce. Zakon o državnem pravobranilstvu je bilo potrebno uskladiti z zakonom o sistemu plač v javnem sektorju. Predlog zakona določa tudi način,

po katerem državno pravobranilstvo zastopa določene subjekte pred sodišči. Za opravljanje dela v zadevah pred mednarodnimi sodišči se kot pogoj za funkcijo državnega pravobranilca oziroma pomočnika državnega pravobranilca določa tudi višja raven znanja enega od tujih jezikov, v katerem se posluje pred mednarodnimi sodišči. Po njegovem mnenju je pomembno, da predlog zakona ureja možnost, da državni pravobranilec lahko sklene izvensodno poravnavo. Sporazum o izvensodni poravnavi bo postal izvršilni naslov, če je terjatev iz poravnave zapadla. Poudaril je, da ostale spremembe in dopolnitve zakona omogočajo učinkovitejšo in preglednejšo organizacijo dela ter sočasno odpravljajo doslej neustrezne opredelitve oziroma ureditve.

Po mnenju članov komisije je predlog zakona ustrezen in rešuje nekatere težave v državnem pravobranilstvu, zato so predlog zakona podprli.

Posebej pa so izpostavili reformo plačnega sistema državnih pravobranilcev. Po njihovem mnenju se s predlaganim zakonom postavlja vprašanje doslednosti plačnega sistema in da se z njim

ruši enotni plačni sistem. Predlog zakona namreč ureja izjeme enotne ureditve plač funkcionarjev, tako da bodo državni pravobranilci lahko prejeli dodatke, ki jih sicer funkcionarji ne morejo prejemati. Državni pravobranilci bodo tako dobili poseben status znotraj funkcionarjev. Opozorili so tudi, da bi morali biti sodniški dodatki predhodno urejeni s kolektivno pogodbo in kot taki predhodno usklajeni s sindikati. Ker so v zakonu dodatki že urejeni se tako predpostavlja, kakšna naj bi bila ureditev v kolektivni pogodbi in potek pogajanj med vlado in sindikati.

Glede njihovih plač so še poudarili, da bi morala obstajati neka zgornja meja njihove plače. V nobenem primeru se ne sme zgoditi, da bi posamezni državni pravobranilec prejel višjo plačo od ministra za pravosodje.

Komisija je za poročevalca določila predsednika komisije mag. Adolfa Zupana.

Mnenje Komisije za politični sistem k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o državnem tožilstvu – nujni postopek, EPA 651

Na podlagi drugega odstavka 56. člena Zakona o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 44/92, 76/05) je **Komisija za politični sistem** sprejela naslednje

MNENJE

k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o državnem tožilstvu (ZDT-C) – nujni postopek - EPA 651 - IV

Komisija **podpira** predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o državnem tožilstvu, vendar ob tem poudarja, da se z določbami o plačnem sistemu državnih tožilcev ruši doslednost in enotnost plačnega sistema funkcionarjev in javnih uslužbencev.

Obrazložitev

Komisija državnega sveta za politični sistem je na 52. seji, dne 11. 1. 2005, obravnavala predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o državnem tožilstvu, ki ga je v zakonodajni postopek vložila Vlada Republike Slovenije. Pri delu komisije je sodeloval mag. Miroslav Mozetič, generalni direktor direktorata za zakonodajo s področja pravosodja.

Predstavniki predlagatelja je poudaril, da se predlog zakona sprejema zaradi uskladitve zakona z zakonom o sistemu plač v javnem sektorju. Dejal je, da se predlaga nova ureditev pristojnosti Skupine državnih tožilcev za posebne zadeve pri Vrhovnem državnem tožilstvu zaradi opravljanja nalog pri pregonu storilcev kaznivih dejanj s področja organiziranega kriminala. V predlogu zakona je tudi vrsta tako imenovanih redakcijskih določb, s katerimi se

vsebinska usmeritev določb veljavnega zakona ne spreminja, se le ustrezno dopolnjujejo glede na potrebe prakse ali določene nejasnosti, ki bi se lahko pojavile pri razlagi teh določb.

Po mnenju članov komisije je predlog zakona ustrezen in rešuje nekatere težave v državnem tožilstvu, zato so predlog zakona podprli.

Posebej pa so izpostavili reformo plačnega sistema državnih tožilcev. Po njihovem mnenju se s predlaganim zakonom postavlja vprašanje doslednosti plačnega sistema in da se z njim ruši enotni plačni sistem. Predlog zakona namreč ureja izjeme enotne ureditve plač funkcionarjev, tako da bodo državni tožilci lahko prejeli dodatke, ki jih sicer funkcionarji ne morejo prejemati. Državni tožilci bodo tako dobili poseben status znotraj funkcionarjev. Opozorili so tudi, da bi morali biti tožilski dodatki predhodno urejeni s kolektivno pogodbo in kot taki predhodno usklajeni s sindikati. Ker so v zakonu dodatki že urejeni, se tako predpostavlja, kakšna naj bi bila ureditev v kolektivni pogodbi in potek pogajanj med vlado in sindikati.

Glede njihovih plač so še poudarili, da bi morala obstajati neka zgornja meja njihove plače. V nobenem primeru se ne sme zgoditi, da bi posamezni državni tožilec prejel višjo plačo od ministra za pravosodje.

Komisija je za poročevalca določila predsednika komisije mag. Adolfa Zupana.

Prvi odstavek 56. člena zakona o državnem svetu - državni svet in njegova delovna telesa imajo pravico zahtevati od državnih organov pojasnila in podatke v zvezi z zadevami, ki jih obravnavajo

ODGOVOR MINISTRSTVA ZA NOTRANJE ZADEVE

na vprašanje državnega svetnika Marjana Maučeca v zvezi z nošenjem orožja hrvaških policistov v Prekmurju

Pisno vprašanje državnega svetnika Marjana Maučeca z dne 18.5.2005 in dokument šifra 212-08/91-3/56, z dne 11.11.2005.

Svetnik državnega sveta Republike Slovenije gospod Marjan Maučec je preko predsednika Državnega sveta Republike Slovenije gospoda Janeza SUŠNIKA, dne 18.5.2005, na Ministrstvo za notranje zadeve naslovil pisno vprašanje v zvezi z nošenjem orožja hrvaških policistov v Prekmurju.

Ministrstvo za notranje zadeve v zvezi s postavljenim vprašanjem državnega svetnika odgovarja oziroma pojasnjuje:

Z Republiko Hrvaško je bil v Zagrebu podpisan 6.11.2002 Sporazum med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške o čezmejnem policijskem sodelovanju, ki je bil objavljen v Mednarodnih pogodbah št. 6/2003, zakon o ratifikaciji sporazuma pa je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na seji 26.2.2003.

V 15. členu je določen prehod čez državno območje druge pogodbenice s ciljem opravljanje dela na lastnem državnem območju, če do takšnega območja ni možen dostop iz lastne države. Pri prehodu čez ozemlje druge pogodbenice uradne osebe policijskih organov nimajo uradnih policijskih pooblastil. Sporazum določa, da morajo za operacionalizacijo navedene določbe pristojni policijski organi sprejeti poseben protokol.

Dne 18.6.2004 je bil v Rovinju podpisan Protokol med Ministrstvom za notranje zadeve Republike Slovenije, Policijo in Ministrstvom za notranje zadeve Republike Hrvaške, Ravnateljstvom policije, o prehodu čez državno območje drugega pogodbenika zaradi opravljanja dela na lastnem državnem območju. Protokol je bil objavljen z uredbo v Mednarodnih pogodbah št. 25/2004.

V protokolu so točno določene relacije, ki jih smeta uporabljati policiji obeh držav na ozemlju sosednje države. V skladu s sporazumom in protokolom ni potrebno, da policija izdaja še posebno dovoljenje ob vsakokratnem tranzitu za kratkoceвно orožje, tudi slovenski policisti nosijo po hrvaškem ozemlju kratkoceвно orožje brez posebnega dovoljenja hrvaške policije. Policisti na ozemlju druge pogodbenice nimajo nobenih pooblastil, orožje pa lahko uporabijo zgolj v silobranu (14. člen sporazuma).

Vprašanje državnega svetnika Marjana Maučeca je bilo objavljeno v Poročevalcu št. 7/05.

ODGOVOR MINISTRSTVA ZA KMETIJSTVO, GOZDARSTVO IN PREHRANO

na vprašanje državnega svetnika Ivana Bukovca v zvezi z vinogradništvom in vinarstvom v Sloveniji

Opravičujemo se vam zaradi pozno poslanega odgovora.

V priloženi tabeli vam posredujemo :

- podatke iz registra, in sicer po vinorodnih okoliših (število pridelovalcev, površina vinogradov v ha, vpisana v register ter število vinogradov, kot ste zaprosili, dodajamo pa še povprečen nagib vinogradov ter prijave pridelka od 2001 do vključno 2004 ter
- podatke o vinogradih iz zajema rabe, prav tako po vinorodnih okoliših.

Podatke smo vam torej posredovali iz dveh virov: registra in zajema rabe. Posredovali smo vam jih na vinorodni okoliš. Želeli ste imeti tudi primerjavo po upravnih enotah. Žal meja upravnih enot zaenkrat ni v grafični evidenci, tako da ne moremo narediti primerjave med vinogradi iz zajema rabe in vinogradi v registru znotraj posamične upravne enote. Lahko pa vam, če to želite, pošljemo podatke, kot jih upravne enote vodijo v registru, pri čemer pa teh podatkov ne bo možno primerjati s podatki iz letalskih posnetkov.

vinorodni okoliš	št. pridelovalcev	površina (ha)	št.vinogradov	povp.nagib (%)	vino_2004(l)	vino_2003(l)	vino_2002(l)	vino_2001(l)
mariborski	1.442	1.754,05	1.813	37	5.054.756	5.579.196	5.752.196	6.252.499
radgonsko-kapelski	849	932,06	1.248	23	3.133.069	3.521.516	3.356.223	4.719.957
ljutomersko-ormoški	1.672	1.730,95	2.292	24	6.854.618	8.632.280	6.479.980	6.928.275
haloze	1.252	884,33	1.554	33	2.129.772	2.344.654	1.818.891	2.674.224
sr.slov.gorice	906	606,61	1.152	25	1.566.413	1.956.286	1.683.615	1.833.928
prekmurski	2.577	599,08	3.647	17	1.275.301	2.123.424	1.971.129	2.117.880
šmarsko-virštanjski	1.616	637,68	2.046	39	1.243.141	914.154	1.091.785	1.095.233
bizeljsko-sremiški	1.872	976,78	2.491	30	2.364.841	2.001.702	1.991.560	2.507.826
dolenjska	6.112	1.532,37	7.481	27	4.598.979	3.402.576	3.954.671	2.776.325
bela krajina	1.832	426,53	2.754	15	1.205.861	1.051.184	1.248.670	1.053.267
goriška brda	902	1.947,29	3.113	29	12.543.096	7.328.441	7.927.019	12.492.295
vipavska dolina	1.890	2.566,04	4.643	16	12.022.561	7.794.518	9.669.802	12.325.217
kras	896	590,03	2.396	4	1.747.834	1.297.084	1.241.734	1.811.856
koprski	805	1.452,41	1.831	8	6.108.448	4.029.100	5.782.800	5.905.999
sum	24.623	16.636,21	38.461		61.848.690	51.976.115	53.970.075	64.494.781

Vir: Register pridelovalcev grozdja in vina na dan 10.8.2005, pridelki na dan 21.3.2005

PODATEK O POVRŠINI VINOGRADOV GLEDE NA ZAJETO RABO KMETIJSKIH ZEMLJIŠČ (iz DOF):

vinorodni okoliš	površina (ha)
mariborski	2.576
radgonsko-kapelski	896
ljutomersko-ormoški	2.045
haloze	1.505
sr.slov.gorice	913
prekmurski	1.107
šmarsko-virštanjski	1.753
bizeljsko-sremiški	1.365
dolenjska	2.493
bela krajina	654
goriška brda	1.947
vipavska dolina	2.788
kras	698
koprski	2.210
sum	22.950

Vprašanje državnega svetnika Ivana Bukovca je bilo objavljeno v Poročevalcu št. 6/04.

ODGOVOR MINISTRSTVA ZA KMETIJSTVO, GOZDARSTVO IN PREHRANO

na vprašanje državnega svetnika Jurija Kavčiča glede subvencij za rodovniške živali in ukinitve pokrivanja stroškov zdravstvenih analiz v konjereji

Dne 16. 11. 2005 je MKGP prejelo urgentno pismo Državnega Sveta Republike Slovenije, z dnem 16. 11. 2005, številka 322-09/90-3/104, v katerem sta bili posredovani ministrstvu dve vprašanji državnega svetnika Jurija Kavčiča v zvezi z:

1. ukinitvijo subvencij za rodovniške živali in
2. ukinitvijo pokrivanja stroškov zdravstvenih analiz za plemenjake v konjereji. Ministrstvo je pripravilo odgovor na obe zastavljeni vprašanji.

1. UKINJANJE SUBVENCIJ ZA PLEMENSKE ŽIVALI

S pristopom Republike Slovenije je bila prevzeta tudi zaveza glede uskladitve finančnih ukrepov na področju dovoljenih državnih pomoči. Na vseh področjih, ki so urejene s skupno kmetijsko politiko Evropske Unije, je potrebno finančne ukrepe izvajati le v skladu s predpisi o tržnih redih za posamezne kmetijske proizvode.

Ministrstvo za kmetijstvo gozdarstvo in prehrano je do 31. 12. 2003 na podlagi letne Uredbe Vlade RS izvajalo ukrep za subvencioniranje nakupa, prodaje ali testiranja plemenskih živali. Sredstva so bila zagotovljena v okviru podprograma MKGP 1101, iz proračunske postavke 5536; paket ukrepov v okviru tržnih redov ECO-0 za trge na področju govede, prašičev, ovc, koz in drugo.

Po 1. 5. 2004 je bilo izvajanje takega ukrepa nemogoče izvajati, zato je bilo nujno sprejeti odločitev o spremembi navedenega ukrepa. V ta namen je MKGP izvršilo najprej oblikovanje nove proračunske postavke 2070, z naslovom Podpora rejji in preizkušanja plemenskih živali, ter prenos sredstev v višini 220 000 000,00 SIT v proračunski podprogram MKGP -1103, financiranje delovanja javnih služb in javnih zavodov na področju kmetijstva. Zaradi preoblikovanja ukrepa je bila potrebna nova utemeljitev porabe navedenih sredstev.

Sofinanciranje rejje plemenskih živali omogoča uporabo visoko kakovostnega genetskega materiala v široki rejji govede, konj, prašičev, kuncev in drobnice pri rejcih, ki so aktivno vključeni v izvajanje Skupnega temeljnega rejskega programa. Sredstva se namenijo izvajanju javne službe strokovnih nalog v živinoreji za izvajanje enega dela rejskega programa, saj se sredstva namenijo izvajanju uradnih preizkušanj plemenskih živali oziroma njihovih potomcev. Predpisi EU določajo minimalne kriterije za pristop s plemenskim materialom na skupni trg EU. Osnovni kriterij za opredelitev plemenskih živali pa so tudi izvršena predpisana uradna preizkušanja živali ali njihovih potomcev. Seveda so v teh stroških zajeti tudi stroški nakupov živali za uradne preizkuse ter za plačilo predpisanih veterinarskih pregledov, preden se živali vhljevijo v testne postaje, osemenjevalne centre ali na kmetije ali dajo v promet, ter stroški opravljenih laboratorijskih analiz mesa, mleka, disekcij in podobno. S širjenjem genetskega napredka preko kakovostnih plemenskih živali pa dosegamo pri rejcih boljše proizvodne rezultate ter tudi boljšo kakovost živinorejskih proizvodov oziroma višjo kakovost hrane za potrošnika.

Določena so bila tudi izhodišča in kazalci, na katerih temeljijo izračuni predlogov pravic porabe sredstev za ta spremenjeni ukrep.

Na podlagi Zakona o živinoreji (Uradni list RS, št. 18/02) rejski program določa, daje potrebno zagotavljati zadostno število plemenjakov za potrebe razmnoževanja, tako da se prepreči parjenje v sorodstvu, da se zagotavlja ohranjanje pasem in biotsko raznovrstnost, poleg tega pa so cilji tudi:

- izboljševanje oziroma ohranjanje lastnosti domačih živali ob upoštevanju njihove vitalnosti;
- ohranjanje raznolikosti genomov in avtohtonih pasem;
- zadostna prireja kakovostnih živalskih proizvodov;
- zagotavljanje biotske raznovrstnosti v živinoreji;
- preprečevanje negativnih posledic razmnoževanja v sorodstvu;
- urejen promet s plemenskim materialom in živalskimi proizvodi;
- usklajenost s predpisi na področju zootehnike EU, pristop na skupni EU trg s plemenskimi živalmi, njihovim semenom, jajčnimi celicami in zarodki ter zagotavljanje izvoza v tretje države.

Cilji izvajanja tega dela rejskih programov so zlasti:

- zagotovitev zadostnega števila plemenjakov za potrebe osemenjevalnih središč in za potrebe naravnega pripusta in drugega plemenskega materiala; zagotoviti zadostne količine živalskega semena, da bo možno osemeniti najmanj 80 % celotnega staleža krav
- v rejski program vključiti tako število živali ter uporabiti take testne metode in kombinacije plemenjakov, da so preprečene depresije zaradi inbridinga ter zagotovljeno načrtno izkoriščanje heterosisa;
- stalno povečevanje obsega števila živali v mlečni oziroma mesni kontroli proizvodnje; stalno povečevanje števila živali, vpisanih

v rodovniške knjige; ohraniti prisotnost na domačem trgu s plemenskim materialom tudi po vstopu v EU;

Tako je MKGP sicer ohranilo podoben nivo proračunskih sredstev za ta ukrep, vendar se sredstva ne zagotavljajo za prodajo ali nakup plemenskih živali, ampak za strokovno delo, plačila veterinarskih pregledov živali, razna testiranja in dodatne stroške rejcev pri zagotavljanju visoko kakovostnih plemenskih živali.

S tem je MKGP kljub novim pogojem po vstopu v Unijo ohranilo podoben ukrep.

2. UKINITEV POKRIVANJA STROŠKOV ZDRAVSTVENIH ANALIZ ZA PLEMENJAKE V KONJEREJI

V programu izvajanja strokovnih nalog v konjereji za leto 2003 je bila navedena naloga opredeljena v točki 7:

7. PREVERJANJE REPRODUKCIJSKE SPOSOBNOSTI PLEMENJAKOV

Preverjanje paritvene sposobnosti in kvalitete semena ter zdravstvenega stanja:

- mladih žrebcev, zrejenih v žrebetišču Briga,
- uvoženih plemenjakov,
- kontrolni pregledi do 20 % staleža plemenjakov v javni lasti, s katerimi upravlja Veterinarska Fakulteta.

Za preprečevanje obolevanja za CEM bodo uvedeni ustrezni ukrepi. Število okuženih žrebcev je vse večje, zdravljenje pa je drago in predvsem dolgotrajno, kar pomeni, da so posamezne plemenilne postaje dlje časa zaprte. Posebej pomembno je zagotoviti preprečevanje okužb plemenskih kobil - potencialnih žrebčevskih mater, zaradi nevarnost, da se preko njih okužijo žrebeta.

Zagotovi se kontrola vseh odkupljenih žrebčkov in njihovih mater (stroške preiskav krijejo rejci). Enkrat letno se opravi kontrola vseh žrebčkov v žrebetišču.

Izvajalec naloge: VF - Klinika za reprodukcijo, veterinar

Skupno je bilo zagotovljenih v letu 5.500.000,00 Sit za naloge izvršene v letu 2003.

V programu izvajanja strokovnih nalog v konjereji za leto 2004 ta naloga ni bila ukinjena, ampak premeščena v drugo skupino nalog in je navedena pod zaporedno št.:

25. PREVERJANJE REPRODUKCIJSKE SPOSOBNOSTI PLEMENJAKOV

Preverjanje paritvene sposobnosti in kvalitete semena ter zdravstvenega stanja:

- mladih žrebcev, zrejenih v žrebetišču Briga,
- uvoženih plemenjakov,
- kontrolni pregledi do 20 % staleža plemenjakov.

Posebej pomembno je, da se preverja status žrebcev v javni lasti, ki se vsake štiri leta premeščajo na nove postaje in plemenski žrebci v Kobilami Lipica.

Zagotovi se kontrola vseh odkupljenih žrebičkov in njihovih mater (stroške preiskav krijejo rejci). Enkrat letno se opravi kontrola vseh žrebičkov v žrebetišču. Za izvajanje strokovne naloge se sredstva zagotovi iz proračunske postavke 2072 - Razvoj konjereji: Sredstva za izvedbo naloge: 6.000.000,00 SIT.

izvajalec naloge: VF - Klinika za reprodukcijo, veterinar.

Iz navedenega sledi, da ni prišlo do ukinitve ukrepa, ampak premestitev iz proračunske postavke 1456 strokovne naloge v živinorejski proizvodnji v novo oblikovano proračunsko postavko 2070 podpora rejci in preizkušanju plemenskih živali.

Kot iz navedene obrazložitve nalog izhaja, pa v letu 2004 ni prišlo do dodatnih obremenitev rejcev iz naslova opravljanja teh nalog. Dne 1. 1. 2007 se za Republiko Slovenijo izteče prehodno obdobje za državne pomoči na področju kmetijstva, ki jih je Republika Slovenija izvajala pred polnopravnim članstvom v Uniji. Zato je nujno potrebno v letu 2006 zagotoviti v Bruslju notifikacijo obstoječih

državnih pomoči, ob tem pa upoštevati veljavne predpise Unije na temu področju, kar pa pomeni, da bo nujno potrebno nekatere pomoči ukiniti, druge pa ustrezno znižati, ob pogoju, da bodo manjkajoči del sredstev zagotovili rejci, uporabniki storitev z lastnimi sredstvi.

*Vprašanje državnega svetnika
Jurija Kavčiča je bilo objavljeno
v Poročevalcu št. 6/04.*

ODGOVOR SLUŽBE VLADE RS ZA LOKALNO SAMOUPRAVO IN REGIONALNO POLITIKO

na vprašanje državnega svetnika Janeza Sušnika glede razvojne regije Gorenjske

Državni svetnik Janez Sušnik je na Službo Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko naslovil vprašanje, ali bo Gorenjska upravičena do dodatnih sredstev državnega proračuna, če bo v naslednji finančni perspektivi kot del razvitejše kohezijske regije Zahodna Slovenija izgubila dostop do sredstev strukturnih skladov (cilj 1 - konvergenca) in v kakšnem obsegu.

Ker so bila pogajanja za naslednjo finančno perspektivo EU zaključena v decembru 2005, je Slovenija kot celota ohranila

upravičenost do sredstev strukturnih skladov iz naslova cilja konvergenca.

*Vprašanje državnega svetnika
Janeza Sušnika je bilo
objavljeno v Poročevalcu št. 2/
06.*

ODGOVOR MINISTRSTVA ZA OKOLJE IN PROSTOR

na vprašanje državnega svetnika Jožeta Ilca glede kormoranov

1. Po kakšnih merilih Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja dovoljenje za vsakoletni odstrel kormoranov? Kormorani niso avtohtona živalska vrsta v Sloveniji. V zadnjem času so se razmnožili preko dopustnih meja. Odstrel kormoranov se zavrača oziroma omejuje z obrazložitvijo, da jih varuje ustrezna mednarodna konvencija. Kaj je pomembnejše? Mednarodna konvencija o zaščiti tujerodne živalske vrste, ki v Sloveniji povzroča škodo, ali varovanje avtohtonih slovenskih živalskih vrst.

Zakon o ohranjanju narave (ZON-UPB2, Uradni list RS, št. 96/04) v 11. členu določa, da je domorodna živalska vrsta tista, ki je v nekem ekosistemu naravno prisotna. Prisotnost velikega kormorana (*Phalacrocorax carbo*) je bila po podatkih navedenih v knjigi Zimski ornitološki atlas Slovenije (A. Sovinc, Tehniška založba Slovenije, 1994) na ozemlju Republike Slovenije zabeležena že v 19. stoletju. Zaradi preganjanja in streljanja je v prejšnjem stoletju vrsta skoraj izumrla (<http://www.ptice.org/>), zato so bile vse vrste iz družine kormoranov (*Phalacrocoracidae*) leta 1993 z Uredbo o zavarovanju ogroženih živalskih vrst (Uradni list RS, št. 57/93) uvrščene na seznam zavarovanih živalskih vrst. Leta 2000 je bila kontinentalna podvrsta velikega kormorana (*Phalacrocorax carbo sinensis*) z Uredbo o spremembah in dopolnitvah uredbe o zavarovanju ogroženih živalskih vrst (Uradni list RS, št. 69/00) umaknjena s seznama zavarovanih živalskih vrst.

Maja leta 2004 so bile vse na območju Slovenije domorodne vrste iz reda veslonožcev (*Pelecaniformes*), kamor spada tudi veliki kormoran, uvrščene na seznam poglavja A priloge 1 Uredbe o

zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah (Uradni list RS, št. 46/04, 109/04 in 84/05; v nadaljevanju: Uredba). Uredba v 5. členu določa, da je prepovedano zavestno poškodovati, zastrupiti, usmrtiti, odvzeti iz narave, loviti ujeti ali vznemirjati živali varovanih živalskih vrst iz poglavja A priloge 1 Uredbe. Ne glede na navedeno prepoved pa lahko Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija Republike Slovenije za okolje kot organ v sestavi, med drugim zaradi zagotavljanja koristi varstva živalskih in rastlinskih vrst ter ohranjanja habitatnih tipov dovolji usmrtitev, odvzem iz narave, ujetje, vznemirjanje ali poškodovanje živali živalskih vrst iz 5. člena Uredbe, če ni druge možnosti in ta ravnanja ne škodujejo ohranitvi ugodnega stanja populacije (7. člen Uredbe).

V 8. členu Uredbe je določeno, da se dovoljenje za poseg v populacijo zavarovane živalske vrste izda na podlagi strokovnega mnenja, iz katerega mora biti razvidno, da v primerih iz prvega odstavka 7. člena Uredbe ni druge možnosti kot izvedba ravnanj iz 5. člena Uredbe, ter ravnanja ne poslabšujejo ugodnega stanja živalskih vrst. Strokovno mnenje pripravi Zavod Republike Slovenije za varstvo narave (v nadaljevanju: Zavod). Iz strokovnega mnenja št. 8-IV-690/3-O-05/DV z dne 10.08.2005 je razvidno, da v Sloveniji letno prezimuje do 4000 velikih kormoranov (*Phalacrocorax carbo*). Trend rasti populacije se je od leta 1994, ko je bilo zabeleženih 1740 osebkov, povečal od leta 1999, ko je bilo zabeleženo 3942 osebkov (Štumberger, B., 1999). Po letu 2000 se je število ustalilo, leta 2004 je bilo prešteti 2167 osebkov in leta 2003 pa 3886 osebkov (podatki DOPPS). Podatki so bili pridobljeni s štetjem ptic na skupinskih prenočiščih. Podatki o prehrani kormoranov kažejo, da kormoran pleni več ogroženih zavarovanih ribjih vrst. Ribje vrste, ki so

navedene v poglavju A priloge 2 Uredbe, so ogrožene predvsem zaradi antropogenih dejavnikov, ki so uničili naravni habitat teh vrst. Zaradi vedenjskih vzorcev (plavanje v sredini toka, združevanja v jate itd.) so te vrste še dodatno izpostavljanje plenjenju v spremenjenih habitatih. Zavod ugotavlja, da na upad populacij ne vplivajo le kormorani, saj na zmanjšanje populacij lipana in podusti vplivajo tudi regulacije vodotokov in prekinjene migracijske poti rib. V okviru študije v Savi Bohinjki (Budihna 1998) je bilo ugotovljeno, da se je drastično zmanjšala populacija lipana, predvsem odraslih, spolno zrelih osebkov. Izkušnje z odvracanjem kormoranov iz zadnjih dveh let na Savi Bohinjki so pokazale, da lahko branjenje teh vod učinkovito prispeva k povrnitvi ugodnega stanja populacije lipana. Po mnenju Zavoda so vodotoki, za katere podatki in raziskave kažejo na bistveno zmanjšanje velikosti populacij ogroženih vrst rib, predvsem lipana in podusti, zaradi plenjenja kormoranov naslednji: Soča s pritoki, zgornji tok Save s pritoki, Sava od Medvod do Šentjakoba, Sora s pritoki, izvorni del Ljubljanice, Unica, Savinja s pritoki, izlivni del Mirne, Krka nad Otočcem s pritoki ter izlivni del, Kolpa od državne meje do Vinice s pritoki. Zaradi zagotavljanja koristi varstva ogroženih vrst rib v navedenih oz. delih vodotokov je potrebno izvajati ukrepe za odvracanje kormoranov pod določenimi pogoji. Odvracanje kormorana temelji na metodi odvracanja z odvzemom osebkov iz populacije kot pripomočka pri plašenju (vznemirjanju) z omejeno uporabo ostrih nabojev (ostri naboji predstavljajo največ do 5% vseh nabojev, izstreljenih v kormorane) in povečano prisotnostjo odvracalcev na določenih odsekih. Cilj ni redukcija prisotnih ptic, ampak njihova odvrnitev od ogroženih vodotokov. Zavod ocenjuje, da načrtovan odvzem osebkov iz populacije ne bo imel negativnega vpliva na ugodno stanje populacije velikih kormoranov, ki prezimuje v Sloveniji. Rezultati raziskav projekta REDCAFE (Carss, D.N., 2004) so pokazali, da je ukrep odvzema manjšega števila ptic iz populacije učinkovit, deluje kot okrepitev metode odvracanja s plašenjem. Pri določitvi višini odvzema osebkov iz populacije so upoštevana priporočila Cormorants and fisheries in Europe (A BirdLife position, January 2004), ki

določajo, da višina odvzema osebkov iz populacije ne sme presežati 5% lokalno prisotne populacije kormoranov. Za učinkovito odvracanje kormoranov od ogroženih delov vodotokov sta uporabljena dva načina: zapiranje dolin z odseki, kjer se kormorane vznemirja oziroma odvzema iz narave, na začetku rečnih dolin ali z odseki, na katerih se preprečuje dostop kormoranov v ogrožene vodotoke in postavljanja odsekov, kjer se kormorane vznemirja oziroma odvzema iz narave, na celem območju vodotoka, kjer se izkaže, da je to potrebno (npr.: na mestu hranjenja, na mestu pogostega preletavanja, dristiščih itd.) (projekt REDCAFE). Ob izvajanju plašenja je priporočljiva tudi uporaba drugih sredstev, ki povzročajo hrup: strašila pištola, plinski top, rakete, petarde ali laserji.

Na podlagi mnenja Zavoda za ribištvo in Ribiške zveze Slovenije so bili v postopku izdaje odločbe za območja odvracanja kormoranov v obdobju med leti 2005/2006 obravnavani še odseki rek Vipava, Mislinja in Meža.

Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje je po preučitvi vloge Ribiške zveze Slovenije, na podlagi strokovnega mnenja Zavoda RS za varstvo narave, dopisa DOPPS-a z dne 01.09.2005 in ustne obravnave z dne 05.09.2005, kjer so bili o zadevi posega v populacijo kormoranov podani predlogi Zavoda za ribištvo Slovenije, Ribiške zveze Slovenije in Lovske zveze Slovenije, dne 09.09.2005 izdalo dovoljenje za poseg v populacijo velikega kormorana (*Phalacrocorax carbo*).

*Vprašanje državnega svetnika
Jožeta Ilca je bilo objavljeno v
Poročevalcu št. 9/05.*

Sklep državnega sveta ob obravnavi pobude državnega svetnika Jožeta Ilca za uskladitev zakona o prekrških s konvencijo Združenih narodov proti prepovedani trgovini z mamili in psihotropnimi substancami

Državni svet Republike Slovenije je na 40. seji, dne 18. 1. 2006, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) obravnaval pobudo **državnega svetnika Jožeta Ilca** za uskladitev zakona o prekrških s konvencijo Združenih narodov proti prepovedani trgovini z mamili in psihotropnimi substancami in na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 44/92 in 76/05) sprejel naslednji

SKLEP

Državni svet Republike Slovenije podpira pobudo državnega svetnika Jožeta Ilca in predlaga Ministrstvu za pravosodje in Ministrstvu za zdravje, da pobudo za uskladitev zakona o prekrških s konvencijo Združenih narodov proti prepovedani trgovini z mamili in psihotropnimi substancami preučita in pripravita ustrezne ukrepe.

Obrazložitev:

Zakon o prekrških (Ur. l. RS, št. 7/2003) v 4. členu našteva sankcije za prekrške. Sankcije so globa, to je denarna kazen, opomin, kazenske točke v cestnem prometu s prenehanjem veljavnosti

vozniškega dovoljenja, prepoved vožnje motornega vozila, izgon tujca iz države, odvzem predmetov in vzgojni ukrepi. Zakon o prekrških ne pozna več sankcije zopora.

V 223/1 členu zakona o prekrških je določeno, da je treba predpise, s katerimi so določeni prekrški, pa niso v skladu s tem zakonom, v treh letih po uveljavitvi tega zakona uskladiti s tem zakonom. Člen 223/3 istega zakona določa, da se do uskladitve zakonov, ki urejajo varnost cestnega prometa, proizvodnjo in promet s prepovedanimi drogami, orožje in prekrške zopet javni red in mir, z določbami tega zakona, glede izrekanja kazni zopora uporabljajo določbe iz člena 215/2 tega zakona. Vendar pa 215/2 člen zakona o prekrških urejuje samo organizacijske predpise in ne norme izrekanje sankcij.

Sedaj veljavni zakon o proizvodnji in prometu s prepovedanimi drogami (Uradni list RS št. 108/1999, 44/2000, 47/2004) v 33. členu določa, da se z denarno kaznijo od 50.000,00 SIT do 150.000,00 SIT ali zaporom do 30 dni kaznuje za prekršek, kdor ima v posesti prepovedane droge v nasprotju z določbami tega zakona. Po drugem odstavku istega člena se z denarno kaznijo od 10.000,00 SIT do 50.000,00 SIT ali zaporom do 5 dni kaznuje za prekršek kdor ima v posesti manjšo količino prepovedane droge za enkratno uporabo.

Popolnoma jasno je, da zakon o proizvodnji in prometu s prepovedanimi drogami pozna kot sankcijo za prekršek kaznen zapor, kar sedanji zakon o prekrških ukinja.

SFRJ je razglasila zakon o ratifikaciji konvencije Združenih narodov zoper nezakonit promet z mamili in psihotropnimi snovmi (objavljeno v Uradnem listu SFRJ, mednarodne pogodbe z dne 23. 10. 1990). Tako je SFRJ ratificirala konvencijo Združenih narodov proti prepovedani trgovini z mamili in psihotropnimi substancami, ki je bila sprejeta na Dunaju 20. decembra 1988.

Člen 3 konvencije obravnava prekrške in sankcije. V 1. točki 3. člena je določeno, da bo vsaka podpisnica sprejela potrebne ukrepe, da se kot kazniva dejanja po njenem zakonu določijo prekrški, če so naklepni, razčlenjeni pod posameznimi navedbami označenimi z a, b, c, točke 1.

V 4. točki 3. člena je pod a navedeno:

“Vsaka podpisnica bo za prekrške, določene po prvem odstavku tega člena, uporabila sankcije, kot so zapor ali druge oblike odvzema prostosti, denarne sankcije in zaplemba, pri čemer bo upoštevala hujšo naravo teh prekrškov.”

Sedanji zakon o prekrških ne predpisuje več sankcije zapora, konvencija pa določa za prekrške tudi sankcijo zapora.

Drugi odstavek 153. člena Ustave Republik Slovenije določa, da morajo biti zakoni v skladu s splošno veljavnimi načeli mednarodnega prava in z veljavnimi mednarodnimi pogodbami, ki jih je ratificiral državni zbor, podzakonski predpisi in drugimi splošnimi akti pa tudi z drugimi ratificiranimi mednarodnimi pogodbami. Ista obveznost spoštovanja mednarodnih pogodb velja tudi za tiste mednarodne pogodbe, ki jih je ratificirala SFRJ, Republika Slovenija pa jih je prevzela kot svojo obveznost.

Iz primerjave konvencije Združenih narodov in zakona o prekrških izhaja, da se obveznost konvencije ne spoštuje, saj zakon o prekrških ne pozna več sankcije zapora za prekrške, ki so povezani s proizvodnjo in prometom prepovedanih drog.

Iz zgoraj navedenih razlogov Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za pravosodje in Ministrstvu za zdravje, da pobudo preučita in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) nanjo v roku 30 dni odgovorita.

Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanj državnega svetnika Jožeta Ilca v zvezi s pravnim redom v Sloveniji

Državni svet Republike Slovenije je na 40. seji, dne 18. 1. 2006, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) obravnaval vprašanja **državnega svetnika Jožeta Ilca** v zvezi s pravnim redom v Sloveniji in na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 44/92 in 76/05) sprejel naslednji

SKLEP :

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanja državnega svetnika Jožeta Ilca in predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanja preuči in nanje odgovori.

Vprašanja državnega svetnika Jožeta Ilca se glasijo:

- Ali je pravni red Republike Slovenije dovolj jasen, da omogoča določitev organov, ki ukrepajo in odločajo v primeru kršitve prisilnih predpisov?
- Če je sistem jasen, zakaj vsi “domnevno pristojni organi” praviloma formalno rešujejo zadeve iz svojih pristojnosti na način, da niso pristojni, da ni zakonodaja urejena oz. da ne morejo za primer prevzeti odgovornosti?
- Zakaj je to praksa državnih organov, ki so pristojni, da ukrepajo zato, da se vse napake in nepravilnosti odstranijo?
- Koliko tragedij se mora dogoditi, da bodo državni organi, ki so pristojni po črki zakona, ukrepali tako, kot nalagata služba in dolžnost?

Obrazložitev:

V letu 2004 je voznik izlil količino strupenih snovi na območju vodne podtalnice, kar bi ogrozilo zdravje prebivalstva (Zagradec - Dolenjska). Določene službe so ukrepale. Poleg operative pa so se oglašale razne “pristojne službe”, da niso pristojne, da so inšpekcije z blokom in svinčnikov in da tukaj ne more nič pomagati. V decembru 2005 so v diskoteki Lipa Spodnje Piriče umrle tri mlade osebe. Zopet se ponovi isto. Nismo pristojni, ni pojasnil, ni zahtev in podobno.

Vsak državni organ je organ v smislu osebe, ki je v službi, da ukrepa in odloča. Sodobno je, da ni pristojen ali podobno. Potem pa se poraja problem, zakaj te institucije naš sistem ima in jih potrebuje. Koliko dogodkov z vsemi tragičnimi posledicami bomo še imeli, da se bodo tisti, ki so plačani, da ukrepajo, tudi opravili svoje delo.

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanja preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) nanje v roku 30 dni odgovori.

Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanja državnega svetnika Ivana Bukovca v zvezi z novelo Pravilnika o plačilih staršev za programe v vrtcih

Državni svet Republike Slovenije je na 40. seji, dne 18. 1. 2006, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) obravnaval vprašanje **državnega svetnika Ivana Bukovca** v zvezi z novelo Pravilnika o plačilih staršev za programe v vrtcih in na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 44/92 in 76/05) sprejel naslednji

SKLEP:

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanje državnega svetnika Ivana Bukovca in predlaga Ministrstvu za šolstvo in šport, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

Vprašanje državnega svetnika Ivana Bukovca se glasi:

Zakaj se je ministrstvo odločilo za dvig plačilnega razreda zaradi katastrskega dohodka nad 100.000 SIT?

Obrazložitev:

Določbe 4.a člena Pravilnika o plačilih staršev za programe v vrtcih:

Možnosti zaposlovanja v Beli krajini so zelo omejene: večini so na razpolago le zaposlitve z najnižjimi plačami (povprečna plača je v Beli krajini krepko pod slovenskim povprečjem!), zato si občani, kateri želijo ostati doma, zagotavljajo minimalno socialno varnost tudi s hkratnim obdelovanjem manjših kmetij. Prepričani smo, da upoštevanje katastrskega dohodka na način kot ga predvideva 4. a člen Pravilnika za višanje plačila vrtca staršem enostavno ni pravično in primerljivo z določitvijo plačila staršem mestnih občin in v zvezi s tem predlagamo, da se katastrski dohodek upošteva, kot se je do sedaj.

Vedno pogosteje se dogaja, da mladi nočejo prevzemati kmetij od svojih staršev, saj le-te zaradi nekvadratnih zemljišč ne morejo nuditi dostojnega preživetja, nenazadnje pa tudi pomenijo veliko finančno obremenitev (visok katastrski dohodek oz. plačilo davka od le-tega) ter hkrati zmanjšanje možnosti uveljavljanja socialno varstvenih pravic (kot npr. otroški dodatek, znižanje plačila vrtca, ...). Iz vsega navedenega pa je moč pričakovati tudi, da se bodo mladi še manj pogosto odločali za ustvarjanje družine.

Bela krajina v zadnjih letih beleži ogromen "beg možganov" in hkrati

zaskrbljujoče zaraščanje kmetijskih zemljišč, k čemur bo verjetno po svoje prispevala tudi zadnja novela pravilnika, saj se bodo mlade družine še bolj otepale posedovanja kmetij in kmetijskih zemljišč.

Določbe 4.a člena spremenjenega pravilnika o plačilih staršev za programe v vrtcih torej pomenijo le povečevanje zgoraj navedene problematike!

Spreminjanje pravilnika po poteku roka za oddajo vlog za znižano plačilo vrtca:

Že drugič v zadnjih treh letih se je zgodilo, da je bil pravilnik spremenjen po poteku roka, ki predvideva oddajo vloge za znižano plačilo vrtca za naslednje leto, t.j. po 15. novembru. Kljub pojasnilu MŠŠ z dne 28.11.2005, da novela pravilnika po vsebini ne bo posegla v podatke že oddanih vlog za znižano plačilo vrtca, morajo občinske uprave vlagatelje po pretečenem mesecu in pol pozvati k dopolnitvi vlog, za katere je bilo ob vložitvi ugotovljeno, da so popolne!

Ob zadnji spremembi pa bi se lahko celo zgodilo, da bi bilo izdanih že nekaj odločb, v katerih bi bile upoštevane določbe "starega" pravilnika, ostale vloge pa bi bile obravnavane v skladu z novelo Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačilih staršev za programe v vrtcih!

Spoštovani gospod minister, apeliram na vas:

1. Novela Pravilnika o plačilih staršev za programe v vrtcih, ki se nanaša na dvig plačilnega razreda zaradi katastrskega dohodka nad 100.000 SIT, naj se razveljavi.
2. Prosim, da se predpisi v bodoče ne novelirajo tako pozno (prepozno!), saj je s tem delo strokovnih služb oteženo, postopek odločitve o upravni stvari se tako podaljša, nenazadnje pa tudi pomeni dodatni finančni strošek tako na strani občine kakor tudi strank.

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za šolstvo in šport, da vprašanje preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) nanj v roku 30 dni odgovori.

Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanja državne svetnice in državnega svetnika mag. Zlatka Jenka glede prevoda zakona o gospodarskih družbah

Državni svet Republike Slovenije je na 40. seji, dne 18. 1. 2006, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) obravnaval vprašanje **državne svetnice Marte Turk in državnega svetnika mag. Zlatka Jenka** glede prevoda zakona o gospodarskih družbah in na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 44/92 in 76/05) sprejel naslednji

SKLEP:

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanje državne svetnice Marte Turk in državnega svetnika mag. Zlatka Jenka in predlaga Ministrstvu za gospodarstvo, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

Vprašanje državne svetnice Marte Turk in državnega svetnika mag. Zlatka Jenka **se glasi:**

Ali drži, da ni prevoda veljavne verzije zakona o gospodarskih družbah oziroma katerekoli verzije, ki bi jo lahko morebitni partnerji in tuji investitorji uporabljali za formalne postopke pri ustanovitvi oziroma registraciji poslovnih subjektov v Sloveniji?

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za gospodarstvo, da vprašanje preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) nanj v roku 30 dni odgovori.

Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanj državnega svetnika Janeza Sušnika v zvezi z denacionalizacijo zemljišč na Krvavcu

Državni svet Republike Slovenije je na 40. seji, dne 18. 1. 2006, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) obravnaval vprašanja **državnega svetnika Janeza Sušnika** v zvezi z denacionalizacijo zemljišč na Krvavcu in na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 44/92 in 76/05) sprejel naslednji

SKLEP:

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanja državnega svetnika Janeza Sušnika in predlaga Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, da vprašanja preuči in nanje odgovori.

Vprašanja državnega svetnika Janeza Sušnika **se glasijo:**

1. Zakaj je Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije vse do sedaj podpiral vrnitev nacionaliziranih zemljišč Agrarni skupnosti Kriška planina in Pašni skupnosti Jezerca, saj se zoper odločbe o vrnitvi, ki so bile tekom postopka že izdane in so vsebinsko enake, kot ta zadnja, ni niti enkrat pritožil?
2. Zakaj je Sklad kmetijskih zemljišč Republike Slovenije po več kot desetih letih postopka spremenil svoje stališče in se odločil za pritožbo?
3. Kakšni so razlogi, da Sklad kmetijskih zemljišč Republike Slovenije posega v razmerja med pravimi lastniki zemljišč (Agrarna skupnost Kriška planina in Pašna skupnost Jezerca) in lastniki stavb na njih (RTC Krvavec d.o.o.), saj so ti ta razmerja med seboj že dokončno uredili?

Obrazložitev:

Reševanje denacionalizacijskega postopka v zvezi z zemljišči, ki so bila odvzeta Agrarni skupnosti Kriška planina, traja že več kot deset let. Upravna enota v Kranju je 12.12.2005 izdala delno odločbo o denacionalizaciji št.: 321-188/93, u.p. MKGP-UE55-P3, s katero je določeno, da se z dnem pravnomočnosti te odločbe vrnejo v last in posest Agrarni skupnosti Kriška planina zemljišča, ki so ji bila odvzeta. Kot zemljiškoknjižni zavezanec je v odločbi navedena Kmetijska zadruga Cerklje, kot dejanski zavezanec za vrnitev zemljišč pa je v odločbi naveden Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije. Iz odločbe je razvidno, da upravni organ sprejema sporazum o ureditvi vseh medsebojnih razmerij, ki so ga sklenili Agrarna skupnost Kriška planina, Pašna skupnost Jezerca in RTC Krvavec d.o.o. in v njem razrešili vprašanja vlaganj v žičnice in pogojev nadaljnjega razvoja smučarskega centra Krvavec.

Ponovno pa se je zapletlo, ko sta se zoper odločbo o vrnitvi zemljišča pritožila Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije in Kmetijska zadruga Cerklje. Ves čas postopka se je namreč zoper odločbe o vrnitvi zemljišča pritoževal le RTC Krvavec d.o.o., s katerim sta agrarna in pašna skupnost po štirih letih pogajanj sklenili sporazum. Ves ta čas sta bili navedeni instituciji na strani agrarne oz. pašne skupnosti in podpirali vrnitev zemljišč njim. Kmetijska zadruga je zasebna ustanova in sprememba njenih stališč je stvar njenih organov, medtem ko je Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije javna ustanova, v lasti države, in s tem dolžan pojasniti svoja stališča oz. spremembo le-teh.

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, da vprašanja preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) nanje v roku 30 dni odgovori.

Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanj državne svetnice Petre Kersnič v zvezi z odpiranjem oddelka za izobraževanje zdravstvenih tehnikov v Srednji lesarski šoli v Postojni

Državni svet Republike Slovenije je na 40. seji, dne 18. 1. 2006, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) obravnaval vprašanja državne svetnice Petre Kersnič v zvezi z odpiranjem oddelka za izobraževanje zdravstvenih tehnikov v Srednji lesarski šoli v Postojni in na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 44/92 in 76/05) sprejel naslednji

SKLEP:

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanja državne svetnice Petre Kersnič in predlaga Ministrstvu za zdravje, da vprašanja preuči in nanje odgovori.

Vprašanja državne svetnice Petre Kersnič se glasijo:

1. Kakšno je stališče Ministrstva za zdravje do odpiranja oddelka za izobraževanje zdravstvenih tehnikov v Srednji lesarski šoli v Postojni?

Obrazložitev:

V medijih je bilo objavljeno, da se v mesecu septembru odpira oddelek za izobraževanje tehnikov zdravstvene nege v Srednji lesarski šoli v Postojni. Ravnateljica te šole je v enem od medijev izjavila, da je ta oddelek namenjen zapolnitvi pomanjkanja medicinskih sester. Pri tem je potrebno povedati, da je trenutno v Sloveniji okoli 900 tehnikov zdravstvene nege, ki jih zaradi racionalizacije ne zaposlujejo niti za čas opravljanja pripravništva. Še pomembneje pa je, da gre v zdravstvu za visoko pomanjkanje profila diplomiranih medicinskih sester, kar je poklic z visoko

strokovno izobrazbo in ima skladno z seznamom poklicev v zdravstvu tudi druge kompetence pri opravljanju poklica kot tehnik zdravstvene nege. Poleg tega je za izobraževanje poklica tehnik zdravstvene nege potrebna ustrežna učna oprema (kabineti z pripomočki), ustrezne učne baze z mentorji in tudi ustrezni kadri. V Sloveniji je trenutno 9 srednjih šol, ki že izobražujejo tehnike zdravstvene nege, ki pa imajo zaradi zgoraj navedenih razlogov malo možnosti po redni zaposlitvi.

2. Kakšna je kadrovska zasedba izvajalcev zdravstvenih storitev v Diagnostičnem centru Medicor v Izoli? Imajo zaposleni licence oziroma dovoljenja za delo v Sloveniji? Posebej me zanima, kakšno izobrazbo imajo delavci na področju izvajanja zdravstvene nege, kdo vodi negovalni tim in razporeja službo oziroma delo v negovalnem timu?

Obrazložitev:

V medijih se pojavljajo različni podatki o kadrih, njihovi izobrazbi in pogojih, ki jih imajo izvajalci zdravstvenih storitev napram tistim, ki bi jim zaposleni morali zadostiti za delo v državi EU in kot to določajo direktive EU in pravni red za pretok delovne sile.

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za zdravje, da vprašanja preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) nanje v roku 30 dni odgovori.

Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanj državne svetnice Petre Kersnič v zvezi z odpiranjem oddelka za izobraževanje zdravstvenih tehnikov v Srednji lesarski šoli v Postojni

Državni svet Republike Slovenije je na 40. seji, dne 18. 1. 2006, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) obravnaval vprašanja državne svetnice Petre Kersnič v zvezi z odpiranjem oddelka za izobraževanje zdravstvenih tehnikov v Srednji lesarski šoli v Postojni in na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 44/92 in 76/05) sprejel naslednji

SKLEP:

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanja državne svetnice Petre Kersnič in predlaga Ministrstvu za šolstvo in šport, da vprašanja preuči in nanju odgovori.

Vprašanja državne svetnice Petre Kersnič se glasita:

1. Kakšni so bili argumenti Ministrstva za šolstvo in šport, da je dalo soglasje k odpiranju oddelka za izobraževanje zdravstvenih tehnikov v Srednji lesarski šoli v Postojni?

2. Zakaj Ministrstvo za šolstvo in šport ni pridobilo mnenje edinega strokovnega združenja – Zbornice zdravstvene in babiške nege Slovenije – Zveze društev medicinskih sester, babic in zdravstvenih tehnikov Slovenije, ki povezuje 13.200 članov od 14.000 izvajalcev zdravstvene nege?

Obrazložitev:

V medijih je bilo objavljeno, da se v mesecu septembru odpira oddelek za izobraževanje tehnikov zdravstvene nege v Srednji lesarski šoli v Postojni. Ravnateljica te šole je v enem od medijev izjavila, da je ta oddelek namenjen zapolnitvi pomanjkanja medicinskih sester. Pri tem je potrebno povedati, da je trenutno v Sloveniji okoli 900 tehnikov zdravstvene nege, ki jih zaradi racionalizacije zdravstveni in socialni zavodi ne zaposlujejo niti za čas opravljanja pripravništva, zelo redko jih sprejemajo v redno delovno razmerje. Še pomembneje pa je, da gre v zdravstvu za visoko pomanjkanje profila diplomiranih medicinskih sester, kar je poklic z visoko strokovno izobrazbo in ima skladno z seznamom

poklicev v zdravstvu tudi druge kompetence pri opravljanju poklica kot tehnik zdravstvene nege. Poleg tega je za izobraževanje poklica tehnik zdravstvene nege potrebna ustrezna učna oprema (kabineti z pripomočki), ustrezne učne baze z mentorji in tudi ustrezni kadri. Menim, da je v tem konkretnem primeru to neracionalna poraba proračunskih sredstev, hkrati pa si v poklicu, ki izobražuje otroke za delo z ljudmi, ni mogoče niti ni dovoljeno improvizirati oziroma ne izvajati kvalitetnega teoretičnega in praktičnega pouka. V Sloveniji je trenutno 9 srednjih šol (v bližini Postojne so Ljubljana, Izola in Nova Gorica), ki že izobražujejo tehnike zdravstvene nege z ustrezno strukturo kadrov, učnih baz in dolgoletno tradicijo.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za šolstvo in šport, da vprašanji preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) nanju v roku 30 dni odgovori.