



# poročevalec

**DRŽAVNEGA SVETA REPUBLIKE SLOVENIJE**

---

Ljubljana, 12. december 2006

letnik XIV

št. 23

---

<b>Potrditev mandata članu državnega sveta</b>	<b>2</b>
<b>Mnenje državnega sveta ob obravnavi dopoljenega predloga Odloka o programu varstva in razvoja Parka Škocjanske jame za obdobje 2006-2010 - enofazni postopek</b>	<b>2</b>
<b>Mnenja komisij državnega sveta</b>	<b>3</b>
<b>Sklepi državnega sveta ob obravnavanih vprašanjih in pobudah</b>	<b>8</b>

---

## POTRDITEV MANDATA ČLANU DRŽAVNEGA SVETA

---

Državni svet Republike Slovenije je na 49. seji, dne 6. 12. 2006, na podlagi prvega odstavka 50. člena zakona o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo) in drugega odstavka 6. člena poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) potrdil mandat članu:

**Miranu BAVČARJU**

Druga alineja 1. odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije - državni svet daje državnemu zboru mnenja o vseh zadevah iz njegove pristojnosti

---

Mnenje državnega sveta ob obravnavi **dopolnjenega predloga Odloka o programu varstva in razvoja Parka Škocjanske jame za obdobje 2006-2010** - enofazni postopek, EPA 1017

---

Državni svet Republike Slovenije je na 49. seji, dne 6. 12. 2006, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03 in 69/04) sprejel naslednje

### M N E N J E

**k dopolnjenemu predlogu Odloka o programu varstva in razvoja Parka Škocjanske jame za obdobje 2006-2010 (NPVRPŠJ) - enofazni postopek**

Regijski park Škocjanske jame je bil ustanovljen z zakonom o regijskem parku Škocjanske jame z namenom ohranjanja in raziskovanja izjemnih geomorfoloških, geoloških in hidroloških znamenitosti, redkih in ogroženih rastlinskih in živalskih vrst, paleontoloških in arheoloških najdišč, etnoloških in arhitekturnih značilnosti in kulturne krajine ter zagotavljanja možnosti za ustrezen razvoj. Navedeni zakon je tudi podlaga za sprejem petletnega programa varstva in razvoja Škocjanskih jam, ki zajema programske usmeritve države in Občine Divače in je pripravljen na podlagi inventarizacije in strokovnih podlag ter smernic.

Državni svet uvodoma ugotavlja, da je Komisija državnega sveta za lokalno samoupravo in regionalni razvoj podprla predlog programa varstva in razvoja Parka Škocjanske jame za obdobje 2005-2009, ki ga je Državnemu zboru Republike Slovenije predložila Vlada

Republike Slovenije. Komisija je državnemu zboru predlagala, da ga čim prej sprejme, saj predstavlja temeljno in zakonito osnovo za dobro poslovanje javnega zavoda Parka Škocjanske jame. Uspešno poslovanje javnega zavoda na državni in mednarodni ravni predstavlja velik doprinos k varstvu naravne in kulturne dediščine Parka Škocjanske jame kot svetovnega bisera in promocije naše države, zato je čimprejšnje sprejetje programa nujna osnova za nadaljnji razvoj in ohranjanje le - tega.

Državni svet nadalje ugotavlja, da je Komisija državnega sveta za lokalno samoupravo in regionalni razvoj opozorila, da je v skladu s tretjim odstavkom 13. člena zakona o regijskem parku Škocjanske jame (Ur. l. RS, št. 57/1996) program podlaga za letne programe varstva in razvoja Škocjanskih jam, ki ga sprejema Javni zavod Park Škocjanske jame in da je treba petletno obdobje programa opredeliti za naprej. To opozorilo je Odbor državnega zbora za okolje in prostor, ki je pripravil dopolnjen predlog Odloka o programu varstva in razvoja Parka Škocjanske jame za obdobje 2006-2010, upošteval.

S problemom nezmožnosti financiranja mednarodnih projektov se soočajo manjši javni zavodi, ki morajo najemati premostitvena posojila, ker nimamo sistemsko urejene finančne pomoči. Zato državni svet predlaga, da se ustanovi poseben sklad oziroma v okviru pristojnih ministrstev oblikujejo rezervna sredstva, ki bodo namenjena za premostitev teh težav in s tem lažje funkcioniranje javnih zavodov kot nosilcev razvojnih projektov.

**Drugi odstavek 56. člena zakona o državnem svetu - državni svet in njegova delovna telesa sodelujejo z delovnimi telesi državnega zbora in jim dajejo mnenja o zadevah iz njihove pristojnosti**

**Mnenje komisije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano k poročilu Nadzornega odbora Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za leto 2005, EPA 1027**

**Komisija državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano** je na 47. seji, dne 22. 11. 2006, obravnavala poročilo Nadzornega odbora Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za leto 2005, ki ga je Državnemu zboru Republike Slovenije predložil Nadzorni odbor Sklada.

V obširni obrazložitvi je predsednica Nadzornega odbora sklada predstavila poročilo o lanskem delu sklada, ki je pri nakupih, prodajah in zakupih ravnal v skladu s predpisi; pospešen je bil prenos zemljišč in urejanje evidenc, čeprav še ni mogoče govoriti o računovodskih izkazih, po katerih bi bilo stanje kmetijskih zemljišč in gozdov usklajeno s

stanjem v naravi. Navajala je tudi v revizijskem poročilu računskega sodišča za prejšnji dve leti navedene pomanjkljivosti v poslovanju sklada, ki se tudi v preteklem letu še niso spremenile, tako da je sklad deloval premalo razvojno in ni sledil kmetijsko zemljiški politiki. Pojasnila je tudi, da je bil presežek prihodkov nad odhodki, ki bi moral biti nakazan v skupni proračun za leto 2004 s sklepom vlade določen za financiranje načrtovanih ukrepov parkovnih javnih zavodov in kot rezervacija za poplačilo odškodnin po 72. členu zakona o denacionalizaciji (za nezmožnost opravljanja nepremičnin zaradi zamude pri vračanju). Vendar je pred nekaj dnevi finančni presežek v višini 470mio tolarjev bil nakazan v republiški proračun.

Nadzorni odbor opozarja še na nekaj izsledkov predvsem to, da sklad nima izdelanih pravil za prodajo kmetijskih zemljišč predvsem na urbaniziranem območju, da je sklad med letom neracionalno razpolagal s finančnimi sredstvi, ki so bila ustvarjena z razliko med prodajo in nakupom nepremičnin; na območjih kjer so peskokopi status zemljišč v lasti Republike Slovenije ni bil sistemsko urejen, in se ugotavlja da je bila država oškodovana. Koncesijske dajatve skladu so bile glede na tržne cene lesa in primerljive lastnike v letu 2005 prenizke, zato ocenjujejo, da je bila država oškodovana za najmanj 1 milijardo sit.

Nadzorni odbor nadalje ugotavlja, da na podlagi sedanjega Poslovnika o delu Nadzornega odbora nima dovolj pooblastil za aktivno vključevanje pri spreminjanju poslovne politike sklada, vključno s sodelovanjem pri sestavi in vplivu na odzivno poročilo. Zato Nadzorni odbor predlaga sistemske spremembe pri organizaciji sklada, ki bi omogočile tudi Nadzornemu odboru več pristojnosti pri vplivu na področju poslovanja sklada. Predlaga tudi spremembe Zakona o kmetijskih zemljiščih, tako da zaradi zaokroževanja kmetijskih zemljišč sklad lahko uveljavlja predkupno pravico in mu omogoči vrstni red nakupa takoj za kmetom mejašem.

V razpravi so člani komisije opozorili, da bi na področju prometa s kmetijskimi zemljišči sklad moral opravljati svojo funkcijo skladno s prejeto zakonodajo na tem področju. Sklad bi naj izvajal slovensko kmetijsko zemljiško politiko in kot dober gospodar zemljišč v lasti države vodil promet s temi zemljišči, jih dajal v zakup v skladu z zakonom o kmetijskih zemljiščih oziroma zanje podeljeval koncesije. Ena glavnih nalog, ki naj bi jo opravljal sklad, je promet s kmetijskimi zemljišči in gozdovi; z odkupom, prodajo in menjavo zemljišč, ki ležijo znotraj državnih kompleksov, bi namreč naj zagotavljal smotrno zaokroževanje površin oziroma proizvodnih enot za izboljšanje posestne strukture kmetijskih zemljišč in gozdov. Ugotovljeno je, da sklad ne deluje saj je na področju celotne Republike Slovenije težko izpeljati kakršenkoli postopek, pri čemer ni mogoče dobiti soglasja za še tako enostaven prenos zemljišča v občini, zato se predlaga, da sklad naj upravlja svojo funkcijo skladno s sprejeto zakonodajo.

Sklad bi moral delovati v svoji funkciji z vidika zamenjave in prodaje zemljišča, saj v mnogih primerih gre za zamenjavo istih kvalitet zemljišča, zato naj izvaja to, kar je zakonsko možno. Komisija je opozorila tudi na nadzorno funkcijo sklada, saj na primer na meji s Republiko Hrvaško, zemljo ki je v lasti sklada in jo je sklad dal v najem slovenskim državljanom, sedaj Republika Hrvaška to zemljo prodaja. Potrebno je, da

sklad začne delovati z občutkom pravičnosti in doslednosti, skratka sklad mora delovati v imenu ljudi. Sklad bi moral delovati tudi tako, da se posvetuje z ljudmi na terenu ter z župani občin, ki najbolj poznajo razmere in se tako prepričajo zakaj ne pride do zamenjav zemljišč in do neobdelane zemlje, ki se zarašča.

Iz poročila sklada je razvidno, da je bilo vse po predpisih, čeprav je bilo skladu, posameznikom in kmetijskih panogi narejeno veliko slabega in škodljivega. Prav bi bilo, da računsko sodišče predhodno ugotovi kaj je resnica in kaj ne in šele takrat bi morale posamezne zadeve priti v javnost. Zato komisija postavlja vprašanje kako bo nadzorni odbor sklada uspel popraviti to škodo.

Komisija se je seznanila in sprejela poročilo Nadzornega odbora sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za leto 2005 saj ugotavlja, da se razmere v letu 2005 urejajo in spreminjajo v pozitivno smer s čimer bi naj sklad opravljal svojo funkcijo za kar je bil leta 1993 tudi ustanovljen.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen predsednik komisije Cvetko Zupančič.

---

### **Mnenje komisije za mednarodne odnose in evropske zadeve k Poročilu o napredku pri pripravah na predsedovanje Slovenije Svetu EU v prvi polovici leta 2008 (obdobje april - oktober 2006)**

---

**Komisija Državnega sveta za mednarodne odnose in evropske zadeve** je na 43. seji dne 7. decembra 2006 obravnavala Poročilo o napredku pri pripravah na predsedovanje Slovenije Svetu EU v prvi polovici leta 2008 (obdobje april - oktober 2006).

Uvodoma je predstavnica Službe vlade za evropske zadeve predstavila vsebino poročila, kjer je predstavljen napredek na vseh področjih priprav od aprila do oktobra 2006. Najprej je opozorila, da je bil pri vsebinskih pripravah na predsedovanje v tem obdobju pripravljen in usklajen osnutek 18-mesečnega programa predsedovanja Nemčije, Portugalske in Slovenije. Ožja delovna skupina za predsedovanje je sprejela dokument Način vodenja predsedovanja, s katerim je določena osnovna razdelitev nalog in pristojnosti med resorji v prestolnici ter med prestolnico in Brusljem pred predsedovanjem in med predsedovanjem s ciljem zagotoviti učinkovitost dela in hitro odzivnost slovenskega predsedstva. Izpostavila je vrsto konkretnih aktivnosti Vlade. Aprila je bil vzpostavljen Logistični center v okviru Generalnega sekretariata Vlade, ki bo zagotavljal logistično podporo izvedbi srečanj v Sloveniji v času predsedovanja. Konec julija 2006 je Vlada sprejela revizijo kadrovskega načrta za predsedovanje, ki vnaša nekaj sprememb v dinamiko zaposlovanja na projektu predsedovanja, medtem ko število odobrenih dodatnih zaposlitev za določen čas ostaja nespremenjeno. Ponovno so bili ocenjeni stroški predsedovanja, ki ostajajo v višini 13,7 milijarde tolarjev, kakor so bili načrtovani že v začetku. V tem obdobju je bila tudi sprejeta končna odločitev glede celostne grafične podobe predsedovanja, ki pa bo v skladu s prakso v drugih državah

predstavljen nekaj mesecev pred začetkom predsedovanja Slovenije. Priprave na predsedovanje Slovenije po njenem mnenju potekajo v skladu s časovnim načrtom in v primerjavi z drugimi državami, ki so že predsedovale Evropske unije, je Slovenija zgodaj začela s pripravami na predsedovanje.

Člani komisije so na začetku razprave pohvalili Vlado, saj priprave na predsedovanje potekajo skrbno, načrtovano in odgovorno. To je izjemnega pomena, saj bo Slovenija kot prva izmed držav članic novink prevzela predsedovanje in ima pomembno priložnost, da se kot prva izkaže. V nadaljevanju razprave so opozorili na nekatere vidike priprav, ki so za nemoteno izvedbo predsedovanja zelo pomembni.

Člani komisije so izpostavili, da se je v okviru priprav potrebno osredotočiti tudi na koristi, ki jih bo Slovenija imela od samega predsedovanja. Pomembna korist je lahko promocija Slovenije, s poudarkom na slovenski kulturi. Predsedovanje Slovenije je namreč priložnost Slovenije, da se predstavi tako v Evropi kot tudi v svetu in tako naredi pomemben korak pri svoji prepoznavnosti. Člani komisije se zavedajo, da predstavlja predsedovanje zahteven projekt, ki ga je mogoče opraviti predvsem na področjih, kjer je možnost zagotoviti vse pogoje izvedbe (npr. glede prevajanja, varovanja), vendar si mora Vlada prizadevati, da se aktivnosti v okviru predsedovanja odvijajo v različnih delih in mestih Slovenije. To namreč lahko predstavlja pomemben doprinos k promociji Sloveniji.

Člani komisije so opozorili, da je v okviru predsedovanja potrebno pripraviti tudi dogodke, na katerih bi sodelovali predstavniki socialnih partnerjev. Slovenija je namreč v Evropi in svetu poznana kot država, kjer je socialno-ekonomski dialog na zavidanja vrednem nivoju. Socialno partnerstvo in dialog sta pomembna elementa stabilnosti in razvoja, saj sta omogočila vključitev naše države v Evropsko unijo brez dramatičnih socialnih pretresov. Poleg tega so imela podobna srečanja, na katerih so sodelovali predstavniki socialnih partnerjev iz vseh držav članic, tudi številne druge države, ki so predsedovale Evropski uniji.

Člani komisije so opozorili na vključenost subnacionalnih oblasti v Sloveniji. Pomembno je, da se občinam, ki so zaenkrat še vedno najvišje ravni lokalne samouprave, zagotovi možnosti, da lahko učinkovito sodelujejo pri projektu predsedovanja. Opozorili so, da po lokalnih volitvah še vedno niso vzpostavljeni vsi organi reprezentativnih združenj občin, ki bi morali sodelovati pri pripravah na predsedovanje. Člane komisije so zanimali tudi organizacijski vidiki predsedovanja, kateri bo osrednji vladni organ, ki bo skrbel za koordinacijo zadev predsedovanja v Sloveniji in vzpostavljaj nemoten pretok informacij iz Bruslja v Slovenijo. Glede na to, da bo zaradi šestmesečnega predsedovanja vzpostavljena močna kadrovska, finančna infrastruktura, je člane zanimala usoda le-te po izteku tega obdobja.

Po končani razpravi so člani menili, da je napredek na področju priprav na predsedovanje dober in da je pomembno, da jih Vlada obvešča še naprej. Še posebej pomembne bodo priprave postale v prihodnosti, ko bo mogoče navesti konkretne

aktivnosti Slovenije v okviru posameznih vsebinskih točk, tudi na podlagi tako imenovane podedovane agende.

Člani komisije so ponovno opozorili na izvedbo tistega dela predsedovanja, ki ga bo organiziral parlament in ni v pristojnosti Vlade. Na to so člani opozorili že meseca maja 2006, ko so na 39. seji komisije obravnavali Poročilo o pripravah na predsedovanje Slovenije Svetu EU v prvi polovici leta 2008. Parlament bo organiziral konference določenih matičnih delovnih teles nacionalnih parlamentov, tako vsebinsko kot organizacijsko pa bo najzahtevnejša organizacija velikega COSAC-a. Izrazili so interes, da sodelujejo pri organizaciji srečanj in konferenc parlamentarnih odborov, ki jih bo v okviru predsedovanja organizirala Slovenija. Za sodelovanje Državnega zbora in Državnega sveta pri predsedovanju so se zavzeli tudi zato, ker je takšna praksa drugih držav, ki predsedujejo Evropski uniji in imajo dvodomen parlamentarni sistem (npr. Avstrija, Italija, Velika Britanija). Državni svet lahko pomaga Državnemu zboru in prevzame del bremena pri organizaciji tega zahtevnega projekta nacionalnega pomena. Člani komisije so posebej izpostavili, da se Državni svet že pripravlja na sam projekt predsedovanja, vendar je primerno, da se priprave vodijo koordinirano in usklajeno med obema institucijama.

Po končani razpravi je komisija sprejela naslednje

#### **s k l e p e :**

1. Komisija se je seznanila s Poročilom o napredku pri pripravah na predsedovanje Slovenije Svetu EU v prvi polovici leta 2008 (obdobje april - oktober 2006) in ga podpira.
2. Komisija je zainteresirana, da se seznanijo z aktivnostmi Državnega zbora o pripravah na predsedovanje EU od 1.1. do 30. 6. 2008. Državni svet izraža voljo za sodelovanje pri pripravah in izvedbi predsedovanja na parlamentarni ravni.
3. Komisija poziva Vlado, da jo še naprej seznanja s pripravami na predsedovanje Slovenije Svetu EU.

\* \* \*

Za poročevalca je komisija določila predsednika komisije Vincenca Otoničarja.

---

Mnenje komisije za mednarodne odnose in evropske zadeve k **Oceni Predloga Direktive Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 18.10. 2006 o spremembi Direktive 97/67/ES glede popolnega izoblikovanja notranjega trga poštnih storitev v Skupnosti z vidika skladnosti z načeli subsidiarnosti in sorazmernosti**

---

**Komisija Državnega sveta za mednarodne odnose in evropske zadeve** je na 43. seji dne 7. decembra 2006 obravnavala Oceno Predloga Direktive Evropskega Parlamenta

---

in Sveta z dne 18.10.2006 o spremembi Direktive 97/67/ES glede popolnega izoblikovanja notranjega trga poštnih storitev v Skupnosti z vidika skladnosti z načeli subsidiarnosti in sorazmernosti.

Predstavnica Ministrstva za pravosodje je predstavila vsebino predloga direktive in vladno oceno predloga direktive z vidika skladnosti z načeli subsidiarnosti in sorazmernosti. Dejala je, da naj bi popolna liberalizacija trga poštnih storitev s 1. 1. 2009 povečala konkurenčnost trga v Evropski uniji, kar v končni fazi pomeni večjo možnost izbire, nižje cene, višjo kakovost izvedenih storitev in povečevanje dodane vrednosti. Predlog direktive ureja predvsem univerzalno pošto storitev (npr. njeno izvajanje, financiranje), ki predstavlja trajno, redno in nemoteno izvajanje določenih poštnih storitev s predpisano kakovostjo na celotnem ozemlju določene države po cenah, ki so dostopne za vse uporabnike. Poudarila je, da predlog direktive ne pomeni posega v načelo subsidiarnosti in proporcionalnosti, saj je mogoče le za aktom na ravni Evropske unije omogočiti izgradnjo enotnega evropskega trga, najbolj konkurenčnega gospodarstva v skladu z Lizbonsko strategijo in odprave izključnih pravic. Položaj nacionalnih poštnih operaterjev namreč še vedno v največjem obsegu predstavlja prevladujoč položaj na trgu, s čimer je dejansko onemogočen razvoj konkurence ter s tem posledično doprinos pozitivnih učinkov, ki jih slednja utegne prinesiti.

Člani komisije so se v razpravi seznanili o pomenu univerzalne poštne storitve in nekaterih vidikih izvajanja poštnih storitev v Sloveniji. Po razpravi pa so sprejeli naslednji

### **s k l e p :**

Komisija se je seznanila s Predlogom Direktive Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 18.10.2006 o spremembi Direktive 97/67/ES glede popolnega izoblikovanja notranjega trga poštnih storitev v Skupnosti. Komisija meni, da je predlog direktive v skladu z načeli subsidiarnosti in sorazmernosti, zato podpira oceno tega predloga, kot jo je sprejela Vlada Republike Slovenije.

\* \* \*

Za poročevalca je komisija določila predsednika komisije Vincenca Otoničarja.

Prvi odstavek 56. člena zakona o državnem svetu - državni svet in njegova delovna telesa imajo pravico zahtevati od državnih organov pojasnila in podatke v zvezi z zadevami, ki jih obravnavajo



---

## **ODGOVOR MINISTRSTVA ZA KULTURO**

na vprašanje državnega svetnika Antona Peršaka **glede davka na knjige in na druge umetnine**

---

Državni svetnik g. Anton Peršak se je na Ministrstvo za kulturo obrnil z vprašanjem glede davka na knjige in druge umetnine. Ugotavlja, da večina držav EU knjigo obdavčuje po nižji stopnji kot Slovenija, ki pa na tako omenjenem knjižnem trgu kljub temu "vztrajno povečuje davek na knjige". G. Peršak zato sprašuje: "Zakaj Ministrstvo za kulturo ne postavi zares odločne zahteve po priznanju posebnega pomena knjige in tudi drugih umetnin, k naj se odraža tudi v davčni politiki države?"

Ker sta vlada in parlament ravno pred kratkim sprejela sveženj davčnih zakonov, lahko na vprašanje o doseženim za kulturo govorimo na povsem konkretni ravni. Vsekakor moramo ugotoviti, da se DDV na knjige še ni povišal, temveč je ostal na dosedanji ravni 8,5%, zato trditev svetnika o "vztrajnem povečevanju davka na knjige" ni točna. V nadaljevanju zato podajamo pregled, kaj se je pri posameznih davčnih zakonih spremenilo za področje kulture.

### **1. ZAKON O DAVKU NA DEDIŠČINE IN DARILA**

V novem Zakonu o davku na dediščine in darila je bila uveljavljena oprostitvev davka na dediščine in darila, ki imajo status kulturnega spomenika, pod pogojem, da podarjenega ali podedovanega kulturnega spomenika dedič oziroma obdarjenec ne odtuji pred potekom 10 let in pod pogojem, da je kulturni spomenik dostopen za javnost ali da je namenjen izvajanju kulturnih dejavnosti, o čemer sklene dedič ali obdarjenec z ministrstvom, pristojnim za kulturo, sporazum z neomejenim trajanjem.

### **2. ZAKON O DAVKU NA PROMET NEPREMIČNIN**

V novem Zakonu o davku na promet nepremični je bila ravno tako uveljavljena oprostitvev davka na prenos nepremični, ki imajo status kulturnega spomenika, pod pogojem, da je kulturni spomenik dostopen za javnost ali da je namenjen izvajanju kulturne dejavnosti, o čemer lastnik sklene z ministrstvom, pristojnim za kulturo, sporazum z neomejenim trajanjem.

### **3. ZAKON O DAVKU NA DODANO VREDNOST**

Po posebni ureditvi za male davčne zavezance je v novem Zakonu o davku na dodano vrednost predpisana oprostitvev obračunavanja DDV za male davčne zavezance do praga obdavčljivega prometa v višini 25.000 evrov (cca 6 mio SIT), kar predstavlja povišanje prej veljavnega praga, ki je znašal približno 20.800 evrov (cca. 5 mio SIT).

### **4. ZAKON O DAVKU OD DOHODKOV PRAVNIH OSEB**

V novem Zakonu o davku od dohodkov pravnih oseb se ohranja načelo, da bodo davčni zavezanci lahko zmanjšali davčno osnovo za donacije v kulturo v skupnem znesku

največ 0,3% obdavčenih prihodkov davčnega obdobja. Po novem pa bodo davčno osnovo zmanjšali še dodatno na znesek 0,2% obdavčenih prihodkov, in sicer za kulturne namene in za namene zaščite pred naravnimi in drugimi nesrečami. Oboje velja po novem za vse države članice EU.

V zakonu je poleg tega upoštevan predlog Ministrstva za kulturo, da se donirana sredstva, ki presegajo olajšavo, porazdelijo na tri leta, in sicer se pri porazdelitvi na tri leta upošteva zmanjšanje davčne osnove za 0,5%.

Davek od dohodkov rezidentov in nerezidentov, ki imajo vir v Sloveniji, se z novim zakonom znižuje iz dosedanjih 25% na 15%. To velja med drugim za plačilo za storitve nastopajočih izvajalcev ali športnikov, če ta plačila pripadajo drugi osebi.

## **5. ZAKON O DOHODNINI**

Po novem Zakonu o dohodnini bodo zavezanci, ki opravljajo dejavnost, med katere spadajo tudi samozaposleni v kulturi, lahko zahtevali obdavčitev po načelu 25% normiranih stroškov, če njihovi letni prihodki ne bodo presegli 10 milijonov tolarjev (42.000 evrov), v sedANJI zakonodaji je ta prag znašal 6 milijonov tolarjev.

Enako kot pri Zakonu o davku od dohodkov pravnih oseb se ohranja načelo, da bodo davčni zavezanci lahko zmanjšali davčno osnovo za donacije v kulturo v skupnem znesku največ 0,3% obdavčenih prihodkov davčnega obdobja. Po novem pa bodo davčno osnovo zmanjšali še dodatno do zneska 0,2% obdavčenih prihodkov, in sicer za kulturne namene in za namene zaščite pred naravnimi in drugimi nesrečami. Oboje velja po novem za vse države članice EU.

V zakonu je poleg tega upoštevan predlog Ministrstva za kulturo, da se donirana sredstva, ki presegajo olajšavo, porazdelijo na tri leta, in sicer se pri porazdelitvi na tri leta upošteva zmanjšanje davčne osnove za 0,5%.

Za kulturo je dobro, da ostaja režim posebnih osebnih olajšav samozaposlenimi v kulturi in samostojnim novinarjem, cenzus pa v zakonu ostaja tak, kot je v prejšnjem zakonu (6 mio SIT).

V zakonu je uveden nov instrument, po katerem bo lahko davčni zavezanec rezident namenil del svoje dohodnine (0,5%) za z zakonom določen splošno koristni namen in s tem sam določil porabo svoje dohodnine. Med splošno koristni namen je uvrščena tudi kultura.

Na podlagi povedanega ugotavljamo, da je Ministrstvo za kulturo odločno zagovarjalo interese slovenske kulture in bilo uspešno pri zagotavljanju boljših pogojev za ustvarjanje na področju kulture tudi v okviru nove davčne zakonodaje.

Vprašanje državnega svetnika Antona Peršaka je bilo objavljeno v Poročevalcu št. 21/06.

---

Sklep državnega sveta ob obravnavi **vprašanj** državnega svetnika Borisa Janeza Breganta **glede prodaje deleža v Slovenski industriji jekla**

---

Državni svet Republike Slovenije je na 49. seji, dne 6. 12. 2006, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) obravnaval vprašanji **državnega svetnika Borisa Janeza Breganta** glede prodaje deleža v Slovenski industriji jekla in na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo) sprejel naslednji

**S K L E P :**

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanji državnega svetnika Borisa Janeza Breganta in predlaga Ministrstvu za gospodarstvo in Ministrstvu za finance, da vprašanji preučita in nanju odgovorita.

**Vprašanji** državnega svetnika Borisa Janeza Breganta **se glasita:**

1. Ali je možno pred prodajo deleža v Slovenski industriji jekla iz njihovega premoženja izločiti tisto poslovno nepotrebno premoženje, ki se nahaja izven območja proizvodnih dejavnosti in ne služi proizvodnemu procesu, temveč potrebam prebivalstva na lokacijah Jesenice in Ravne?
2. Zakaj dosedanje zahteve lokalnih skupnosti Jesenice in Ravne niso bile uresničene?

**Obrazložitev:**

Podjetja v sestavu SIJ so nastala v različnih časovnih obdobjih. Vselej so nastala kot nova organizacijska oblika podjetij, ki so obstojala že pred drugo svetovno vojno in bila z zakoni nacionalizirana oz. podržavljena.

V okviru premoženja, s katerim razpolagajo ta podjetja, se tako nahaja tudi premoženje, ki so ga odkupile ali na drug način pridobile predhodnice. To premoženje je pogosto služilo za potrebe zaposlenih ali pa oskrbi mest v kombinaciji s podjetji.

Občina Jesenice že od leta 1994 vodi postopek za pridobitev premoženja, ki v naravi predstavlja:

- objekt ledarne v športnem parku Podmežakla,
- pomožno nogometno igrišče s parkiriščem,
- tenis igrišče,
- školjka bazena v kopališču Ukova,
- ozkotirna železniška proga Jesenice–Javornik – danes povezovalna pot,
- kolesarska steza,
- del Ruparjeve ceste,
- bivši kino Radio,

- avtobusna postaja,
- pešpot od Ceste železarjev do zaklonišča,
- šahovski dom,
- nogometno igrišče Lipce,
- strelišče Lipce,
- neurejeni deli parcel, vezani na javno infrastrukturo v lasti Občine Jesenice.

Občina Jesenice vodi tudi postopek za pridobitev lastnine na:

- zgradbi Osnovne šole s prilagojenim programom – Polde Stražišar,
- telovadnici Srednje šole Jesenice,
- 19 stanovanjskih objektih, v katerih so stanovanja, na katerih se je menjalo lastništvo od graditelja Kranjske industrijske družbe preko organov Občine Jesenice in ki so končno vpisani pri Železarni Jesenice.

Podoben seznam obstaja tudi v Občini Ravne.

Občina Jesenice že več kot 10 let neuspešno vodi postopek prenosa tega premoženja na lokalno skupnost . Med drugim je Državni zbor RS ob obravnavi predloga Zakona o privatizaciji Slovenskih železarn d.d. sprejel sklepe in priporočila, objavljene v Poročevalcu št. 18, z dne 2/3-1998, s katerimi predlaga Vladi RS, da vpliva na vodstvo poslovnega sistema Slovenskih železarn, da v postopku dezinvestiranja poslovnega sistema neodplačno prenese objekte, ki jih uporabljajo društva in javni zavodi na lokalni skupnosti.

Kljub sklepom Državnega zbora RS so bila vsa dosedanja pogajanja o brezplačnem prenosu neuspešna. Današnja Slovenska industrija jekla v vseh navedenih primerih vztraja na odplačnem prenosu. V nekaterih primerih, ko nismo pristali na po našem mnenju previsoke zahtevke SIJ-a, je le ta celo sprožil pravne postopke, ki bi lahko celo dodatno obremenili proračune lokalnih skupnosti. Tako smo tiste površine, ki so bile nujno potrebne za revitalizacijo mesta Jesenice in služijo komunalnemu opremljanju zemljišč, ki so tudi v lasti SIJ, odkupili po sicer ugodnih cenah, zato da smo lahko nadaljevali z razvojnimi programi. Posledica realizacije programov komunalnega opremljanja so višje vrednosti premoženja SIJ, kar le ta spretno izkorišča pri prodaji, tako da so danes površine znotraj območja SIJ ponujene bodočim uporabnikom po cenah, ki so višje od tistih, ki jih nudi lokalna skupnost. Zaradi tega ni zadostnega interesa za ustanavljanje in gradnjo novih podjetij na teh območjih, torej tudi ne novega družbenega proizvoda in novih delovnih mest.

V teku je razpis za prodajo podjetij SIJ. Ker nismo uspeli prenesti premoženja do objave razpisa, je le to sestavni del ponudbe. To pomeni, da bo kupec, ki verjetno zaradi tega premoženja ne bo ponudil nič boljše ponudbe, postal lastnik, ki bo v vsakem primeru zahteval odplačni prenos. Zato bi bilo potrebno aktivnosti brezplačnega prenosa pospešiti pred zaključkom razpisa.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za gospodarstvo in Ministrstvu za finance, da vprašanji preučita in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) nanju v roku 30 dni odgovorita.

---

**Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanje državnega svetnika Jožeta Ilca glede zaključkov Mednarodne zveze najemnikov**

---

Državni svet Republike Slovenije je na 49. seji, dne 6. 12. 2006, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) obravnaval vprašanje **državnega svetnika Jožeta Ilca** glede zaključkov Mednarodne zveze najemnikov in na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo) sprejel naslednji

**S K L E P :**

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanje državnega svetnika Jožeta Ilca in predlaga Ministrstvu za okolje in prostor, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

**Vprašanje državnega svetnika Jožeta Ilca se glasi:**

Ali je Ministrstvo za okolje in prostor odgovorilo na zaključke Mednarodne zveze najemnikov o razmerah in položaju najemnikov v Republiki Sloveniji, podanih v oktobru 2006

**Obrazložitev:**

Mednarodna zveza najemnikov je zasedala 20. do 22. oktobra 2006 v Ljubljani. Objavila je svoje zaključke o položaju najemnikov v RS. V točki 3 poročila zaključuje, da se lahko najemniku odpove najemno razmerje na osnovi zelo banalnih razlogov, kot so rojstvo otroka, bivanje novega družinskega člana v stanovanju, opustitev čiščenja stanovanja, odsotnost najemnika za dobo, daljšo kot tri mesece ipd. Vsi ti razlogi dovoljujejo številne zlorabe v praksi in povzročajo nesorazmerne sankcije.

Sedaj veljavni Zakon o stanovanjskih razmerjih v 103. členu določa krivdne odpovedne razloge. 103. člen ne vsebuje "banalnih razlogov", kot jih omenja združenje, posebno še, ker se mora zakon uporabiti kot celota. Po izjavi generalnega sekretarja Mednarodne zveze najemnikov Magnusa Hammarja (Delo, 2. 11. 2006) zveza ne pozna nobene druge države, kjer bi lahko zasebni lastniki po lastni volji najemnike preselili v nadomestna stanovanja brez kakršnih koli razlogov.

Stanovanjska razmerja spadajo v področje Ministrstva za okolje in prostor. Nedopustno je, da mednarodne organizacije, tudi če so nedržavne ali civilne, razširjajo neresničnosti o pravnih razmerjih v Sloveniji in pristojno ministrstvo nanje ne odgovori.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za okolje in prostor, da vprašanje preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) nanj v roku 30 dni odgovori.

---

**Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanj državnega svetnika Jožeta Ilca glede podpore Republike Slovenije pri vstopu Republike Hrvaške v Evropsko unijo**

---

Državni svet Republike Slovenije je na 49. seji, dne 6. 12. 2006, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) obravnaval vprašnji **državnega svetnika Jožeta Ilca** glede podpore Republike Slovenije pri vstopu Republike Hrvaške v Evropsko unijo in na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo) sprejel naslednji

**S K L E P :**

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašnji državnega svetnika Jožeta Ilca in predlaga Ministrstvu za zunanje zadeve, da vprašnji preuči in nanju odgovori.

**Vprašnji državnega svetnika Jožeta Ilca se glasita:**

Ali Republika Slovenija še vedno brezpogojno podpira vstop Republike Hrvaške v Evropsko unijo?

Kakšni so razlogi za brezpogojno podporo tuji državi?

**Obrazložitev:**

Republika Slovenija ima od svoje ustanovitve številne nerešene probleme z Republiko Hrvaško. Običajna praksa je, da zlasti problemi v zvezi z državno mejo narastejo ob zaključku vsake turistične sezone. Zakaj sedaj brezpogojna podpora Republiku Hrvaški, da se sprejme v Evropsko unijo, če ta država stalno ustvarja konflikte s sosednjo državo, konkretno RS. Ali je interes RS, zlasti njenih predstavnikov, servisiranje tujih kapric ali državotvorno ponašanje. Nasprotno ravnanje bi že mejilo (hudo rečeno) na izdajo državnih interesov. S tem se ne misli na nobeno pretiravanje, ampak samo na temeljno dolžnost, da državni funkcionarji delujejo v korist svoje države. Za primer naj si vzamejo samo ravnanje države Ciper, ki pogojuje vstop Turčije v Evropsko unijo. RS je članica Evropske unije in zato je popolnoma upravičena, da deluje kot suverena država.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za zunanje zadeve, da vprašnji preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) nanju v roku 30 dni odgovori.

---

**Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanja državnega svetnika Jožeta Ilca glede ohranjanja objektov kulturne dediščine**

---

Državni svet Republike Slovenije je na 49. seji, dne 6. 12. 2006, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) obravnaval vprašanje **državnega svetnika Jožeta Ilca** glede ohranjanja objektov kulturne dediščine in na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo) sprejel naslednji

**S K L E P :**

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanje državnega svetnika Jožeta Ilca in predlaga Ministrstvu za kulturo, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

**Vprašanje državnega svetnika Jožeta Ilca se glasi:**

Kako deluje Ministrstvo za kulturo in institucije kot zavodi za varstvo kulturne dediščine pri ohranjanju objektov kulturne dediščine - gradbenih objektov - konstruktivno in destruktivno?

**Obrazložitev:**

Gradbeni objekti, ki predstavljajo našo zgodovinsko in kulturno dediščino, so nastali v preteklih dobah. Zob časa dela svoje. Nujno je, da se objekti vzdržujejo, konzervirajo in ohranijo v prvotni podobi in poslanstvu. Tukaj je vloga ustreznih zavodov za varstvo kulturne dediščine, inšpekcij in Ministrstva za kulturo nujna in potrebna.

Nevarnost obstaja, da se ta vloga "kulturološke stroke" izrodi in izniči prvotni namen. Razni zavodi od izgovorov strokovnosti zapletajo pogoje vzdrževanja in rekonstrukcij do onemoglosti, saj ne upoštevajo sedanjega stanja in dejstva, da je tehnični napredek nujen sodobnik našega časa. Popolnoma neživiljenjsko je, da se vztraja pri nekem materialu ali izrazu, ki ne obstaja več ali bi bil nesorazmerno predrag. Eno je zamišljati ideje, drugo je vprašanje, koliko te ideje denarno stanejo in ali je zaradi takih zamisli ogrožena izvedba potrebne sanacije.

Objekti kulturne dediščine ne obstajajo zato, da bi ustrezne institucije opravičevale svoj obstoj z nekoristnimi študijami, ampak zato, da ostanejo naše kulturno bogastvo.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za kulturo, da vprašanje preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) nanj v roku 30 dni odgovori.

---

**Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanj državnega svetnika Vincenca Otoničarja glede udeležbe predstavnika veleposlaništva Republike Slovenije na otvoritvi spominskega muzeja v Jasenovcu**

---

Državni svet Republike Slovenije je na 49. seji, dne 6. 12. 2006, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) obravnaval vprašani **državnega svetnika Vincenca Otoničarja** glede udeležbe predstavnika veleposlaništva Republike Slovenije na otvoritvi spominskega muzeja v Jasenovcu in na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo) sprejel naslednji

**S K L E P :**

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašani državnega svetnika Vincenca Otoničarja in predlaga Ministrstvu za zunanje zadeve, da vprašani preuči in nanju odgovori.

**Vprašani državnega svetnika Vincenca Otoničarja se glasita:**

Ali se je predstavnik Veleposlaništva Republike Slovenije na Hrvaškem, dne 27.11.2006, udeležil slavnostnega odprtja spominskega muzeja z novo stalno zbirko, posvečeno žrtvam ustaškega taborišča smrti v Jasenovcu? Če ne, kakšen razlog je botroval taki odločitvi?

**Obrazložitev:**

Koncentracijsko taborišče v Jasenovcu je med letom 1941 in 1945 terjalo premnogo življenj Srbov, Romov, Židov, hrvaških naprednjakov in drugih narodnosti. Po podatkih Inštituta za novejšo zgodovino je v Jasenovcu identificiranih 221 žrtev iz območja današnje Republike Slovenije, 138 slovenskih državljanov med njimi tudi šest duhovnikov. V opomin tej okrutni zgodovini so v Jasenovcu odprli prenovljen spominski muzej.

Odprtja spominskega muzeja so se udeležili najvišji hrvaški politiki in predstavniki diplomatskega zbora, med katerimi pa, po poročanju hrvaških medijev ni zaslediti slovenskega diplomatskega predstavnika.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za zunanje zadeve, da vprašani preuči in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) nanju v roku 30 dni odgovori.



---

**Sklep državnega sveta ob obravnavi vprašanja državnega svetnika Janeza Sušnika glede poročanja Radiotelevizije Slovenije o posvetu Državnega sveta Republike Slovenije "Pomen in vloga dvodomnosti"**

---

Državni svet Republike Slovenije je na 49. seji, dne 6. 12. 2006, v skladu z 41. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) obravnaval vprašanje **državnega svetnika Janeza Sušnika** glede poročanja Radiotelevizije Slovenije o posvetu Državnega sveta Republike Slovenije "Pomen in vloga dvodomnosti" in na podlagi prvega odstavka 56. člena zakona o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo) sprejel naslednji

**S K L E P :**

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanje državnega svetnika Janeza Sušnika in predlaga Ministrstvu za kulturo in generalnemu direktorju Radiotelevizije Slovenija, da vprašanje preučita in nanj odgovorita.

**Vprašanje državnega svetnika Janeza Sušnika se glasi:**

Zakaj gledalci nacionalnega televizijskega programa javnega zavoda RTV Slovenija nismo bili v okviru dnevno informativnega programa seznanjeni z mednarodnim posvetom o dvodomnosti - Pomen in vloga dvodomnosti - na katerem je v okviru uradnega obiska sodeloval predsednik Senata Republike Francije Christian Poncelet, ob njem pa tudi predsednik Zveznega sveta Republike Avstrije Gottfried Kneifel, predsednik Senata Češke Republike Přemysl Sobotka in ostali slovenski strokovnjaki?

**Obrazložitev:**

TV Slovenija svojih gledalcev v okviru dnevno informativnega programa ni seznanila o mednarodnem posvetu o dvodomnosti - Pomen in vloga dvodomnosti, ki ga je organiziral Državni svet RS, v četrtek, 19.10.2006. Gledalci namreč nismo bili seznanjeni s sodelovanjem treh visokih predstavnikov tujih držav in njihovimi prispevki na tem posvetu.

Posvet so s svojimi prispevki, poleg vidnih slovenskih strokovnjakov (prof. dr. Franc Grad, prof. dr. Igor Lukšič, prof. dr. Rajko Pirnat, prof. dr. Miro Cerar, prof. dr. Ivan Kristan, mag. Branko Grims), strokovno obogatili tudi predsednik Senata Republike Francije Christian Poncelet, ki je bil na povabilo Državnega sveta RS tudi na uradnem obisku v Sloveniji (sprejela sta ga tudi predsednika Državnega zbora in Vlade Republike Slovenije France Cukjati, dr. med. in Janez Janša), predsednik Zveznega sveta Republike Avstrije Gottfried Kneifel in predsednik Senata Češke Republike Přemysl Sobotka. Na posvetu so s svojimi videnji, ki temeljijo na vsakodnevni praksi delovanja Državnega sveta Republike Slovenije, tvorno sodelovali tudi sedanji in bivši člani državnega sveta, ki preko te institucije predstavljajo, zastopajo ter opozarjajo na interese slovenske civilne družbe.

Menim, da se tema o državnem svetu, ki je bila predstavljena v informativni oddaji Tednik, ne more primerjati s celostnim pomenom in vlogo dvodomnosti v parlamentarnih sistemih vseh držav. Mednarodni posvet, na katerem so predstavili svoja stališča glede dvodomnosti in vloge državnega sveta trije predsedniki drugih domov in vrsta domačih uglednih in priznanih strokovnjakov, se ne more primerjati z nekaj načelnimi stališči nekaterih predstavnikov domačih političnih strank, ki so odgovarjali samo glede ukinitve državnega sveta Republike Slovenije. Ali lahko govorimo o načelu strokovnosti in neodvisnosti novinarskega dela, ne da bi se za mnenje o dvodomnosti povprašalo strokovnjake tudi s področja ustavnega prava in političnih ved? Je bila tema o dvodomnosti res tako izčrpno pokrita s strani RTV SLO, da so bila v zgozlj v zvezi z vlogo državnega sveta dovolj že moja osebna stališča?

Kljub strokovni ter visoki mednarodni in slovenski udeležbi posvet ni dobil mesta v informativnih oddajah nacionalne televizije. Moram še dodati, da je uredniška presoja res avtonomna, vendar to ne odvezuje nobenega urednika, da je ne bi opravljal tudi strogo profesionalno. Ponovno poudarjam, da morajo novinarji in uredniki RTV Slovenija pri svojem delu spoštovati načelo resničnosti, nepristranskosti in celovitosti informacij, načelo politične uravnoteženosti ter svetovnonazorski pluralizem; zagotavljati nepristransko in celovito obveščenoost, tako da imajo državljani možnost svobodnega oblikovanja mnenj; spoštovati načelo politične neodvisnosti in avtonomnosti novinarjev in uveljavljati profesionalno etiko poročevalcev, tako kot to med drugim zahteva od njih 5. člen ZRTVS-1.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za kulturo in generalnemu direktorju Radiotelevizije Slovenije, da vprašanje preučita in v skladu s 96. členom poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04 in 18/05) nanj v roku 30 dni odgovorita.