



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

POROČILO O DELU DRŽAVNEGA SVETA ZA LETO 2011

ČETRTO LETO IV. MANDATA

Januar 2012

VSEBINA*

1. SESTAVA DRŽAVNEGA SVETA

1.1 Interesne skupine in delovna telesa Državnega sveta

1.1.1 Člani interesnih skupin Državnega sveta v IV. mandatnem obdobju

1.1.2 Člani komisij Državnega sveta v IV. mandatnem obdobju

1.2 Struktura državnih svetnikov po spolu, izobrazbi in starosti

1.3 Vodstvo Državnega sveta

1.4 Kolegij Državnega sveta

2. URESNIČEVANJE PRISTOJNOSTI DRŽAVNEGA SVETA

2.1 Zakonodajna pobuda

2.2 Odločilni veto

2.2.1 Sprejeti odločilni veti

2.2.2 Predlogi odločilnih vetov, ki jih Državni svet ni sprejel

2.3 Zahteva za oceno ustavnosti in zakonitosti

2.4 Mnenja Državnega sveta

2.5 Drugo

2.5.1 Sklepi in drugi akti

2.5.2 Sklepi na podlagi posvetov

2.5.3 Informacije in predstavitve

2.5.4 Pobude in vprašanja

2.5.5 Odgovori na pobude in vprašanja iz leta 2010

3. VPLIV DRŽAVNEGA SVETA V ZAKONODAJNEM POSTOPKU

3.1 Odločilni veto Državnega sveta in ponovno glasovanje v Državnem zboru

4. SEJE

4.1 Seje Državnega sveta

4.2 Seje interesnih skupin

4.2.1 Interesna skupina delodajalcev

4.2.2 Interesna skupina delojemalcev

4.2.3 Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev

4.2.4 Interesna skupina negospodarskih dejavnosti

4.2.5 Interesna skupina lokalnih interesov

4.3 Seje komisij

4.3.1 Komisija za državno ureditev

4.3.2 Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve

4.3.3 Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance

4.3.4 Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide

4.3.5 Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport

4.3.6 Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj

4.3.7 Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

4.3.8 Mandatno-imunitetna komisija

4.4 Seje Kolegija Državnega sveta

4.5 Druge oblike delovanja državnih svetnikov

4.5.1 Svetniške pisarne

5. MEDNARODNA DEJAVNOST

5.1 Mednarodni bilateralni dogodki

- 5.2 Mednarodni multilateralni dogodki
- 5.3 Odnosi z Evropsko unijo

- 6. POSVETI, JAVNE RAZPRAVE, DOGODKI
 - 6.1 Posveti
 - 6.2 Javne razprave in drugi dogodki
 - 6.3 Aktivna udeležba predsednika in državnih svetnikov

- 7. PUBLICISTIČNA DEJAVNOST

- 8. SLUŽBA DRŽAVNEGA SVETA
 - 8.1 Delovna področja
 - 8.2 Kadrovska struktura

- 9. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH
 - 9.1 Prisotnost državnih svetnikov na sejah Državnega sveta
 - 9.2 Prisotnost državnih svetnikov na sejah interesnih skupin
 - 9.2 Prisotnost državnih svetnikov na sejah komisij

** V letnem poročilu o delu Državnega sveta so prikazane aktivnosti državne svetnice in državnih svetnikov v četrtem letu (v letu 2011) IV. mandatnega obdobja. Izrazi državni svetniki, člani interesnih skupin, člani komisij, zapisani v moški spolni slovnični obliki, se uporabljajo kot nevtralni za državne svetnike in državno svetnico. Poročilo prikazuje stanje na dan 31.12.2011.*

Poročilo ni lektorirano.

1. SESTAVA DRŽAVNEGA SVETA

Državni svet je predstavniško telo, ki ga Ustava Republike Slovenije opredeljuje kot zastopstvo socialnih, gospodarskih, poklicnih in lokalnih interesov. Sestavljajo ga predstavniki delovnih in socialnih interesov (funkcionalni interesi) in predstavniki lokalnih interesov (teritorialni interesi).

Interese zastopa 40 državnih svetnikov, in sicer:

- 4 predstavniki delodajalcev,
- 4 predstavniki delojemalcev,
- 4 predstavniki kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev,
- 6 predstavnikov negospodarskih dejavnosti,
- 22 predstavnikov lokalnih interesov.

Volitve v Državni svet ureja Zakon o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 100/2005, UPB1), ki ga sprejme Državni zbor z absolutno dvotretjinsko večino. Volitve v Državni svet so posredne prek ustreznih interesnih organizacij oziroma lokalnih skupnosti. Funkcija člana Državnega sveta je častna in traja pet let. Predsednik Državnega sveta opravlja svojo funkcijo poklicno (Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-248/08, 11.11.2009).

1.1 INTERESNE SKUPINE IN DELOVNA TELESA DRŽAVNEGA SVETA

V Državnem svetu se s problematiko s področja, ki ga zastopajo, ukvarjajo interesne skupine. Sestava interesnih skupin je opredeljena v Ustavi Republike Slovenije v 96. členu. Na tej podlagi 18 državnih svetnikov zastopa funkcionalne interese in 22 državnih svetnikov lokalne interese v petih interesnih skupinah.

S posameznimi vprašanji v zvezi z zakonodajo, različnimi pobudami in zahtevami v okviru pristojnosti se ukvarjajo delovna telesa - komisije. Na podlagi 45. člena Zakona o državnem svetu (Ur.l. RS, št. 100/2005, UPB1) in določil Poslovnika Državnega sveta Ur.l., RS, št. 70/2008, št. 73/2009 in 101/2010) je Državni svet na 3. seji 23.1.2008 sprejel Sklep o ustanovitvi in nalogah komisij Državnega sveta Republike Slovenije (Ur.l. RS, št. 9/2008).

1.1.1 Člani interesnih skupin Državnega sveta v IV. mandatnem obdobju

Interesna skupina delodajalcev

Borut Meh (vodja)
mag. Stojan Binder
mag. Dušan Črnigoj
Bojan Papič

- *Miro Podlpec (sekretar interesne skupine)*

Interesna skupina delojemalcev

mag. Dušan Semolič (vodja)
Lidija Jerkič
Drago Ščernjavič
Branimir Štrukelj

- *Mateja Faletič (sekretarka interesne skupine)*

Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev

Peter Vrisk (vodja) - predstavnik kmetov
Cvetko Zupančič - predstavnik kmetov
Mihael Jenčič - predstavnik samostojnih poklicev
Alojz Kovšca - predstavnik obrtnikov

- *Emilijan Žličar (sekretar interesne skupine)*

Interesna skupina negospodarskih dejavnosti

| | |
|----------------------|--|
| Anton Peršak (vodja) | - predstavnik kulture in športa |
| dr. Janvit Golob | - predstavnik raziskovalne dejavnosti |
| dr. Zoltan Jan | - predstavnik vzgoje in izobraževanja |
| Peter Požun | - predstavnik za področje zdravstva |
| dr. Jože Mencinger | - predstavnik univerz, visokih in višjih šol |
| Boris Šuštaršič | - predstavnik socialnega varstva |

- *Nuša Zupanec (sekretarka interesne skupine)*

Interesna skupina lokalnih interesov

| | |
|----------------------|---------------------------------------|
| Milan Ozimič (vodja) | 4. volilna enota (Slovenska Bistrica) |
| dr. Andrej Rus | 1. volilna enota (Ljubljana) |
| Toni Dragar | 2. volilna enota (Kamnik) |
| Drago Žura | 3. volilna enota (Maribor) |
| Jože Korže | 5. volilna enota (Celje) |
| mag. Drago Bahun | 6. volilna enota (Velenje) |
| Rajko Fajt | 7. volilna enota (Ptuj) |
| Darko Fras | 8. volilna enota (Ljutomer) |
| mag. Blaž Kavčič | 9. volilna enota (Kranj) |
| Bogomir Vnučec | 10. volilna enota (Jesenice) |
| Rudi Cipot | 11. volilna enota (Murska Sobota) |
| Matej Arčon | 12. volilna enota (Nova Gorica) |
| Rastislav Jože Reven | 13. volilna enota (Tolmin) |
| Bojan Kekec | 14. volilna enota (Novo mesto) |
| Jože Mihelčič | 15. volilna enota (Črnomelj) |
| Jernej Verbič | 16. volilna enota (Sežana) |
| Vincenc Otoničar | 17. volilna enota (Logatec) |
| Boris Popovič | 18. volilna enota (Koper) |
| Marijan Klemenc | 19. volilna enota (Slovenj Gradec) |
| Jože Slivšek | 20. volilna enota (Krško) |
| Branko Majes | 21. volilna enota (Trbovlje) |
| Jernej Lampret | 22. volilna enota (Grosuplje) |

- *Meta Štembal (sekretarka interesne skupine)*

1.1.2 Člani komisij Državnega sveta v IV. mandatnem obdobju

Komisija za državno ureditev

Bogomir Vnučec (predsednik)

Jože Mihelčič (podpredsednik)

Člani: Rajko Fajt, Darko Fras, Mihael Jenčič, Milan Ozimič, Anton Peršak, mag. Dušan Semolič, Jože Slivšek, Jernej Verbič

- *Sonja Uršič (sekretarka komisije)*

Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve

Vincenc Otoničar (predsednik)

mag. Drago Bahun (podpredsednik)

Člani: dr. Zoltan Jan, Bojan Kekec, Alojz Kovšca, Borut Meh, Peter Požun, Rastislav Jože Reven, dr. Andrej Rus, Branimir Štrukelj, Drago Žura

- *Lilijana Žurman (sekretarka komisije)*

Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance

mag. Stojan Binder (predsednik)

Alojz Kovšca (podpredsednik)

Člani: Rudi Cipot, mag. Dušan Črnigoj, Toni Dragar, dr. Janvit Golob, Lidija Jerkič, Branko Majes, dr. Jože Mencinger, Bojan Papič, Boris Popovič, Boris Šuštaršič, Peter Vrisk

- *Miro Podlipec (sekretar komisije)*

Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide

Boris Šuštaršič (predsednik)

Peter Požun (podpredsednik)

Člani: mag. Stojan Binder, Rudi Cipot, dr. Janvit Golob, Mihael Jenčič, Alojz Kovšca, Jernej Lampret, dr. Andrej Rus, mag. Dušan Semolič

- *Nuša Zupanec (sekretarka komisije)*

Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport

dr. Zoltan Jan (predsednik)

Matej Arčon (podpredsednik)

Člani: mag. Drago Bahun, Rajko Fajt, dr. Janvit Golob, dr. Jože Mencinger, Bojan Papič, Anton Peršak, Branimir Štrukelj, Drago Žura

- *Monika Bren (sekretarka komisije)*

Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj

Darko Fras (predsednik)

Jernej Verbič (podpredsednik)

Člani: Matej Arčon, Bojan Kekec, Marijan Klemenc, Jože Korže, Jernej Lampret, Jože Mihelčič, Boris Popovič, Drago Ščernjavič, Cvetko Zupančič

- *Meta Štembal (sekretarka komisije)*

Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Cvetko Zupančič (predsednik)

Jože Korže (podpredsednik)

Člani: Marijan Klemenc, Branko Majes, Borut Meh, Jože Mihelčič, Vincenc Otoničar, Rastislav Jože Reven, Jože Slivšek, Drago Ščernjavič, Peter Vrisk

- *Emilijan Žličar (sekretar komisije)*

Mandatno-imunitetna komisija

mag. Dušan Črnigoj (predsednik)

Lidija Jerkič (podpredsednica)

Člani: Matej Arčon, Peter Požun, Cvetko Zupančič

- *Primož Hainz (sekretar komisije)*

Organigram 1: Državni svet

| |
|---|
| DRŽAVNI SVET |
| PREDESEDNIK DRŽAVNEGA SVETA |
| PODPREDESEDNIK DRŽAVNEGA SVETA |
| KOLEGIJ DRŽAVNEGA SVETA |
| SEKRETAR DRŽAVNEGA SVETA |
| SLUŽBA DRŽAVNEGA SVETA |

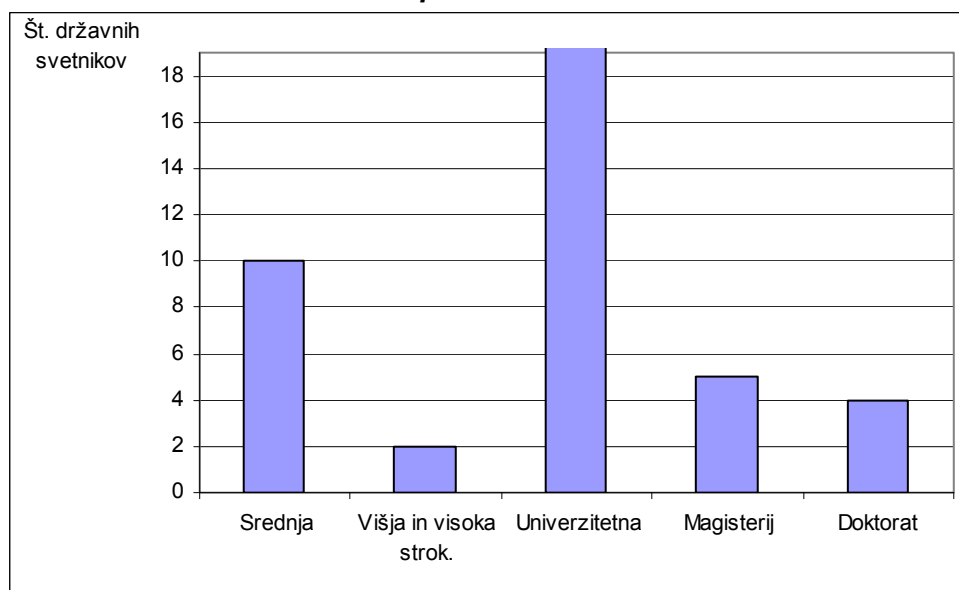
| |
|--|
| INTERESNA SKUPINA |
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ delodajalcev ▪ delojemalcev ▪ kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev ▪ negospodarskih dejavnosti ▪ lokalnih interesov |

| |
|--|
| KOMISIJA |
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ za državno ureditev ▪ za mednarodne odnose in evropske zadeve ▪ za gospodarstvo, obrt, turizem in finance ▪ za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide ▪ za kulturo, znanost, šolstvo in šport ▪ za lokalno samoupravo in regionalni razvoj ▪ za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano ▪ mandatno imunitetna |

1.2 STRUKTURA DRŽAVNIH SVETNIKOV PO SPOLU, IZOBRAZBI IN STAROSTI

Glede na spol je bilo v Državni svet v IV. mandatu izvoljenih 97,5 odstotkov moških in 2,5 odstotka žensk. Povprečna starost državnih svetnikov je v četrtem letu IV. mandata 55,3 let. Več kot polovica državnih svetnikov ima univerzitetno izobrazbo in več (28), od tega jih ima pet (5) magisterij in štirje (4) doktorat znanosti.

Graf 1: Državni svetniki v IV. mandatu po izobrazbi



Graf 2: Državni svetniki v IV. mandatu po starosti (leto 2011)



1.3 VODSTVO DRŽAVNEGA SVETA

Predsednik:

mag. Blaž Kavčič, za državnega svetnika izvoljen 21.11.2007 v 9. volilni enoti (Kranj); za predsednika Državnega sveta izvoljen 12.12.2007 na konstitutivni seji Državnega sveta (Sklep o izvolitvi predsednika Državnega sveta, Uradni list RS, št. 118/2007 z dne 21.12.2007).

Podpredsednica:

Lidija Jerkič, za državno svetnico izvoljena 22.11.2007, za podpredsednico Državnega sveta izvoljena 12.12.2007 na konstitutivni seji Državnega sveta (Sklep o izvolitvi podpredsednice Državnega sveta, Uradni list RS, št. 118/2007 z dne 21.12.2007).

Sekretar:

Marjan Maučec, za sekretarja Državnega sveta izvoljen 12.12.2007 na konstitutivni seji Državnega sveta (Sklep o izvolitvi sekretarja Državnega sveta, Uradni list RS, št. 118/2007 z dne 21.12.2007).

1.4 KOLEGIJ DRŽAVNEGA SVETA

Kolegij Državnega sveta je posvetovalno telo, ki pomaga predsedniku pri opravljanju njegovih nalog. Kolegij Državnega sveta sestavljajo predsednik in podpredsednica Državnega sveta ter vodje interesnih skupin, ki skrbijo za pretok informacij in pobud med predsednikom Državnega sveta in interesnimi skupinami.

2. URESNIČEVANJE PRISTOJNOSTI DRŽAVNEGA SVETA

Ustava Republike Slovenije v poglavju Državna ureditev umešča Državni svet na drugo mesto v sistem organov državne oblasti.

Ustava v 97. členu opredeljuje pristojnosti Državnega sveta, in sicer Državni svet:

- predlaga Državnemu zboru sprejem zakonov (zakonodajna pobuda),
- zahteva, da Državni zbor pred razglasitvijo kakega zakona o njem še enkrat odloča (odložilni veto),
- zahteva razpis zakonodajnega referendumu,
- zahteva parlamentarno preiskavo o zadevah javnega pomena,
- Državnemu zboru daje mnenje o vseh zadevah iz njegove pristojnosti in mora na zahtevo Državnega zbora tudi izreči mnenje o posamezni zadevi.

Poleg pristojnosti, ki jih Državnemu svetu daje Ustava Republike Slovenije, ima Državni svet na podlagi Zakona o Ustavnem sodišču pravico, da na Ustavno sodišče vloži zahtevo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti predpisov in splošnih aktov.

Ena od pristojnosti Državnega sveta je tudi, da lahko Državnemu zboru predlaga sprejem obvezne razlage zakona. Poslovnik Državnega zbora določa, da predlog za sprejem obvezne razlage zakona lahko poda vsak, ki ima pravico predlagati zakon, torej tudi Državni svet.

Tabela 1: Uresničevanje pristojnosti Državnega sveta

| Pristojnosti Državnega sveta | Število sprejetih zadev | | | |
|--|-------------------------|-----------|-----------|-----------|
| | Leto 2008 | Leto 2009 | Leto 2010 | Leto 2011 |
| Zakonodajna pobuda | 4 | 2 | 4 | 1 |
| Odložilni veto | 5 | 10 | 9 | 8 |
| Zahteva za zakonodajni referendum | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zahteva za parlamentarno preiskavo | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Predlog avtentične razlage zakona | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zahteva za oceno ustavnosti in zakonitosti | 2 | 0 | 1 | 3 |
| Mnenja Državnega sveta | 27 | 24 | 38 | 42 |

2.1. ZAKONODAJNA POBUDA

Državni svet je v četrtem letu IV. mandata podal eno (1) zakonodajno pobudo, in sicer:

- Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o javnem jamstvenem in preživninskem skladu, 42. redna seja (7.12. 2011).

2.2. ODLOŽILNI VETO

2.2.1 Sprejeti odložilni veti

Državni svet je v četrtem letu IV. mandata sprejel osem (8) odložilnih vetov in jih posredoval Državnemu zboru v ponovno obravnavo, in sicer na:

- Zakon o spremembi zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (ZLPLS-C), 29. izredna seja (14.3.2011);
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu (ZPCP-2C); 31. izredna seja (31.5.2011);
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravilstvu (ZZdrav-A); 34. izredna seja (29.9.2011);
- Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika (KZ-1B); 35. izredna seja (25.10.2011);
- Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (ZLPLS-D); 35. izredna seja (25.10.2011);
- Predlog odločilnega veta na Zakon o dopolnitvah Zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1F); 35. izredna seja (25.10.2011);
- Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku (ZKP-K); 35. izredna seja (25.10.2011);
- Predlog odločilnega veta na Zakon o odvzemu premoženja nezakonitega izvora (ZOPNI); 35. izredna seja (25.10.2011).

2.2.2. Predlogi odločilnih vetov, ki jih Državni svet ni sprejel

Državni svet je v četrtem letu IV. mandata zavrnil štiri (4) predloge odločilnih vetov, in sicer na:

- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (ZVDAGA-A); 28. izredna seja (10.2.2011);
- Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (ZSRR-2); 29. izredna seja (14.3.2011);
- Zakon o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (ZPDZC-1); 30. izredna seja (4.4.2011);
- Družinski zakonik (DZ); 32. izredna seja (23.6.2011).

2.3 ZAHTEVA ZA OCENO USTAVNOSTI IN ZAKONITOSTI

Državni svet je v četrtem letu IV. mandata sprejel tri (3) zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti, in sicer na:

- Zakon o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 24/10, 107/10), 11.a člen, 33. seja (19.1.2011);
- Poslovnik Državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07-UPB1 in 105/10), 36. seja (13.4.2011);
- Zahteva za začetek postopka za presojo ocene ustavnosti Zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1F, Uradni list RS, št. 65/09 – UPB, 33/11 in 91/11), 10a in 10b, 42. seja (7.12.2011).

2.4 MNENJA DRŽAVNEGA SVETA

Državni svet je v četrtem letu IV. mandata sprejel dvainštirideset (42) mnenj k predlogom zakonov, resolucij, deklaracij in poročil, in sicer:

33. redna seja, 19.1.2011

- Predlog zakona o socialnem podjetništvu (ZSocP) - druga obravnava, EPA 1199-V;
- Predlog zakona o detektivski dejavnosti (ZDD-1) - druga obravnava, EPA 1945-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o volilni in referendumski kampanji (ZVRK-A) - skrajšani postopek, EPA 1942-V.

34. redna seja, 16.2.2011

- Predlog zakona o promociji kmetijskih in živilskih proizvodov (ZPKŽP) - druga obravnava, EPA 1501-V;
- Predlog Zakona o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (ZPDZC-1) - druga obravnava, EPA 1502-V.

35. redna seja, 16.3.2011

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-C)- prva obravnava, EPA 1570-V.

36. redna seja, 13.4.2011

- Predlog za začetek postopka za spremembe in dopolnitev Ustave Republike Slovenije z osnutkom Ustavnega zakona o spremembah in dopolnitvi Ustave Republike Slovenije (UZ90, 90a, 97, 99);
- Predlog zakona o spremembah Zakona o poslancih (ZPos-D) - skrajšani postopek, EPA 1719 – V;
- Predlog zakona o razpisu rednih lokalnih volitev v Mestni občini Koper (ZRRLVKP) - druga obravnava, EPA 1675 – V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-B) - skrajšani postopek, EPA 1593 – V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o bančništvu (ZBan-1G) - skrajšani postopek, EPA 1634 – V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nepremičninskem posredovanju (ZNPotr-B) - druga obravnava, EPA 1496 – V;
- Predlog zakona spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu (ZPCP-2C) - nujni postopek, EPA 1723 – V.

37. redna seja, 11.5.2011

- Predlog zakona o spremembah Zakona o dohodnini (ZDoh-2J) - druga obravnava, EPA 1546-V;
- Predlog zakona o tujcih (ZTuj-2) - druga obravnava, EPA 1644-V;
- Predlog zakona o spremembah Zakona o graditvi objektov (ZGO-1D) - druga obravnava, EPA 1724-V;
- Predlog zakona o štipendiranju (ZŠtip-1) - druga obravnava, EPA 1694-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS-A) - nujni postopek, EPA 1814-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvi Zakona o socialno varstvenih prejemkih (ZSVarPre-A) - nujni postopek, EPA 1815-V.

38. redna seja, 8.6.2011

- Predlog zakona o državnem tožilstvu (ZDT-1) - druga obravnava, EPA 1718-V;
- Skupno poročilo o delu državnih tožilstev za leto 2010, EPA 1785-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vzpostavitvi etažne lastnine na predlog pridobitelja posameznega dela stavbe in o določanju pripadajočega zemljišča k stavbi (ZVEtL-A) - skrajšani postopek, EPA 1855-V;
- Poročilo o delu in zaključni račun Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za leto 2010, EPA 1824-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Obrtnega zakona (ObrZ-E) - skrajšani postopek, EPA 1786-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravniški službi (ZZdrS-F) - skrajšani postopek, EPA 1787-V.

39. redna seja, 6.7.2011

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zaposlitveni rehabilitaciji in zaposlovanju invalidov (ZZRZI-C) - druga obravnava, EPA 1804-V;
- Poročilo o delu Državnega pravobranilstva Republike Slovenije za leto 2010, EPA 1922-V;
- Letno poročilo o delu Komisije za preprečevanje korupcije za leto 2010 z dodatkom do vključno maja 2011, EPA 1876-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o Kmetijsko gozdarski zbornici Slovenije (ZKGZ-C) - druga obravnava, EPA 1788-V.

40. redna seja, 14.9.2011

- Predlog zakona o postopkih za uveljavitev ali odpustitev odgovornosti družbenikov za obveznosti izbrisanih gospodarskih družb (ZPUOOD) - druga obravnava, EPA 1927-V;
- Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih (ZIU- A) - nujni postopek, EPA 2040-V;
- Predlog zakona o spremembah Zakona o posojilu Helenski republiki (ZPHelR-A) - skrajšani postopek, EPA 1995-V;
- Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o ponovni vzpostavitvi agrarnih skupnosti ter vrnitvi njihovega premoženja in pravic (ZPVAS- F) - skrajšani postopek, EPA 2019-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravilstvu (ZZdrav-A) - skrajšani postopek, EPA 1953-V;
- Letno poročilo Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2010, EPA 1873-V;
- Poročilo o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti v Republiki Sloveniji leta 2010, EPA 1993-V.

41. redna seja, 12.10.2011

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (ZLPLS-D) – skrajšani postopek, EPA 2014-V;
- Letno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2010, EPA 2020-V;
- Poročilo o stanju kmetijstva, živilstva in gozdarstva v letu 2010;
- Poročilo o izvajanju Nacionalnega programa izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji za leto 2010, EPA 2137-V;
- Predlog zakona spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-L) – skrajšani postopek, EPA 2089-V.

42. redna seja, 7.12. 2011

- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi pravil za neposredna plačila kmetom v podpornih shemah v okviru skupne kmetijske politike, EPA 2278-V, EU U 327.

2.5 DRUGO

Državni svet je v četrtem letu IV. mandata sprejel petnajst (15) sklepov, dokumentov, informacij in drugih aktov, in sicer:

2.5.1 Sklepi in drugi akti

- Poročilo o delu Državnega sveta v letu 2010, 33. redna seja (19.1.2011);

- Predlog finančnega in kadrovskega načrta Državnega sveta Republike Slovenije za leti 2012 in 2013, 40. redna seja (14.9.2011);
- Sklep o ravnanju s tajnimi podatki v Državnem svetu Republike Slovenije (SkRTP), 41. redna seja (12.10.2011).

2.5.2 Sklepi na podlagi posvetov

- Univerzalni temeljni dohodek v Sloveniji - utopija ali realna možnost?, 34. redna seja (16.2.2011);
- Zaključki akcije Očistimo Slovenijo v enem dnevu! Kako naprej?, 36. redna seja (13.4.2011);
- Trajnostni razvoj kot načelo vzgoje in izobraževanja pri likovni in glasbeni vzgoji ter filozofiji, 38. redna seja, (8.6.2011);
- Vloga invalidov in države pri spremljanju uresničevanja Konvencije o pravicah invalidov, 40. redna seja (14.9.2011);
- Ali je zdravljenje otrok res brezplačno?, 41. redna seja (12.10.2011);
- Nacionalni energetski program, 42. redna seja (7.12.2011).

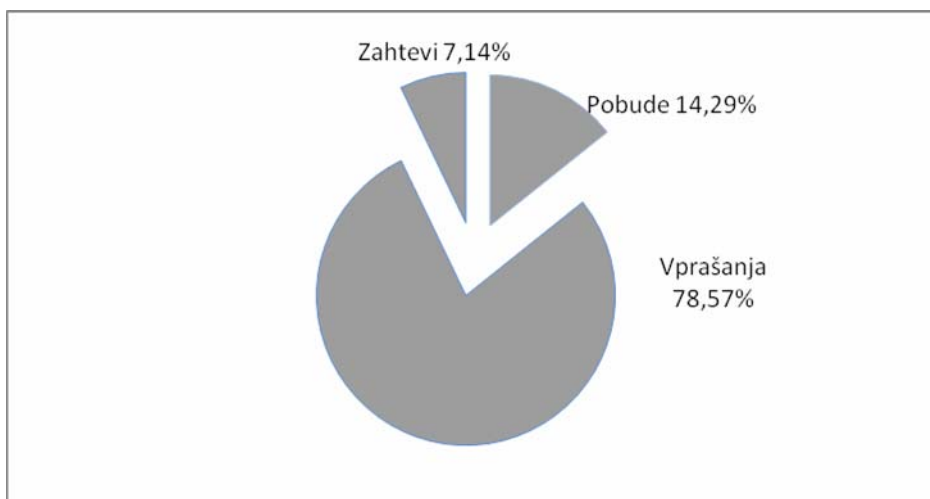
2.5.3 Informacije in predstavitve

- Predstavitev prednostnih nalog predsedovanja Madžarske republike Evropski unije v času od 1. januarja do 30. junija 2011, 33. redna seja (19.1.2011);
- Seznanitev z izvajanjem Zakona o množičnem vrednotenju nepremičnin v povezavi s poskusnimi izračuni vrednosti nepremičnin, 33. redna seja, (19.1.2011);
- Predstavitev dela Vlade Republike Slovenije do konca mandata, 34. redna seja (16.2.2011);
- Letno poročilo Evropskega računskega sodišča za leto 2009, 34. redna seja, (16.2.2011);
- Obvestilo o teku kazenskega postopka zoper državnega svetnika Borisa Popoviča, 35. redna seja (16.3.2011);
- Predstavitev možnih zavez Slovenije za leti 2011 in 2012 v okviru Pakta za evro, 37. redna seja (11.5.2011).

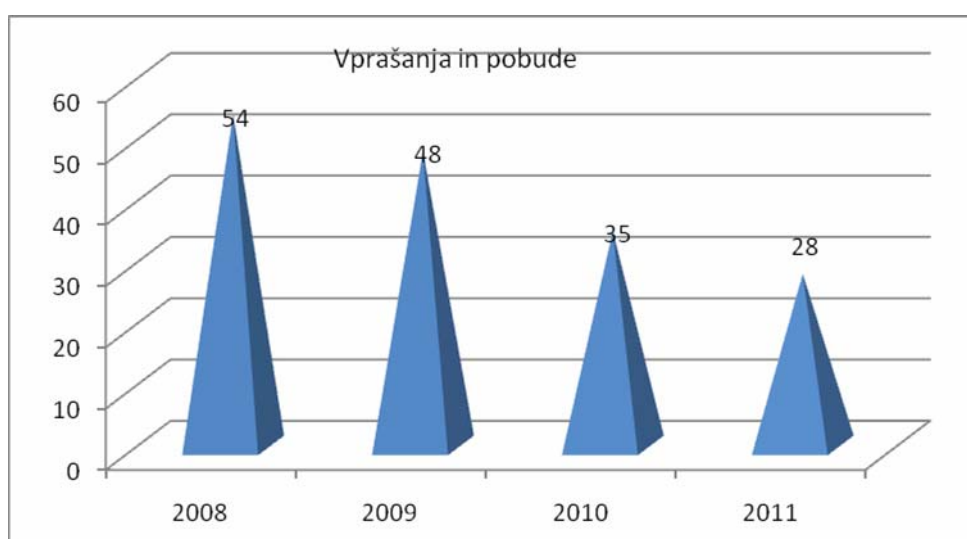
2.5.4 Pobude in vprašanja

Državni svet je v letu 2011 na različne institucije naslovil skupno 28 vseh vprašanj in pobud, od tega 22 vprašanj, štiri (4) pobude in dve (2) zahtevi. Na 85,71 odstotkov vprašanj in pobud so institucije oziroma državni organi odgovorili v celoti, na sedem (7) odstotkov pa Državni svet ni prejel odgovorov.

Graf 3: Razmerje med vprašanji in pobudami



Graf 4: Razmerje med vprašanji in pobudami med leti 2008, 2009, 2010 in 2011



Rudolf Cipot

- Vprašanje v zvezi s priznanjem statusa mirnodobnega invalida, 36. redna seja (13.4.2011); naslovljeno na Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve (odgovor 12.5.2011);

Darko Fras

- Vprašanje glede izgradnje odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij v lokalnih skupnostih, 39. redna seja (6.7.2011), naslovljeno na Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo (odgovor 28.7.2011);
- Vprašanje glede zagotovitve sredstev za obnovo uničenega državnega cestnega omrežja, 39. redna seja (6.7.2011), naslovljeno na Ministrstvo za promet (odgovor 9.12.2011);

Dr. Janvit Golob

- Vprašanje v zvezi z izgradnjo nadomestnega Bloka 6 TEŠ, 33. redna seja (19.1.2011), naslovljeno na Ministrstvo za gospodarstvo in Vlado RS (odgovor 28.2.2011);
- Vprašanje v zvezi z družbo Nafta Lendava in dejavnostmi, ki jih opravljajo njene hčerinske družbe, 34. redna seja (16.2.2011), naslovljeno na Ministrstvo za gospodarstvo (odgovor 14.3.2011) in Agencijo za upravljanje kapitalskih naložb (odgovor 21.3.2011);

- Zahteva za dopolnitev odgovora Ministrstva za gospodarstvo na vprašanja v zvezi z družbo Nafta Lendava in dejavnostmi, 36. redna seja (13.4.2011), naslovljeno na Ministrstvo za gospodarstvo (odgovor 12.5.2011);

Dr. Zoltan Jan

- Vprašanje glede dodatka za magisterij, 36. redna seja (13.4.2011), naslovljeno na Ministrstvo za javno upravo (17.5.2011) in Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo;

Mag. Blaž Kavčič

- Vprašanje v zvezi s termično obdelavo odpadkov, 35. redna seja (16.3.2011), naslovljeno na Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor 10.5.2011);
- Vprašanje glede Zakona o zemljiški knjigi, 42. redna seja (7.12.2011), naslovljeno na Ministrstvo za pravosodje;

Marijan Klemenc

- Vprašanje glede urejanja problematike poplačila odškodnine za nastalo materialno škodo slovenskim žrtvam nacifašizma, 33. redna seja (19.1.2011), naslovljeno na Vlado RS (odgovor 14.3.2011), Ministrstvo za pravosodje, Ministrstvo za zunanje zadeve in Ministrstvo za finance;
- Pobuda glede ukrepov za izboljšanje stanja v bankah, kjer je solastnik država, 34. redna seja (16.2.2011), naslovljena na Vlado RS (odgovor 18.3.2011);
- Vprašanje glede svetovanja splošnim bolnišnicam v Sloveniji, 40. redna seja (14.9.2011), naslovljeno na Ministrstvo za zdravje (odgovor 21.10.2011);

Jože Korže

- Vprašanje glede podelitve koncesije za opravljanje dimnikarskih storitev v Občini Šentjur, 36. redna seja 13.4.2011, naslovljeno na Ministrstvo za okolje in prostor (10.5.2011);
- Vprašanje glede avtocestnega priključka Dramlje na štajersko avtocesto, 36. redna seja (13.4.2011), naslovljeno na Ministrstvo za promet (23.5.2011);
- Vprašanje glede ukinitve krajevnih enot Zavoda za gozdove Slovenije, 39. redna seja (6.7.2011), naslovljeno na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (odgovor 3.8.2011);

Vincenc Otoničar

- Vprašanje glede začasnega financiranja javnih služb Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije in kmetijsko-gozdarskih zavodov, 33. redna seja (19.1.2011), naslovljeno na Vlado RS (odgovor 28.2.2011);
- Vprašanje glede dodeljevanja nepovratnih finančnih spodbud, 42. redna seja (7.12.2011), naslovljeno na Slovenski okoljski javni sklad (odgovor 22.12.2011);

Bojana Papič

- Vprašanje glede dolgih rokov za vpis v zemljiško knjigo, 41. redna seja (12.10.2011), naslovljeno na Ministrstvo za pravosodje (odgovor 15.11.2011);

Anton Peršak

- Vprašanje v zvezi s sofinanciranjem projekta »Evropska prestolnica kulture 2012«, 34. redna seja (16.2.2011), naslovljeno na Ministrstvo za kulturo (odgovor 18.3.2011);

Peter Požun

- Vprašanje glede nadzorov nad izvajanjem službe nujne medicinske pomoči in ukrepanjem v primeru ugotovljenih kršitev, 35. redna seja (16.3.2011), naslovljeno na Ministrstvo za zdravje (odgovor 20.4.2011);

Jože Rastislav Reven

- Pobuda v zvezi z izvajanjem Zakona o množičnem vrednotenju nepremičnin v povezavi s poskusnimi izračuni vrednosti nepremičnin, 33. redna seja (19.1.2011), naslovljena na Ministrstvo za okolje in prostor ter Geodetsko upravo Republike Slovenije (skupni odgovor 7.2.2011);
- Vprašanje glede stanovanj v Tolminu v lasti Ministrstva za obrambo, 36. redna seja (13.4.2011), naslovljeno na Ministrstvo za obrambo (odgovor 29.4.2011);
- Pobuda za odpravo nevarnih talnih oznak na priključkih na avtocesto, 38. redna seja (8.6.2011), naslovljena na Ministrstvo za promet;

Dr. Andrej Rus

- Vprašanje v zvezi z varovanjem naravnih vrednot Blejskega jezera in njegove neposredne okolice, 40. redna seja (14. 9.2011), naslovljeno na Ministrstvo za promet (odgovor 13.10.2011) in Ministrstvo za okolje in prostor;
- Vprašanje v zvezi s problemi kreditojemalcev ob presenetljivi krepitvi švicarskega franka, 40. redna seja (14.9.2011), naslovljeno na Ministrstvo za finance (odgovor 28.9.2011);
- Vprašanje glede zavajanja javnosti v zvezi z dejanskim finančnim stanjem Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije ter odgovornostjo in transparentnostjo delovanja njegovega vodstva, 40. redna seja (14.9.2011), naslovljeno na Ministrstvo za zdravje (odgovor 13.10.2011);

Jože Slivšek

- Vprašanje glede izvajanja Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev, 42. redna seja (7.12.2011), naslovljeno na Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve;

Drago Ščernjavič

- Vprašanje v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne, d.v.z. v škodo zavarovancev, 42. redna seja (7.12.2011), naslovljeno na Ministrstvo za zdravje, Ministrstvo za finance (odgovor 21.12.2011) in Agencijo za zavarovalni nadzor (odgovor 29.12.2011);

Bogomir Vnučec

- Vprašanje glede višin sodnih taks po Zakonu o sodnih taksah, 34. redna seja (16.2.2011), naslovljeno na Ministrstvo za pravosodje (odgovor 18.3.2011);

Peter Vrisk

- Zahteva za dopolnitev odgovora Vlade Republike Slovenije na vprašani glede enakopravne obravnave zadrug v sklopu ukrepov za pomoč po naravnih nesrečah in na področju drugih državnih pomoči, 33. redna seja (19.1.2011), naslovljena na Vlado RS (odgovor 28.2.2011);

Drago Žura

- Vprašanje glede zagotavljanja sredstev za plačilo pogodbenih obveznosti za oklepnike Patria v Proračunu Republike Slovenije za leti 2011 in 2012, 33. redna seja (19.1.2011), naslovljeno na Ministrstvo za obrambo in Ministrstvo za finance (odgovor 28.2.2011);

Interesna skupina delodajalcev

- Pobuda v zvezi z enotnimi enotedenskimi zimskimi šolskimi počitnicami, 38. redna seja (8.6.2011), naslovljena na Vlado RS in Ministrstvo za šolstvo in šport.

2.5.5 Odgovori na pobude in vprašanja iz leta 2010

Bojan Kekec

- Vprašanje glede porabe zbranih sredstev vodnega povračila, 28. redna seja (7.7.2010), naslovljeno na Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor 15.4.2011);

Jože Rastislav Reven

- Vprašanje v zvezi z omejitvijo hitrosti na cestninskih postajah, 32. redna seja (8.12.2010), naslovljeno na Ministrstvo za promet (odgovor 18.1.2011) in Ministrstvo za notranje zadeve (odgovor 10.1.2011);
- Vprašanje v zvezi s septembrskimi poplavami, 32. redna seja (8.12.2010), naslovljeno na Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor 12.5.2011);

Jernej Verbič

- Vprašanje v zvezi s problematiko na Krasu, 22. redna seja (20.1.2010), naslovljeno na Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor 25.3.2011);

Cvetko Zupančič

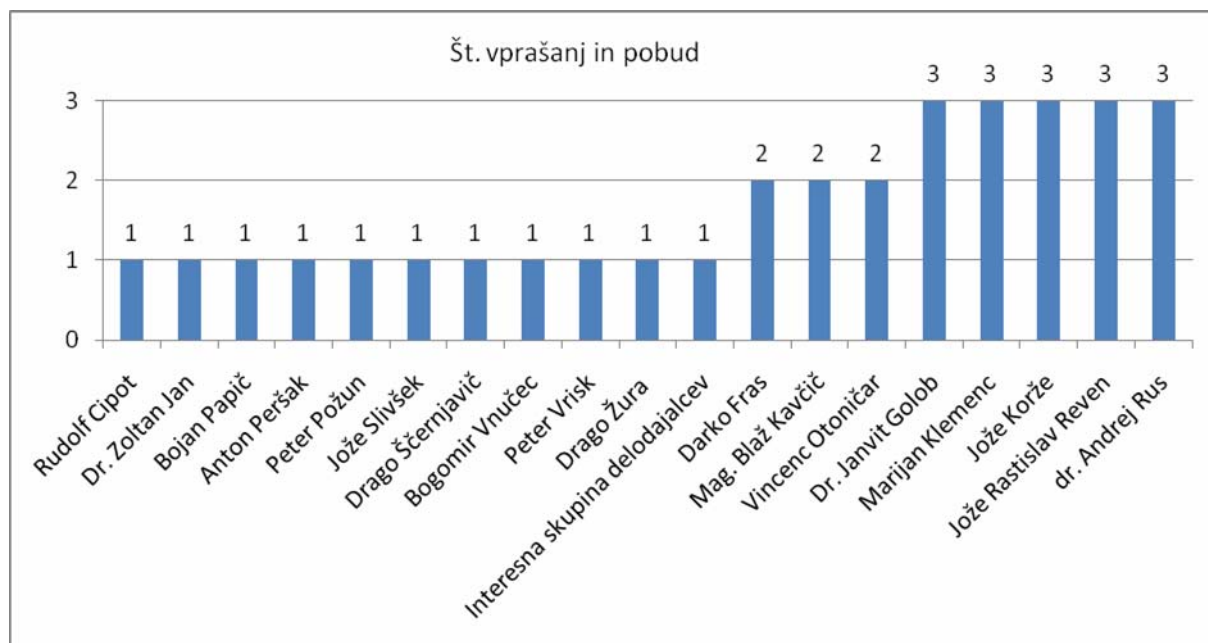
- Vprašanje v zvezi z možnostjo menjave kmetijskih zemljišč v Krajinskem parku Ljubljansko barje, 22. redna seja (20.1.2010), naslovljeno na Ministrstvo za okolje (odgovor 13.6.2011).

Tabela 2: Odgovori institucij oz. državnih organov na pobude in vprašanja

| Število vprašanj in pobud | Odgovor v celoti | Nepopolni odgovor | Neodgovorjeno |
|---------------------------|------------------|-------------------|---------------|
| 2008 | 28 | 13* | 13 |
| 2009 | 32 | 7* | 9 |
| 2010 | 22 | 8* | 5 |
| 2011 | 24 | 5* | 2 |

* nekatera vprašanja in pobude so bila naslovljena na več institucij oziroma državnih organov, vsi pa odgovorov niso posredovali

Graf 5: Pobude in vprašanja državnih svetnikov



3. VPLIV DRŽAVNEGA SVETA V ZAKONODAJNEM POSTOPKU

3.1 ODLOŽILNI VETI DRŽAVNEGA SVETA IN PONOVRNO GLASOVANJE V DRŽAVNEM ZBORU

Tabela 3: Število v Državnem svetu izglasovanih odložilnih vetov

| | Leto 2008 | Leto 2009 | Leto 2010 | Leto 2011 |
|-----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Št. predlaganih vetov | 8 | 18 | 19 | 12 |
| Št. sprejetih vetov | 5 | 10 | 9 | 8 |

Graf 6: Primerjava izglasovanih in predlaganih odložilnih vetov po letih

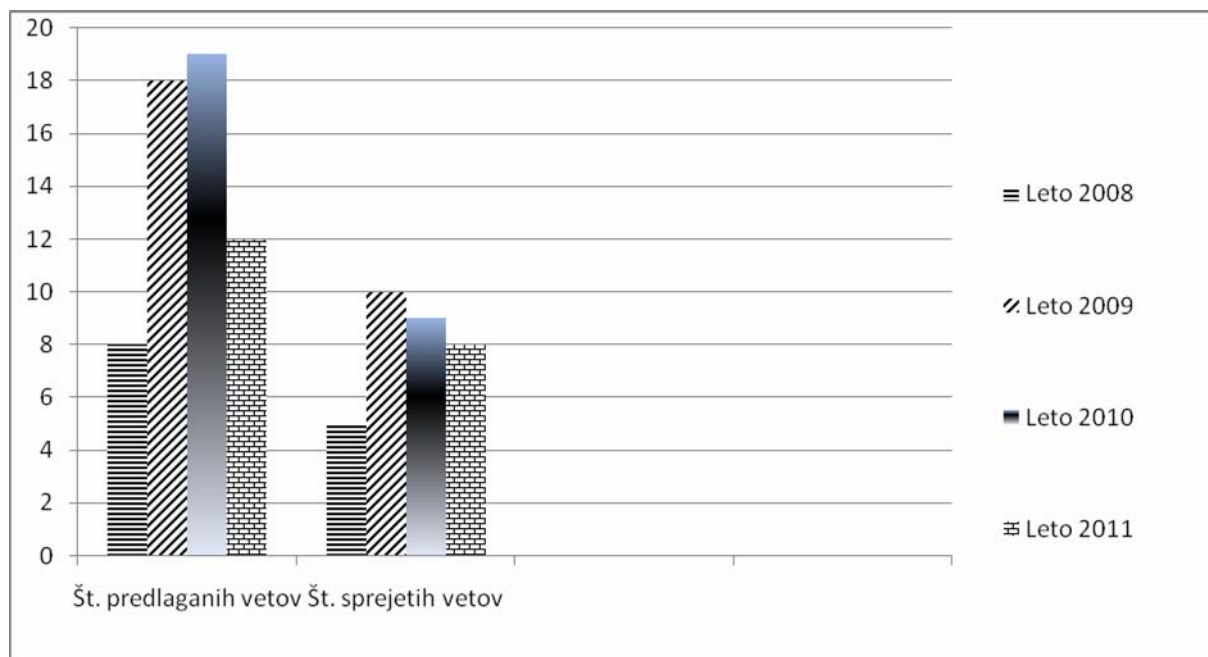


Tabela 4: Število v Državnem svetu izglasovanih odložilnih vetov in število upoštevanih odložilnih vetov v Državnem zboru

| | Število sprejetih odložilnih vetov v Državnem svetu | Število zakonov, ki pri ponovnem odločanju v Državnem zboru niso bili sprejeti | Delež zakonov, ki pri ponovnem odločanju v Državnem zboru niso bili sprejeti (v %) |
|-------------|---|--|--|
| 2011 | 8 | 0 | 0 |
| 2010 | 9 | 3 | 33,33 |
| 2009 | 10 | 0 | 0 |
| 2008 | 5 | 1 | 20 |

4. SEJE

4.1 SEJE DRŽAVNEGA SVETA

Predsednik Državnega sveta sklicuje seje Državnega sveta na lastno pobudo, po sklepu Državnega sveta, na zahtevo komisije, na zahtevo interesne skupine ali na zahtevo osmih državnih svetnikov.

Državni svet ima redne seje enkrat mesečno, izredne seje pa praviloma za odločanje npr. o predlogih za odložilni veto, o predlogih za zahtevo za razpis referendumu, ali če gre za obravnavo drugih zadev, ki jih ni mogoče odlagati in pravočasno uvrstiti na dnevni red rednih sej.

V četrtem letu IV. mandata je bilo deset (10) rednih in osem (8) izrednih sej Državnega sveta, skupaj osemnajst (18) sej.

Tabela 5: Redne in izredne seje Državnega sveta

| Redne seje Državnega sveta | Izredne seje Državnega sveta |
|--|-------------------------------------|
| 33. redna seja, 19.1.2011 | 28. izredna seja, 10.2.2011 |
| 34. redna seja, 16.2.2011 | 29. izredna seja, 14.3.2011 |
| 35. redna seja, 16.3.2011 | 30. izredna seja, 4.4.2011 |
| 36. redna seja, 13.4.2011 | 31. izredna seja, 31.5.2011 |
| 37. redna seja, 11.5.2011 | 32. izredna seja, 23.6.2011 |
| 38. redna seja, 8.6.2011 | 33. izredna seja, 19.7.2011 |
| 39. redna seja, 6.7.2010 (Lenart v Slovenskih goricah) | 34. izredna seja, 29.9.2011 |
| 40. redna seja, 14.9.2011 | 35. izredna seja, 25.10.2011 |
| 41. redna seja, 12.10.2011 | |
| 42. redna seja, 7.12.2011 (Velenje) | |

4.2 SEJE INTERESNIH SKUPIN

Interesna skupina, v skladu s 16. in 20. členom Poslovnika Državnega sveta (Ur.l. RS, št. 70/2008, 73/2009 in 101/2010), obravnava zadeve in oblikuje stališča do zadev, ki so na dnevnem redu Državnega sveta in njegovih komisij ter druge zadeve iz pristojnosti Državnega sveta ali obravnava zadeve namesto komisije, kadar le-te ni mogoče sklicati oziroma pravočasno sklicati. Interesne skupine se praviloma sestajajo pred sejami Državnega sveta in se seznanijo ter razpravljajo o zadevah, ki so na dnevnih redih sej Državnega sveta. Na sejah se interesne skupine opredeljujejo do predlogov mnenj Državnega sveta, ki so oblikovani na podlagi poročil komisij Državnega sveta.

4.2.1 Interesna skupina delodajalcev

Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Interesna skupina je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije in ga podprla. Interesna skupina se strinja z ureditvijo pristopov k ukrepom in metodam za krepitev integritete in transparentnosti ter ukrepov za preprečevanje korupcije in preprečevanje ter odpravljanje nasprotja interesov, ki so temelj učinkovitega trga, kakor tudi spoštovanja temeljnih moralnih in etičnih načel. Z ZintPK-B je predlagana tudi sprememba 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Ur l. RS, 45/10 – zakon). V 14. členu zakona je določena dolžnost organov in organizacij javnega sektorja (to je, tudi gospodarskih družb v večinski lasti države), da v vse pogodbe v vrednosti nad 10.000 evrov vključijo protikorupcijsko klavzulo. Glede na to, da je veliko število gospodarskih družb v Republiki Sloveniji v neposredni ali posredni državni lasti in zanje velja Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije interesna skupina meni, da je smiselno oceniti zahteve tega zakona do slovenskih družb, v primerjavi s pravno ureditvijo tovrstnih vprašanj v drugih gospodarstvih. Interesna skupina ugotavlja, da so nekatere zahteve zakona primerjalno neznčilne in ob upoštevanju rastoče internacionalizacije poslovanja slovenskih družb znatno otežujejo nastop teh podjetij na konkurenčnih evropskih trgih. Po zakonu mora protikorupcijska klavzula vsebovati določbe, da je nična pogodba, pri kateri kdo v imenu ali na račun druge pogodbene stranke, predstavniku ali posredniku organa ali organizacije iz javnega sektorja obljubi, ponudi ali da kakšno nedovoljeno korist za pridobitev posla, sklenitev posla pod ugodnejšimi pogoji, za opustitev dolžnega nadzora nad izvajanjem pogodbenih obveznosti, ali za drugo ravnanje ali opustitev, s katerim je organu ali organizaciji iz javnega sektorja povzročena škoda ali je omogočena pridobitev nedovoljene koristi predstavniku organa, posredniku organa ali organizacije iz javnega sektorja, drugi pogodbeni stranki ali njenemu predstavniku, zastopniku, ali posredniku. Kot edina sankcija v primeru korupcije je določena ničnost pogodbe. Interesna skupina meni, da je klavzula s takšno predpisano sankcijo škodljiva. Namreč, dejanje korupcije lahko stori fizična oseba (predstavniki ali posredniki) organa ali organizacije iz javnega sektorja (pravne osebe) v škodo pravne osebe, sankcijo ničnosti pa nosi pravna oseba.

Interesna skupina je pripravila Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu. Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu, kljub podanim številnim strokovnim pomislekom, uvaja parcialne rešitve na področju preverjanja dovolilnic za gospodarske subjekte, 30-dnevnega plačilnega roka in solidarne odgovornosti za plačilo voznine le za avtoprevozniško dejavnost. Takšne rešitve, predlagane in sprejete brez predhodno opravljenih analiz in konkretnih podatkov ter presoje posledic za ostali del slovenskega gospodarstva, odpirajo številna vprašanja, ki bi jih bilo potrebno obravnavati z vidika vpliva na celotno slovensko gospodarstvo, kot tudi z vidika evropsko primerljivih rešitev in že veljavne slovenske zakonodaje (solidarna odgovornost je že opredeljena v Zakonu o prevoznih pogodbah v cestnem prometu, plačilni roki pa v pred kratkim sprejetem Zakonu o preprečevanju zamud

pri plačilih). Zakon uvaja kontrolo dovolilnic, ki se iz pristojnosti državnih organov prenaša na gospodarske subjekte, ki naj bi bili po novi zakonodajni rešitvi celo sankcionirani. Pri tem se zanemarija dejstvo, da podjetja nimajo ustreznega kadra za preverjanje dovolilnic, kar bo poleg ostalega še dodatno stroškovno obremenilo gospodarstvo. Gre za neupravičen prenos kontrole delovanja avtoprevozniške dejavnosti na zasebni sektor, zato je tak prenos javnih pooblastil v nasprotju z ustavo. Po zadnjih ocenah Ministrstva za javno upravo bodo predlagane zakonodajne spremembe, ki predvidevajo le preverjanje veljavnosti izdane dovolilnice, gospodarstvu povzročile za okrog 0,5 mio evrov dodatnih nepotrebnih stroškov (izobraževanje kadrov, kopiranje dokumentov in zagotavljanje dodatne tehnične podpore), kar je v sedanjih gospodarskih situaciji nesprejemljivo. Takšne rešitve so v nasprotju z že sprejetim vladnim dokumentom "Pakt za evro", ki predvideva administrativne razbremenitve slovenskega gospodarstva. Prav tako je bil sprejet Program za odpravo administrativnih ovir, ki mora zmanjšati administrativna bremena za 25 % v treh letih do leta 2012. Uvedba specialnega, 30-dnevnega plačilnega roka le v eni dejavnosti pomeni podvajanje zakonodaje pri določanju plačilnih rokov, ki veljajo za celotno gospodarstvo. Po podatkih AJ PES avtoprevozniška dejavnost ni evidentirana kot kritična dejavnost z vidika dospelih neporavnanih obveznosti, temveč prednjačijo dejavnosti, kot so gradbeništvo, popravila motornih vozil ter zavarovalniške dejavnosti. Iz navedenega je moč sklepati, da je likvidnost v avtoprevozniški dejavnosti stabilna v primerjavi z drugimi predhodno navedenimi dejavnostmi, zato ne obstajajo utemeljeni razlogi, da bi se le za to dejavnost v Sloveniji uvajal posebni absolutni plačilni rok. Po razpoložljivih informacijah se že pri izvajanju veljavnega Zakona o preprečevanju zamud pri plačilih pojavljajo številne težave pri njegovem izvajanju, prav tako pa še ni poteklo dovolj časa za ugotovitev, ali je ta zakon dosegel svoj ključni cilj, to je izboljšanje plačilne discipline v Sloveniji. Zato je primerno, da se parcialne rešitve za posamezne gospodarske dejavnosti ne uvajajo ločeno, in sicer še pred oceno učinkov novo uveljavljenega zakona na tem področju. Uvedba zakonskega določila bi torej pomenila podvajanje zakonodaje pri določanju plačilnih rokov med gospodarskimi subjekti na ozemlju Republike Slovenije, hkrati pa bi vodila v izkrivljanje konkurence na enotnem trgu EU, saj bi za gospodarske subjekte v Republiki Sloveniji veljala bistveno drugačna pravila kot za konkurenčne gospodarske subjekte, ki delujejo na enotnem trgu EU. Absolutna določitev maksimalnega plačilnega roka predstavlja neupravičen poseg v svobodno gospodarsko pobudo in s tem kršitev 74. člena Ustave RS. Uvedena novost solidarne odgovornosti ne zagotavlja pravne varnosti gospodarskih subjektov ter ni v skladu s splošnimi pogoji obligacijskega prava. Solidarni plačniki namreč nimajo podatkov o tem, kdo je naročnik prevoza, kakšni so elementi sklenjene prevozne pogodbe, kdo so sploh pogodbene stranke prevozne pogodbe, prav tako pa nimajo vpliva na pogodbene pogoje ali na izbiro prevoznika niti nadzora nad njimi ter njihovim poslovanjem. Ob tem se zastavlja tudi vprašanje pravne negotovosti poslovnih subjektov v primeru več solidarnih plačnikov v verigi, kako bi se zakon izvajal v primeru več zbirnih prevozov, obveščanje prevoznika glede ostalih solidarnih plačnikov v primeru prejetega plačila s strani enega od solidarnih zavezancev in regresnih zahtevkov med njimi, nevarnosti dvakratnega plačila prevoza, itd.

Interesna skupina je pripravila Predlog odločilnega veta na Zakon o dopolnitvah Zakona o gospodarskih družbah. Predlog zakona v novem 10.a členu določa, da ustanovitelj, družbenik, član posloводства ali organa nadzora ne more biti, kdor je član posloводства ali organa nadzora velike, srednje oziroma majhne družbe nad katero je bil začel eden izmed stečajnih postopkov zaradi insolventnosti ali prisilnega prenehanja in sicer deset let od končanja takšnega postopka, razen če v nepravdnem postopku dokaže, da je v takšni družbi ravnal s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika. Enake omejitve naj bi veljale tudi za osebe, ki so opravljale funkcijo poslovodenja ali nadzornega organa v takšnih družbah in sicer kadar koli v obdobju dveh let pred začetkom postopka zaradi insolventnosti ali prisilnega prenehanja, smiselno pa tudi za podjetnike. Dodatno predlog zakona v novem 10.b členu določa, da sodišče po uradni dolžnosti osebi, ki je bila član posloводства ali organa nadzora velike, srednje oziroma majhne družbe, nad katero je bil začel postopek zaradi insolventnosti ali prisilnega prenehanja, odvzame pooblastilo oziroma upravičenje za

vodenje poslov oziroma jo odpokliče z mesta člana organa nadzora v vseh družbah, kjer ta oseba opravlja tovrstno funkcijo in sicer za obdobje desetih let od končanja takšnega postopka, razen če dokaže, da je v takšni družbi ravnal s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika. Interesna skupina delodajalcev ocenjuje, da s predlagano novelo zakona poseg v ustavno pravico svobode podjetniške pobude, pravice do zasebne lastnine in svobodne izbire dejavnosti oziroma poklica, ni sorazmeren načrtanemu cilju. Test sorazmernosti namreč zahteva, da mora biti poseg v človekove pravice nujen, da so izbrana sredstva pravno dopustna in da so sredstva, ki zasledujejo stvarno upravičen in legitimen cilj, primerna. Prav tako mora biti vzpostavljeno proporcionalno razmerje med prizadetostjo ustavne pravice posameznika, ki jo povzroči uporaba sredstva in med ustrezno koristjo, ki jo pridobimo z uporabo sredstva v korist skupnosti. Interesna skupina meni, da nepravdno sodišče ni pravi naslov za ugotavljanje, ali je nekdo ravnal kot vesten in pošten gospodarstvenik, saj nepravdno sodišče ugotavlja zgolj dejstva, ki so splošno nesporna. Poleg tega se v pravno urejeni državi prepoved opravljanja poklica kot stranska kazen lahko izreče zgolj v pravnomočno izvedenem kazenskem postopku, in ne v nepravdnem postopku. Ni sprejemljivo, da se iz sankcioniranja izvzame družbenike, poslovodje in nadzornike malih in mikro družb, saj prav v teh največkrat prihaja do zlorab insolventne zakonodaje. Interesna skupina opozarja, da novela zakona pušča številna odprta vprašanja:

- Predlagane zakonske rešitve ne odговarjajo na številne življenjske situacije, saj se iz sankcioniranja izpušča holdinge, ustanovitelje slamnatih podjetij, pa tudi tiste, ki so bili pravnomočno obsojeni in kaznovani za preprodajo drog, posredovanje pri prostituciji, organiziranje hudodelskih zdruzb, ipd. Slednji lahko brez kakršnih koli ovir še naprej odpirajo nova podjetja.
- Zakonska novela dopušča možnost zlorab, saj se bodo začela ustanavljati mikro podjetja, in bodo le ta ustanavljala, vodila in nadzirala velike in srednje gospodarske družbe.
- Ne predvideva se rešitev, če se v insolvenčnem postopku znajde ena izmed gospodarskih družb, v kateri ima svoj delež tudi Republika Slovenija. Po črki zakona bodo morale biti Republiki Sloveniji v primeru, da gre ena od družb, kjer je Republika Slovenija ustanoviteljica ali družbenica, v insolvenčni postopek, odvzete glasovalne pravice.
- Zakon ne more določiti presumpcije krivde osebe, ki je izpolnjevala svoje zakonske obveznosti in ravnala skladno z zakonitimi postopki samo zato, ker je bil nad gospodarskim subjektom uveden eden izmed postopkov insolventnosti ali prisilnega prenehanja.
- Zastavlja se vprašanje, kdo bo pripravljen prevzeti vodenje gospodarskih družb v težavah.

Interesna skupina je predlagala, da Ustavno sodišče po opravljenem postopku odloči, da sta določbi 10.a in 10.b člena v nasprotju s 74. členom Ustave Republike Slovenije, s tem v povezavi pa tudi s 33. in 67. ter 49. členom Ustave Republike Slovenije, do končne odločitve začasno zadrži izvajanje 10.a in 10.b člena Zakona o gospodarskih družbah in prednostno obravnava zadevo. Interesna skupina ocenjuje, da zakonske rešitve posegajo v ustavno pravico svobode podjetniške pobude (74. člen Ustave RS), pravico do zasebne lastnine (33. in 67. člen Ustave RS) in svobodne izbire dejavnosti oziroma poklica (49. člen Ustave RS) in niso sorazmerne načrtanemu cilju. Zahteva sorazmernosti, ki je eden izmed temeljnih elementov pravne države, kot jo opredeljuje 2. člen Ustave RS, zakonodajalcu postavlja *omejitev pri zakonskem omejevanju človekovih pravic in temeljnih svoboščin* in vzpostavlja kvalificirano povezavo med zakonodajalčevim namenom, ki ga zasleduje ter sredstvi in normativnimi rešitvami (beri zakonskimi določbami), ki jih v ta namen uporabi. Pri presoji obstoja sorazmernosti med posegom v človekove pravice, mora zakonodajna rešitev predhodno prestat *test legitimnosti*, nato pa sledi *test sorazmernosti*, s katerim se preveri:

- ali so izbrana sredstva za doseg cilja primerna, smiselna, razumna,
- ali so izbrana sredstva za doseg cilja *potrebna* oziroma *nujna*,

- ali izbrana sredstva niso zunaj razumnega razmerja družbene ali politične vrednosti cilja,
- ali je podana proporcionalnost med prizadetostjo ustavne pravice posameznika in koristjo skupnosti.

Ne sme se spregledati tudi dejstva, da so postopki zaradi insolventnosti in prisilnega prenehanja zakoniti postopki, ki jih ureja zakon o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP; Uradni list RS, št. 126/2007, 40/2009, 59/2009, 52/2010, 106/2010, 26/2011, 47/2011, 87/2011; v nadaljevanju: ZFPPIPP). Med drugim ZFPPIPP ureja tudi odgovornosti poslovodstva, nadzornih organov in družbenikov glede upravljanja tveganj in upravljanja likvidnostnih tveganj v družbah, tako ob normalnem poslovanju družb, ob insolventnosti kot tudi v postopkih prisilnega prenehanja. Ustava RS v prvem odstavku 74. člena zagotavlja pravico do svobodne gospodarske pobude. Gospodarska pobuda obsega odločitve o opravljanju gospodarske dejavnosti, torej svobodno sprejemanje gospodarskih odločitev na ravni podjetja. Svoboda gospodarske pobude se ne omejuje le na svobodo sprejemanja poslovnih odločitev, ampak vsebuje tudi podjetniško pravico do zasebne lastnine, saj je smisel podjetniške lastnine pridobivanje dohodka. Ureditev pomeni kršitev več ustavnih pravic – pravice do svobode del, proste izbire zaposlitev, dostopnosti do delovnega mesta pod enakimi pogoji (49. člen Ustave RS) in kršitev pravice do socialne varnosti (50. člen Ustave RS).

Interesna skupina delodajalcev je na pobudo državnega svetnika Boruta Meha predlagala, da Državni svet na Vlado in Ministrstvo za šolstvo in šport naslovi pobudo, da ministrstvo še enkrat preveri smiselnost šolskega koledarja za šolsko leto 2011/2012, ki zimske počitnice umešča v enoten termin, tako da trajajo en teden in se začnejo tretji ponedeljek v februarju.

Interesna skupina je imela deset (10) sej, od tega sedem (7) korespondenčnih, dve (2) seji sta bili nesklepčni.

4.2.2 Interesna skupina delojemalcev

Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Pri obravnavi Predloga za veto na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva in arhivih (ZVDAGA-A) so se člani interesne skupine po krajši razpravi odločili, da se, glede na razpravo na seji Državnega sveta, vsak član interesne skupine opredeli po svoji vesti.

Na februarski seji pred rednim mesečnim zasedanjem Državnega sveta so se člani interesne skupine pri obravnavi točke Predstavitev dela Vlade RS do konca mandata odločili, da bodo predsedniku slovenske vlade zastavili kar nekaj pomembnih vprašanj, med drugim tudi o paktu konkurenčnosti, javnih naročilih in zadolženosti slovenskih železnic.

Glede Predloga zakona o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (ZPDZC-1) - druga obravnava, EPA 1502-V so sicer podprli pozitivno mnenje Komisije DS RS za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide, vendar so izrazili pričakovanje, da se medsosedska pomoč uredi v skladu s pričakovanji in opozorili javnosti tako, da ta ne bo predstavljala dela na črno.

Člani interesne skupine so obravnavali tudi zahtevo po sklicu izredne seje Državnega sveta za sprejem odločilnega veta na Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (ZSRR-2). Uvod k točki je podal vodja interesne skupine mag. Dušan Semolič. Poudaril je, da v obrazložitvi zahteve za veto na zakon argumenti temeljijo na tem, da naj bi zakon škodil

občinam. Po krajši razpravi so se člani interesne skupine odločili, da se bo, glede na razpravo na seji Državnega sveta, vsak član interesne skupine opredelil po svoji vesti.

Pri obravnavi zahteve po sklicu izredne seje Državnega sveta za sprejem odločilnega veta na Zakon o spremembi Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (ZLPLS-C), EPA 1494-V pa so člani interesne skupine menili, da v obrazložitvi zahteve za veto na zakon ni zaslediti pravih argumentov zanjo. Po krajši razpravi so se odločili, da kot skupina zahteve za veto ne bodo podprli.

Glede Predloga nadgradnje zdravstvenega sistema do leta 2020 je bilo stališče članov interesne skupine takšno, da naj spremembe čim manj prizadenejo delavce, so se pa odločili, da bodo o konkretnih učinkih predvidene reforme povprašali tudi pristojnega ministra. Glede zahteve po sklicu izredne seje Državnega sveta za sprejem odločilnega veta na Zakon o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (ZPDZC-1) so člani interesne skupine menili, da je zakon dober, zato so se po krajši razpravi odločili, da zahteve za veto na zakon ne podprejo.

Pri obravnavi Predloga za začetek postopka za spremembe in dopolnitev Ustave RS z osnutkom Ustavnega zakona o spremembah in dopolnitvi Ustave RS (UZ90, 90a, 97, 99) je uvodno obrazložitev podal vodja interesne skupine mag. Semolič. Po krajši razpravi so člani interesne skupine sprejeli stališče, da predloga ne podpirajo, ker so menili, da predlog pomeni zmanjševanje pravic ljudi do neposrednega odločanja.

Tudi k Predlogu zakona o spremembah Zakona o poslancih (ZPos-D) - skrajšani postopek, EPA 1719 - V je uvodoma spregovoril vodja interesne skupine mag. Semolič, ki je poudaril, da gre za ločitev funkcij poslanca in župana. Po krajši razpravi so člani interesne skupine zavzeli stališče, da podpirajo predlog zakona, saj so se namreč že od vsega začetka zavzemali za ločitev funkcij poslanca in župana.

Pri predstavitvi možnih zavez Slovenije za leti 2011 in 2012 v okviru Pakta za evro je vodja interesne skupine mag. Semolič poudaril, da bo predsednika Vlade RS opozoril na nekatera vprašanja, ki zadevajo pokojninski sistem, zniževanje pomena kolektivnih pogodb, in problem bonitetnih hiš v Evropi, ki jih je ustanovil ameriški kapital, zato je po njegovem mnenju čas za nastanek evropske bonitetne hiše.

Ob razpravi o Predlogu zakona o štipendiranju (ZŠtip-1) - druga obravnava, EPA 1694-V je obrazložitev podal vodja interesne skupine mag. Semolič. Poudaril je, da ima ŠOS na predlog zakona veliko pripomb. Menil je, da bi bilo treba med predlogom zakona in njihovimi pripombami najti določen kompromis. Ob tem je član interesne skupine Drago Ščernjavič opozoril, naj se preveri, koliko sredstev je za te namene na Ministrstvu za šolstvo in šport trenutno neizkoriščenih. Po krajši razpravi so se člani interesne skupine odločili, da na seji DS vsak glasuje po svoji vesti.

Pri zahtevi po sklicu izredne seje Državnega sveta za sprejem odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu (ZPCP-2C) je uvodoma spregovoril vodja interesne skupine mag. Dušan Semolič. Član interesne skupine Branimir Štrukelj je poudaril, da se mu temeljni problem novega zakona zdi v tem, da se javno pooblastilo seli v zasebni sektor, s čimer se je strinjal tudi Drago Ščernjavič. Ob koncu krajše razprave so člani interesne skupine delojemalci podprli zahtevo za veto.

Pri zahtevi po sklicu izredne seje Državnega sveta za sprejem odločilnega veta na Družinski zakonik je mag. Semolič uvodoma pojasnil, da se je skupina državnih svetnikov s prvopodpisanim Jožetom Revnom, ki je predlagala odločilni veto na Družinski zakonik, v svoji obrazložitvi osredotočila na rešitve glede izenačitve istospolnih partnerskih zvez s tradicionalno zakonsko zvezo ter določbe v zvezi s posvojitvami otrok s strani istospolnih

partnerskih zvez. V nadaljevanju je predstavil mnenje koordinatorja kampanje Za vse družine Mitja Blažiča, ki zagovarja Družinski zakonik. Po njegovem mnenju končna kompromisna rešitev ne uvaja nobenih novosti v razmerjih istospolno usmerjenih. V novem Družinskem zakoniku družina ni redefinirana, še najmanj pa razvrednotena, predvsem pa istospolni pari z Družinskim zakonikom pridobijo izključno temeljne socialne pravice, ki jih do zdaj niso imeli. Mag. Semolič je poudaril, da bi morali Družinski zakonik podpreti, saj prinaša veliko dobrih novosti, kar ugotavljajo tudi predlagatelji. Branimir Štrukelj se je strinjal in dodal, da Družinski zakonik eni skupini ljudi priznava pravice, ki jih drugi že imajo. Nasprotniki zakonika ne dopuščajo drugačnosti. Lidija Jerkič je prav tako podprla Družinski zakonik, pri tem pa ji je žal, da ni bila sprejeta prvotna verzija, ki je ustrezna, in da je sploh prišlo do usklajevanja in sprejema kompromisne rešitve, ki je za mnoge še zmeraj nesprejemljiva. Predlagala je, da interesna skupina na seji Državnega sveta pozove razpravljavce, da se vzdržijo sovražnih izjav. Drago Ščernjavič je dodal, da bi morali na seji Državnega sveta izpostaviti dobre rešitve novega Družinskega zakonika. Zmotila ga je informacija, da Cerkev poziva državljanke k podpisovanju pobude za razpis referenduma o Družinskem zakoniku, kar je po njegovem nedopustno. Ob koncu razprave so se člani interesne skupine dogovorili, da bo poročevalec na seji Državnega sveta izrazil pričakovanje, da se bodo razpravljavci vzdržali diskvalifikacij, in se izrekli proti vetu na Družinski zakonik.

Tako pri zahtevi Interesne skupine kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev za sklic izredne seje Državnega sveta s predlogom za sprejem odločilnega veta na Zakon o davku na bilančno vsoto bank (ZDBVB) kot tudi pri zahtevi Komisije za državno ureditev za sklic izredne seje Državnega sveta s predlogom za sprejem odločilnega veta na Zakon o državnem tožilstvu (ZDT-1) so se člani po krajši razpravi odločili, da bodo spremljali argumente za in proti na seji Državnega sveta in se potem samostojno opredelili glede na potek razprave.

Uvodno obrazložitev k Predlogu zakona o postopkih za uveljavitev ali odpustitev odgovornosti družbenikov za obveznosti izbrisanih gospodarskih družb (ZPUOOD) – druga obravnava, EPA 1927-V je podal vodja interesne skupine mag. Semolič. Poudaril je, da gre v predlogu zakona za popraviljanje krivice za tiste družbenike, ki v podjetju sploh niso bili aktivni. Pristojna komisija DS je predlog zakona podprla, člani interesne pa so podprli mnenje komisije.

Pri Predlogu zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih (ZIU- A) - nujni postopek, EPA 2040-V sta uvodno obrazložitev podala vodja interesne skupine mag. Semolič in član interesne Branimir Štrukelj. Oba sta se strinjala, da je predlog zakona slab in neproduktiven. Podobno je menil tudi Drago Ščernjavič, ki je poudaril, da ima ohlapne normative ali pa jih sploh nima, prav tako se mu zdi populističen in ozek. Člani interesne so ob koncu razprave sprejeli stališče v obliki amandmaja, s katerim so izrazili nestrinjanje s predlogom zakona. Za poročevalca na seji je bil določen član interesne skupine Branimir Štrukelj.

Pri Predlogu odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravilstvu – ZZdrav-A je uvodoma mag. Semolič poudaril, da je bil predlog zakona že obravnavan na seji Državnega sveta, kjer je Interesna skupina delojemalcev podprla mnenje pristojne komisije DS, ki predloga zakona ni podprla. Predlagal je, da tudi zdaj interesna skupina podpre mnenje pristojne komisije, ki podpira veto. Po krajši razpravi so člani Interesne skupine delojemalcev podprli predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravilstvu.

Pri Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (ZLPLS-D) – skrajšani postopek, EPA 2014-V je uvodno obrazložitev podal vodja interesne skupine mag. Semolič. Poudaril je, da pristojna komisija DS predloga zakona ne podpira. Po krajši razpravi so se člani interesne skupine odločili, da se kot skupina do

predloga zakona ne bodo opredelili, se bo pa vsak na seji Državnega sveta odločil na osnovi argumentov za in proti.

Pri obravnavi zaključkov s posveta z naslovom Ali je zdravljenje otrok res brezplačno? so člani interesne skupine obravnavali tudi Predlog zakona spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-L) – skrajšani postopek, EPA 2089-V. Uvodno obrazložitev je podal vodja interesne skupine mag. Semolič. Povedal je, da je predlog zakona v povezavi s posvetom, ki je bil junija na temo brezplačnega zdravljenja otrok in da je glede na ugotovitve posveta takoj odreagirala skupina poslancev in pripravila predlog zakona. Poudaril je, da je pristojna komisija DS predlog zakona podprla in ker gre za pravice otrok, so člani Interesne skupine delojemalcev predlog zakona še posebej podprli.

K Predlogu odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika (KZ-1B) sta uvodno obrazložitev podala vodja Pravne službe DS dr. Dušan Štrus in Andrej Zorko z ZSSS. Po krajši razpravi med člani interesne skupine je vodja mag. Semolič ugotovil, da med člani ni soglasja glede (ne)podpore predlaganemu vetu, zato so se odločili, da se člani interesne skupine na seji DS samostojno opredelijo glede na razpravo.

Pri Predlogu odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (ZLPLS-D) je vodja interesne skupine mag. Semolič uvodoma opozoril, da se že v prvi razpravi o predlogu tega zakona interesna skupina ni opredelila, pač pa vsak član sam zase, in je predlagal, da naj bo tako tudi v zvezi z opredeljevanjem glede veta na zakon. S tem so se strinjali tudi ostali člani interesne in soglasno podprli predlog mag. Semoliča.

Člani interesne skupine so posebno pozornost namenili delovnemu gradivu Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem jamstvenem in preživitvenem skladu RS. Uvodno obrazložitev je podal vodja interesne skupine mag. Semolič, v nadaljevanju je besedo povzel Andrej Zorko z ZSSS. Obrazložil je spremembe zakona in povod zanje ter podčrtal poudarke, ki jih bo po novem zakon dajal kazenski odgovornosti delodajalca in doprinesel k večjemu zagotavljanju ekonomske in socialne varnosti delavcev. Dodatno obrazložitev k temu je dodal tudi vodja Pravne službe DS dr. Dušan Štrus. Po krajši razpravi so člani interesne skupine pooblastili tako dr. Štrusa kot g. Zorkota, da dopolnita predlog sprememb zakona, in sicer tako, da ga bo lahko Državni svet obravnaval na naslednji seji. Člani interesne skupine so prav tako sprejeli sklep, da bodo v prihodnje preučili problem, ko so delavci kot upniki v primeru stečaja podjetja izenačeni z delodajalci in če bodo ocenili, da je treba spremeniti zakonodajo tudi na tem področju, spet povzeli zakonodajno iniciativo.

Na zadnji seji interesne skupine v letu 2011 so člani že obravnavali Pobudo za sprejem Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Javnem jamstvenem in preživitvenem skladu – zakonodajna iniciativa kot svojo pobudo in usklajeno verzijo besedila predložili v sprejem na zadnji seji Državnega sveta v letu 2011.

Interesna skupina delojemalcev je imela v letu 2011 osemnajst (18) sej.

4.2.3 Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev

Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Interesna skupina je obravnavala in podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-C) – prva obravnava, EPA 1570-V ter sprejela amandma k 17. členu, in sicer da se v četrtem odstavku spremenjenega 80. člena, ki med drugim določa pomen nezahtevnih agromelioracij, se točka d) spremeni tako, da se glasi: »odstranitev oziroma zasutje z zemljo kamnitih osamelcev do skupne količine 200 m³ na

površini do enega hektarja«. Dikcija k predlogu zakona, ki govori o količini 20 m³, je problematična za kraška območja (Kras, Bela krajina, Suha krajina), kjer se na majhnih površinah nahaja velika količina kamenja, ki ga lastniki odstranjujejo ali zasujejo z zemljo. V primeru, da bi obveljala prvotna dikcija, na omenjenih območjih sploh ne bi mogli izvajati nezahtevne agromelioracije, ampak zahtevno.

Interesna skupina je sprejela Predlog odločilnega veta na Zakon o davku na bilančno vsoto bank (ZDBVB), ki ga je Državni zbor sprejel na seji 13. 7. 2011. Po navedbah Vlade kot predlagatelja zakona se s predlogom zakona vzpostavlja mehanizem, ki bo sprostil še vedno prisoten kreditni krč in pripomogel k odločitvi bank za ustrežnejše kreditiranje nefinančnega sektorja. Uvedba zakona naj bi zagotovila ustavitev strmega padca bančnih posojil s stimuliranjem bank za povečano kreditiranje gospodarskih subjektov. Predlagatelj zakona predvideva, da se bodo banke na napovedano obdavčitev odzvale tako, da bodo povečale kreditiranje podjetij in s tem, kot ji omogočajo predvidene zakonske rešitve, zmanjšale ali izničile obveznost plačila davka. Kljub temu naj bi finančni učinek uvedbe dodatnega davka znašal okoli 5 mio evrov. Zakon naj bi predstavljal ukrep za sanacijo posledic finančne in gospodarske krize. Cilj predloga pa je določena kompenzacija države za nudenje systemske podpore bančnemu sistemu v času krize in stimulacija bank za zagotavljanje večje in strukturno ustrežnejše ponudbe kreditov nefinančnemu sektorju. Interesna skupina meni, da davek na bilančno vsoto bank v nobenem primeru ne bo spodbudil kreditiranja nefinančnih družb, saj banke svojih likvidnostnih rezerv ne morejo kar naenkrat preusmeriti iz vrednostnih papirjev v kredite nebančnemu sektorju. Če bi banke obseg kreditiranja kljub temu povečale zaradi prilaganja na predmetni davek, bi lahko to vodilo do povečanja likvidnostnega tveganja, kar bi bilo v nasprotju z regulativo Banke Slovenije. Poleg nedorečene potrebe po uvedbi takega davka in njegovega negativnega vpliva na konkurenčnost domačih bank, so v obrazložitvi predloga zakona prikazani trije sistemi držav članic, ki imajo bistveno bolj razvit in raznolik bančni trg, kot ga ima Republika Slovenija. Zato navedena primerjava ni na mestu. Primerjati bi bilo potrebno tiste države članice, ki imajo podobno razvit bančni trg, kot ga ima Republika Slovenija. Posebno pa interesna skupina opozarja tudi na to, da zakon izrecno ne ureja kreditov, danih kmetom, ki podobno kot samostojni podjetniki opravljajo gospodarsko dejavnost. Zato je tudi v tem delu zakon nesprejemljiv. Ne samo zaradi položaja bank, ampak tudi zaradi nevarnosti, da bi se kreditiranje kmetov zmanjšalo, saj bi morale banke, da bi se izognile davčni obveznosti, občutno povečati kredite, dane nefinančnim družbam in samostojnim podjetnikom. Predlog odločilnega veta je Državni svet obravnaval na 33. izredni seji 19. 7. 2011 in ga ni sprejel.

Interesna skupina je imela dvanajst (12) sej, od tega dve (2) korespondenčni.

4.2.4 Interesna skupina negospodarskih dejavnosti

Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Interesna skupina je na 44. seji 19.1.2011 podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o volilni in referendumski kampanji (ZVRK-A) - skrajšani postopek, EPA 1942-V, s katerim se je zakonsko uredila problematika financiranja referendumske kampanje v primeru, ko zahtevo za razpis referenduma vložijo Državni svet. Pozitivno stališče je bilo skladno z mnenjem k predlogu zakona, ki ga je Državni svet sprejel na 33. seji 19.1.2011.

Na 47. seji 11.4.2011 je interesna skupina nasprotovala predlagani ukinitvi ene od ključnih pristojnosti Državnega sveta - zahtevi za razpis referenduma in zato podprla predlog mnenja Državnega sveta k Predlogu za začetek postopka za spremembe in dopolnitev Ustave Republike Slovenije z osnutkom Ustavnega zakona o spremembah in dopolnitvah Ustave Republike Slovenije, v katerem je Državni svet do predloga zavzel negativno stališče.

Na isti seji se je interesna skupina opredelila tudi do Predloga zakona o razpisu rednih lokalnih volitev v Mestni občini Koper (ZRRLVKP) - druga obravnava, EPA 1675 – V. V razpravi so člani interesne skupine izpostavili več različnih pogledov na problematiko - od pomena odločbe Ustavnega sodišča RS, do posledic, ki bi jih imela ustanovitev občine Ankaran za prihodnji razvoj in konkurenčni položaj Luke Koper ter za celotno Slovenijo. Interesna skupina je pri tem ugotovila, da delitev Mestne občine Koper ob upoštevanju vseh dejstev ni smiselna. Tudi zato, ker v zakonodajnem postopku vsi dosedanji predlogi zakonov, povezani s problematiko delitve Mestne občine Koper in ustanovitve samostojne občine Ankaran, niso doživeli epiloga. Z vidika uresničevanja ustavnih pravic prebivalcev Mestne občine Koper pa je interesna skupina v svojem stališču pozvala k čimprejšnjemu razpisu lokalnih volitev v Mestni občini Koper.

V razpravi v zvezi s Predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-B) - skrajšani postopek, EPA 1593 – V pa so bili člani interesne skupine na 47. seji mnenja, da predložene spremembe zakona rešujejo nekaj večjih nesporazumov, ki jih je povzročil sprejem veljavnega zakona, zato je interesna skupina predlogu zakona izrazila podporo, prav tako kot Državni svet na 36. seji 13.4.2011.

Interesna skupina negospodarskih dejavnosti je na 48. seji 11.5.2011 opravila temeljito razpravo o Predlogu zakona o štipendiranju (ZŠtip-1) - druga obravnava, EPA 1694-V, na podlagi katere je interesna skupina oblikovala stališče, v katerem je zapisala, da zastavljeni pristop k urejanju področja štipendiranja ne predstavlja primerne podlage za doseganje cilja vzpostavitve povezave med potrebami trga dela, splošnimi razvojnimi cilji države, razvojnimi cilji celotnega izobraževalnega sistema, zlasti visokošolskega, ter štipendijsko politiko. Interesna skupina je zato predlagala amandma k predlogu mnenja Državnega sveta, na podlagi katerega naj bi Državni svet do predloga zakona zavzel negativno stališče. Državni svet je na 37. seji 11.5.2011 glasoval o vsebinsko enakem amandmaju Interesne skupine lokalnih interesov in ga podprl.

Na 48. seji 11.5.2011 je interesna skupina opravila razpravo v zvezi z medsebojno povezanima predlogoma zakonov - Dopolnjenim predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS-A) - nujni postopek, EPA 1814–V ter Dopolnjenim predlogom zakona o spremembah in dopolnitvi Zakona o socialno varstvenih prejemkih (ZSVarPre-A) – nujni postopek, EPA 1815-V. V skladu z ugotovitvijo, da se s predlaganim zamikom uveljavitve predlogov zakonov na 1.1.2012 vzpostavlja realnejši časovni rok za implementacijo zakonskih določb omenjenih predlogov zakonov, zlasti glede vzpostavitve enotne evidence, ki bo predstavljala temeljno podlago za uveljavljanje pravic iz javnih sredstev, je interesna skupina podprla pozitivni mnenji Državnega sveta k dopolnjenima predlogoma zakonov.

Interesna skupina je na 50. seji 4.7.2011 v stališču podprla predlog mnenja Državnega sveta k Dopolnjenemu Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zaposlitveni rehabilitaciji in zaposlovanju invalidov (ZZRZI-C) - druga obravnava, EPA 1804-V, saj je bilo slednje oblikovano tako, da je bila dopolnjenemu predlogu zakona izrečena zgolj pogojna podpora. V zakonodajnem postopku je bilo namreč do tedaj s strani Državnega zbora sicer izkazanega veliko posluha za pripombe Državnega sveta in povzete amandmaje Zavoda invalidskih podjetij Slovenije, a so kljub temu ostale nedorečene nekatere ključne določbe predloga zakona, ki so bile za obstoj in nadaljnje poslovanje invalidskih podjetij ključnega pomena.

Interesna skupina je na 50. seji predlagala amandma k predlogu mnenja Državnega sveta k Letnemu poročilu o delu Komisije za preprečevanje korupcije za leto 2010 z dodatkom do vključno maja 2011, EPA 1876-V. V predlaganem novem petem in šestem odstavku je opozorila na preveliko rigidnost Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije ter na neupoštevanje razmer v praksi. Opozorila je tudi na to, da bi se morala poleg zaščite

prijaviteljev koruptivnih ravnanj ter obveze obveščanja javnosti o delu komisije, ki sta zakonsko urejeni, zagotoviti tudi zaščita in obveščanje fizičnih in pravnih oseb, proti katerim so takšne prijave podane. Državni svet je na 39. seji 6.7.2011 amandma interesne skupine sprejel.

Interesna skupina je na 51. seji 14.9.2011 do Predloga zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih (ZIU- A) - nujni postopek, EPA 2040-V, zavzela negativno stališče in k predlogu mnenja Državnega sveta predlagala amandma. Slednji je na smiseln način povzel vsa izrečena mnenja in pripombe Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide ter Komisije za kulturo, znanost, šolstvo in šport kot zainteresiranih delovnih teles, pa tudi Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance kot matičnega delovnega telesa. Državni svet je amandma na 40. seji 14.9.2011 sprejel.

Dopolnjenega predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (ZLPLS-D) – skrajšani postopek, EPA 2014-V, interesna skupina na 52. seji 12.10.2011 ni podprla, zlasti zaradi ugotovitve, da je bil iz faze priprave predloga zakona izločen prevladujoči del zainteresirane javnosti, to je reprezentativnih invalidskih organizacij, s čimer so bila kršena načela in določbe Zakona o invalidskih organizacijah, Konvencije o pravicah invalidov ter Resolucije o normativni dejavnosti. Državni svet je na 41. seji 12.10.2011 k dopolnjenemu predlogu zakona izglasoval negativno mnenje, v nadaljevanju zakonodajnega postopka pa na 35. izredni seji 25.10.2011 izglasoval veto na omenjeni zakon, ki ga je podprla tudi interesna skupina na svoji 53. seji 25.10.2011.

Interesna skupina je na 54. seji 5.12.2011 obravnavala Pobudo za sprejem Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Javnem jamstvenem in preživninskem skladu, ki jo je v obravnavo predložila Interesna skupina delojemalcev, in jo podprla. Podprla je tudi predložene amandmaje interesne skupine delojemalcev k predlogu zakona. Državni svet je omenjeno zakonodajno iniciativo obravnaval na 42. seji 7.12.2011 in jo skupaj z amandmaji podprl.

Pobude in predlogi interesne skupine

Na 54. seji 5.12.2011 je interesna skupina oblikovala dva dodatna dokumenta in ju naslovila na predsednika Državnega sveta. Prvi se je nanašal na tri medsebojno povezane pobude glede odločbe Ustavnega sodišča U-I-167/10- z dne 10.11.2011 ter pričakovanega revizijskega poročila Računskega sodišča Republike Slovenije o poslovanju Državnega sveta za leto 2010, drugi dokument pa na problematiko pravočasne seznanitve državnih svetnikov z dokumenti, ki jih v zvezi s predlogi zakonov ali aktov tekom zakonodajnega postopka prejme Državni zbor Republike Slovenije.

Interesna skupina je imela v letu 2011 dvanajst (12) sej, od tega eno (1) korespondenčno.

4.2.5 Interesna skupina lokalnih interesov

Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Interesna skupina je podprla 36 predlogov mnenj oziroma sklepov Državnega sveta, treh predlogov mnenj ni podprla¹, k petim predlogom mnenj pa je sprejela šest amandmajev, ki so bili sprejeti in njihova vsebina vključena v sprejeta mnenja Državnega sveta. Interesna skupina je podprla odločilni veto na Zakon o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika (KZ-1B), Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju

¹ Predlog zakona o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (EPA 1502-V), Predlog zakona o spremembah Zakona o poslancih (EPA 1719-V) in Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih (EPA 2040-V).

Loterije Slovenije (ZLPLS-D) in Zakon o dopolnitvah Zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1F)². Interesna skupina je podprla pobudo za sprejem Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Javnem jamstvenem in preživninskem skladu, zaključke šestih posvetov, pobude za sprejem zahteve za začetek postopka za presojo ocene ustavnosti Poslovnika Državnega zbora, Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske unije ter Zakona o gospodarskih družbah, dva akta Državnega sveta³ ter poročilo o delu Državnega sveta v letu 2010.

Interesna skupina je na 47. seji sprejela amandma k predlogu mnenja Državnega sveta k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-C) – prva obravnava, EPA 1570-V, s katerim je predlagala dopolnitev mnenja Državnega sveta s konkretno pripombo k 17. členu novele zakona, kar je Državni svet povzel. V kolikor bi ostala zakonska definicija, da se odstranitev kamnitih osamelcev do skupne količine 20m³ na površini do 1ha šteje za nezahtevne agromelioracije, bi to pomenilo težave za kraška območja (Kras, Bela krajina, Suha krajina), kjer se na majhnih površinah nahaja velika količina kamenja, ki ga lastniki odstranjujejo ali zasujejo z zemljo. V primeru nespremenjenih pogojev na omenjenih območjih praktično sploh ne bi mogli izvajati nezahtevne agromelioracije, ampak zahtevne, zaradi česar kmetje ne bi bili več zainteresirani izvajati tega ukrepa, kar bo vodilo le še v nadaljnje zaraščanje. Zaradi navedenega je interesna skupina predlagala povečanje obsega odstranitve kamnitih osamelcev iz 20 na 200m³ na površini 1ha, s čimer se je Vlada strinjala, medtem ko Vlada ni podprla predloga, da bi se za nezahtevno melioracijo štelo tudi zasipavanje osamelcev z zemljo. Na koncu je bila sprejeta rešitev, da se za nezahtevno melioracijo šteje odstranitev kamnitih osamelcev do skupne količine 20 m³ tako, da je dopustna na površini do 1000 m² namesto na površini do 1 ha. S tem je bila delno upoštevana pripomba interesne skupine oziroma Državnega sveta.

Interesna skupina je na 45. seji amandma k predlogu sklepa Državnega sveta v zvezi z izvajanjem Zakona o množičnem vrednotenju nepremičnin v povezavi s poskusnimi izračuni vrednosti nepremičnin, ki ga je Državni svet na 33. seji podprl in vključil v sprejeto mnenje. Interesna skupina je menila, da je nujno dopolniti sistem množičnega vrednotenja nepremičnin tako, da bodo cenitve izražale dejansko tržno vrednost nepremičnin. Podala je tudi predlog, da Ministrstvo za okolje in prostor ter Geodetska uprava Republike Slovenije preučita predlagane dodatne tehnične elemente za vrednotenje nepremičnin, ki jih je pripravil državni svetnik Rastislav Jože Reven. Interesna skupina se je strinjala s slednjim, da bi morale biti nepremičnine pravično ovrednotene, kar pa ne izhaja iz rezultatov popisa, ki je pokazal na vrsto anomalij. Na predlog Interesne skupine je Državni svet tudi predlagal, da se rok za podajanje pripomb na izračunane vrednosti nepremičnin, ki se izteče 25. januarja 2011, podaljša za vsaj tri mesece, s čimer pa se Geodetska uprava Republike Slovenije ni strinjala. Geodetska uprava Republike Slovenije je v svojem mnenju z dne 2. 2. 2011 navedla, da bodo pripombe preučili in preizkusili v skladu s predpisi množičnega vrednotenja nepremičnin ter jih upoštevali pri pripravi končnega predloga modelov vrednotenja nepremičnin, če bodo upravičene.

Interesna skupina je na 49. seji sprejela amandma k predlogu mnenja Državnega sveta k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS-A) – nujni postopek, EPA 1814-V, s katerim je predlagala, da Državni svet namesto pozitivnega sprejme negativno mnenje k predlogu zakona. Člani interesne skupine so se strinjali s stališčem matične komisije, da je predlagan nov datum začetka uporabe tega zakona, to je 1. 1. 2012, še zmeraj preveč ambiciozno postavljen in da so finančne posledice zakona nerealne. Prav tako so državni svetniki menili, da je treba upoštevati dejstvo, da so razlike med občinami, ki so sedaj vodile postopke na tem področju, velike in zato sploh ni

² Državni zbor je navedene zakone ob ponovnem odločanju sprejel.

³ Sklep o ravnanju s tajnimi podatki v Državnem svetu Republike Slovenije in Finančni in kadrovski načrt Državnega sveta Republike Slovenije za leti 2012 in 2013.

jasen prehod delavcev z občin na centre za socialno delo (npr. v nekaterih občinah delavci opravljajo tudi druge naloge in jih zato ni mogoče prenesti na centre za socialno delo). Ker je vsebina dopolnjenega predloga zakona neustrezna in nekonsistentna ter ne odraža pripomb Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide, je interesna skupina predlagala negativno mnenje. Državni svet je na 37. seji podprl amandma interesne skupine in negativno mnenje poslal v Državni zbor, ki je zakon sprejel 19. 5. 2011

Interesna skupina na 46. seji ni podprla predloga mnenja Državnega sveta k Predlogu zakona o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (ZZDZC-1) – druga obravnava, EPA 1502-V. Večina članov interesne skupine je menila, da je zakon napačno zastavljen in nedodelan in da je problem dela na črno stvar Ministrstva za finance in ne Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve. Zakon bi moral motivirati ljudi, da bodo zainteresirani naročati storitve pri pravnih in fizičnih osebah, ki imajo registrirano dejavnost in ki bodo za opravljeno storitev izstavili račun (npr. davčne olajšave). Prav tako so poudarili, da je treba na eni strani ločiti usluge (t.i. medsosedska pomoč) ter nezakonite finančne transfere, nad katerimi trenutno ni nadzora. V razpravi so državni svetniki na konkretnih primerih (npr. sodelovanje vinogradnikov, gradnja hiš in podobno) izpostavili vprašanje medsosedske pomoči, ki ga predlog zakona rešuje na nesprejemljiv način in glede na napovedane amandmaje se sploh ne ve, katera rešitev bo sprejeta. Razpravljavci so tudi menili, da ni dopustno, da bi inšpektorji prosto presojali vsebino določb glede dela na črno. Izpostavljeno je tudi bilo, da številne brezposelne osebe delajo na črno, ker želijo delati. Državni svet je na 34. seji predlog zakona podprl s pridržkom.

Interesna skupina na 48. seji ni podprla predloga negativnega mnenja Državnega sveta k Predlogu zakona o spremembah Zakona o poslancih (ZPos-D), s katerim je bila predlagana ločitev poslanske in županske funkcije. Na eni strani so člani interesne skupine podprli delitev teh dveh funkcij in s tem upoštevanje načela delitve oblasti, poudarek pa je bil dan tudi obsegu dela in pristojnostim županov, ki zahtevajo ločitev obeh funkcij. Predlagana ločitev poslanske in županske funkcije je tudi v interesu Državnega sveta, ki je pravo mesto za zagovarjanje interesov lokalnih skupnosti. Na drugi strani so bila podana opozorila, da je predlagana rešitev parcialna, saj ureja le ločitev poslanske in županske funkcije, ne pa nezdržljivost opravljanja poslanske funkcije z ostalimi funkcijami (npr. pedagoško delo). Če bi imeli vzpostavljeno drugo raven lokalne samouprave, bi imeli stabilno strukturo oblasti na ravni država – pokrajine – občine in ustrezno razdelitev funkcij na teh nivojih, posledično pa ne bi bilo več potrebe po zastopanju županov v Državnem zboru. Na 36. seji Državnega sveta je večina državnih svetnikov podprla Predlog zakona.

Interesna skupina je podprla predlog negativnega mnenja Državnega sveta k Predlogu zakona o spremembah Zakona o posojilu Helenski republiki (ZPHelR-A). Večina članov interesne skupine se je strinjala z matično komisijo, da se Slovenija prehitro in prelahko odloča o tem, kaj bo naredila, na podlagi nareka večjih držav, ki imajo glede tega vprašanja drugačen interes. EU in Slovenija bi se morali zavzeti za večjo angažiranost zasebnega bančnega sektorja, ki bi moral prevzeti večji del bremena, saj je gospodarsko krizo tudi povzročil. Prav tako se niso strinjali s pogoji, pod katerimi bo Grčija prejela nova sredstva, saj se je že izkazalo, da že dobljenih sredstev ne porablja v skladu s pričakovanji EU. Slovenija bi morala po finskem vzoru postaviti določene pogoje, pod katerimi bo odobrila svoj del kredita, saj ji to narekuje stanje njenega gospodarstva. Grčija s podatki ponovno zavaja EU, stanje slovenskega gospodarstva pa je slabo, odločitev o pomoči pa je bila sprejeta na prelahak način. Novi ukrepi ne bodo učinkoviti pri reševanju grške krize, saj se razmere v državi od prejšnjega posojila niso dosti spremenile. Podjetja še vedno ne izdajajo računov, torej država ne bo mogla pobrati davkov ter odplačati prejetih kreditov. Prav tako bi si Slovenija kot eden izmed kreditodajalcev morala zagotoviti garancijo, da bo denar vrnjen, kot to počno banke. Morebitni stečaj Grčije bi imel največji vpliv na francoske in nemške banke, posledično pa tudi na gospodarstvo teh dveh držav, kar se bo v primeru Nemčije močno poznalo tudi na slovenskem gospodarstvu.

Interesna skupina je imela v letu 2011 dvanajst (12) sej, od tega eno (1) korespondenčno.

4.3 SEJE KOMISIJ

Komisije Državnega sveta so na sejah obravnavale 232 zadev (predlogov zakonov in drugih aktov, ki jih je obravnaval Državni zbor, predlogov za odločilni veto in zakonodajnih pobud ter drugih aktov, pobud in vprašanj itd).

Tabela 6: Število obravnavanih zadev na komisijah

| <i>Delovno telo DS</i> | <i>Število obravnavanih zadev 2008</i> | <i>Število vseh obravnavanih zadev 2009</i> | <i>Število vseh obravnavanih zadev 2010</i> | <i>Število vseh obravnavanih zadev 2011</i> |
|---|--|---|---|---|
| Komisija za državno ureditev | 37 | 68 | 67 | 54 |
| Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve | 15 | 29 | 25 | 29 |
| Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance | 36 | 57 | 50 | 43 |
| Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide | 30 | 26 | 30 | 34 |
| Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport | 14 | 20 | 18 | 22 |
| Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj | 25 | 33 | 46 | 34 |
| Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano | 14 | 21 | 19 | 14 |
| Mandatno-imunitetna komisija | 18 | 6 | 5 | 2 |
| Skupaj | 189 | 260 | 260 | 232 |

Na podlagi 45. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/2005 - UPB1) in določil Poslovnika Državnega sveta je Državni svet na 3. seji sprejel Sklep o ustanovitvi in nalogah komisij Državnega sveta Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 9/2008).

Komisije obravnavajo pobude in vprašanja članov Državnega sveta v zvezi z zadevami s področij, ki jih obravnavajo, ter druge zadeve, za katere jih pooblasti Državni svet. Komisije pripravljajo predloge zahtev in mnenj v zvezi z zakoni in drugimi akti, ki se nanašajo na zadeve, ki jih obravnavajo.

4.3.1 Komisija za državno ureditev

Komisija za državno ureditev je obravnavala predloge zakonov in drugih aktov s področja notranjih zadev, pravosodnega sistema, javne uprave in obrambe.

1) Obravnavane zadeve

Odložilni veto:

- Zakon o državnem tožilstvu (ZDT-1);
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika (KZ-1B);
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku (ZKP-K), EPA 1892-V;
- Zakon o odvzemu premoženja nezakonitega izvora (ZOPNI), EPA 1973-V.

Predlog Ustavnega zakona:

- Predlog za začetek postopka za spremembe in dopolnitve Ustave Republike Slovenije z osnutkom Ustavnega zakona o spremembah in dopolnitvah Ustave Republike Slovenije (UZ 90, 90a, 97, 99);
- Predlog za začetek postopka za spremembe Ustave Republike Slovenije z osnutkom Ustavnega zakona (UZ81), EPA 1925 – V (99. seja).

Zahteva za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti:

- Zahteva za začetek postopka za presojo ocene ustavnosti Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske unije (ZSDZVZEU; Uradni list RS, št. 30/04, 43/10, 107/10);
- Zahteva za začetek postopka za presojo ocene ustavnosti Poslovnika Državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07-UPB1 in 105/10);
- Zahteva za začetek postopka za presojo ocene ustavnosti in zakonitosti Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 34/2011).

Avtentična razlaga:

- Predlog za sprejem avtentične razlage 1. točke prvega odstavka 21. člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ORZFPPIPP21-1), EPA 1816-V.

Predlogi zakonov:

- področje notranjih zadev
 - Predlog zakona o detektivski dejavnosti (ZDD-1) - druga obravnava, EPA 1945-V;
 - Predlog zakona o zasebnem varovanju (ZZasV-1) - druga obravnava, EPA 1497-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih zbiranjih (ZJZ-E) - druga obravnava, EPA 1670-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o društvih (ZDru-1B) - druga obravnava, EPA 1671-V;
 - Predlog zakona o spremembah Zakona o policiji (ZPol-I) - druga obravnava, EPA 1559-V;
 - Predlog zakona o tujcih (ZTuj-2) - druga obravnava, EPA 1644-V;

- Predlog zakona o dopolnitvah zakona o tajnih podatkih (ZTP-D) -skrajšani postopek, EPA 1860-V
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o verski svobodi (ZVS-A) - druga obravnava, EPA 1911-V;
- Predlog zakona o zagotavljanju prostega dostopa do dokumentov o trgovini z orožjem v letih 1990-1994 (ZZPDDTO) – druga obravnava, EPA 1831-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o državljanstvu Republike Slovenije (ZDRS-E) - skrajšani postopek, EPA 2006-V.
- področje pravosodja
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zemljiški knjigi (ZZK-1D) - druga obravnava, EPA 1491-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnih zavarovanjih (ZFZ-B) - skrajšani postopek, EPA 1625-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodniški službi (ZSS-J) - skrajšani postopek, EPA 1667-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodiščih (ZS-J) - skrajšani postopek, EPA 1668-V;
 - Predlog zakona o državnem tožilstvu (ZDT-1) - druga obravnava, EPA 1718-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju (ZIZ-I) - nujni postopek, EPA 1682-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP-G) - nujni postopek, EPA 1683-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vzpostavitvi etažne lastnine na predlog pridobitelja posameznega dela stavbe in o določanju pripadajočega zemljišča k stavni (ZVETL-A) - skrajšani postopek, EPA 1855-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika (KZ-1B) - druga obravnava, EPA 1893-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku (ZKP-K) - druga obravnava, EPA 1892-V;
 - Predlog zakona o odvzemu premoženja nezakonitega izvora (ZOPNI) - druga obravnava, EPA 1973-V;
 - Predlog o postopkih za uveljavitev ali odpustitev odgovornosti družbenikov za obveznosti izbrisanih gospodarskih družb (ZPUOOD) - druga obravnava, EPA 1927-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o odgovornosti pravnih oseb za kazniva dejanja (ZOPOKD-C) – skrajšani postopek, EPA 2026-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP-E) - prva obravnava, EPA 2178-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika (KZ-1B) - druga obravnava, EPA 1893-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Kazenskem postopku (ZKP-K) - druga obravnava, EPA 1892-V;
 - Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o prekrških (ZP-1H) – druga obravnava, EPA 2005-V.
- področje javne uprave
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o volilni in referendumski kampanji (ZVRK- A) - skrajšani postopek, EPA 1942-V;
 - Zakon o spremembah Zakona o poslancih (ZPos-D) - skrajšani postopek, EPA 1719-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-A) - skrajšani postopek, EPA 1571-V;

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-B) - skrajšani postopek, EPA 1593-V;
- Predlog zakona o izvajanju dejavnosti splošnega pomena (ZIDSP) - druga obravnava, EPA 1800-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-B) - skrajšani postopek, EPA 1593-V;
- Pobuda za sprejem zahteve za začetek postopka za presojo ocene ustavnosti Poslovnika Državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07-UPB1 in 105/10).

Drugi akti:

- Devetnajsto poročilo o izvajanju Zakona o ugotavljanju vzajemnosti – enofazni postopek, EPA 1545-V;
- Letno poročilo Informacijskega pooblaščenca za leto 2010, EPA 1871-V;
- Poročilo o uresničevanju temeljnih razvojnih programov Slovenske vojske v letih 2008 so 2015 v letu 2010 (INTERNO), EPA 1693-V;
- Skupno letno poročilo o izvajanju Zakona o dostopu do informacij javnega značaja za leto 2010, EPA 1746-V;
- Skupno poročilo o delu državnih tožilstev za leto 2010, EPA 1785-V;
- Poročilo o delu Državnega pravobranilstva Republike Slovenije za leto 2010, EPA 1922-V;
- Letno poročilo o delu Komisije za preprečevanje korupcije za leto 2010 z dodatkom do vključno maja 2011, EPA 1876-V;
- Poročilo o izvajanju Resolucije o Nacionalnem programu preprečevanja in zatiranja kriminalitete za leto 2010, EPA 1955-V;
- Poročilo o delu Nacionalnega preiskovalnega urada za leto 2010, EPA 1954-V;
- Letno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2010, EPA 2020-V.

Drugo:

- Ob obravnavi Dvajsetega poročila o izvajanju Zakona o ugotavljanju vzajemnosti je komisija na 105. seji 4. 10. 2011 sprejela sklep, da na podlagi 56. člena Zakona o Državnem svetu zaprosi Ministrstvo za pravosodje in Davčno upravo Republike Slovenije za dodatne informacije o nakupih nepremičnin s strani tujcev;
- Člani komisije so bili seznanjeni z Informacijo Davčne uprave Republike Slovenije, Generalnega davčnega urada o nakupih, lastninski pravici in posesti tujcev na nepremičninah v Republiki Sloveniji z dne 21. 10. 2011 in 28. 10. 2011 ter Informacijo Ministrstva za pravosodje o stanju nakupov s strani tujcev na ozemlju Republike Slovenije z dne 21. 11. 2011 in 6. 12. 2011.

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija je na 90. seji 5. 4. 2011 nasprotovala Predlogu za začetek postopka za spremembe in dopolnitve Ustave Republike Slovenije z osnutkom Ustavnega zakona o spremembah in dopolnitvah Ustave Republike Slovenije (UZ90, 90a, 97, 99). Po spremembi 90. člena Ustave bi poslej razpis referendumu lahko zahtevali samo še volivci. Te možnosti ne bi več imel Državni zbor, najmanj tretjina poslancev niti Državni svet. Za to spremembo ni utemeljenih tehtnih razlogov. O tem, da so bile izčrpane vse možnosti dosedanjih predlagateljev za sodelovanje v zakonodajnem postopku, gre opozoriti, da le ti nimajo enakih možnosti, zato je bila izpostavljena vloga in položaj Državnega sveta. Predlog spremembe ni dobil podpore na 36. seji Državnega sveta 13. 4. 2011 niti Ustavne komisije in Državnega zbora.

Komisija je na 99. seji 29. 6. 2011 podprla Predlog za začetek postopka za spremembo Ustave Republike Slovenije z osnutkom Ustavnega zakona (UZ81). Komisija je poudarila, da

je ena izmed možnih poti presejanja sedanjih kriznih razmer Predlog za začetek postopka za spremembo Ustave, po katerem bi se lahko Državni zbor razpustil tudi s svojim sklepom. Predlagatelja bi bila dva: dvajset poslancev Državnega zbora in Vlada, sklep pa bi bil sprejet z absolutno večino vseh glasov poslancev. O sklepu bi Državni zbor glasoval javno, z osebnim izrekanjem vsakega poslanca. Zaradi predčasnega razpusta Državnega zbora je predlog postal brezpredmeten.

Komisija je na 82. seji 11. 1. 2011 obravnavala Predlog zakona o detektivski dejavnosti (ZDD-1) - druga obravnava, EPA 1495-V. Državni svet na 33. seji 19.1.2011 in predloga ni podprl. Državni svet je poudaril, da je potrebno doseženo raven kvalitete dela in ugled poklica zagotavljati tudi v prihodnje. Predlog zakona o detektivski dejavnosti zahteva V. stopnjo izobrazbe, namesto dosedanje višje, in na ta način znižuje doseženi standard in pomeni razvrednotenje detektivske dejavnosti in poklica. Veljavne določbe zakona iz leta 1994 leta določajo VI. stopnjo izobrazbe, danes enakovredna VII. stopnja. Izraženi so bili pomisleki glede ukinitve detektivske družbe in popolno liberalizacijo oblik dela in negativne izkušnje s področja obrti in podjetništva z ustanavljanjem »slamnatih podjetij«, uporabe in zlorabe dejavnosti. Popolna liberalizacija bi pomenila, da bi se z detektivsko dejavnostjo lahko ukvarjale različne gospodarske družbe, zato kaže tudi v prihodnje zadržati preglednost delovanja v okviru detektivske družbe. Državni svet je opozoril na krčenje pristojnosti zbornice oziroma prenos pristojnosti na ministrstvo ter zagotavljanje javnega interesa in pravic potrošnikov; na pravico slovenskega potrošnika do komunikacije v materinem jeziku in podprl pripombe Detektivske zbornice Slovenije. Državni zbor je zakon sprejel na 25. redni seji, 1.3.2011. Upoštevani so bili pogoji glede izobrazbe za pridobitev licence.

Komisija je na 83. seji 11. 1. 2011 obravnavala Predlog zakona o zasebnem varovanju (ZzasV-1) - druga obravnava, EPA 1497-V in ga podprla in posebej opozorila na položaj ljudi. Dejavnost je v veliki meri odvisna od položaja zaposlenih in nesorazmerja med nizkimi plačami in odgovornostmi ter pogosto razdeljenim delovnikom. Ne glede na določbe Zakona o delovnih razmerjih je potrebno tudi v postopkih podeljevanja licenc upoštevati skrb za delavce in uresničevanje delovnopravne zakonodaje in v primeru neizpolnjevanja predvideti kot kršitev in morda predvideti sankcije. Kazalo bi razmisliti tudi o morebitnih ukrepih v smeri spoštovanja zakonodaje in strokovnega nadzora ter razkoraka med izdanimi in plačanimi globami. Zaradi zagotavljanja strokovnosti in skupnih interesov pri opravljanju zasebnega varovanja se imetniki licenc, izvajalci varovanja in varnostno osebje, lahko združujejo v združenja, zbornice, društva in druge oblike združenj, zato je bilo v izogib morebitni nejasnosti opozorjeno, da bi kazalo določeneje opredeliti vlogo in položaj zbornice. Komisija je podprla pripombe Zbornice za razvoj zasebnega varovanja. Zakon je bil sprejet na 25. seji Državnega zbora 1. 3. 2011.

Komisija je na 18. izredni seji 17. 3. 2011 soglašala s temeljnimi načeli Predloga zakona o dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP-E) - prva obravnava, EPA 1683-V, in sicer glede zagotavljanja najboljših pogojev za plačilo upnikov, po katerih je treba postopek insolventnosti voditi tako, da se zagotovijo najugodnejši pogoji glede višine plačila in rokov za plačilo terjatev upnikom. Komisija je opozorila, da je vloženih v zakonodajni postopek več predlogov zakonov, ki urejajo isto družbeno razmerje: Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP-G) - nujni postopek, EPA 1683-V, (ZFPPIPP-F), EPA 1602-V - prva obravnava, kar kaže na pereč problem, različne poglede in morebitne možne rešitve in omejitve problema finančnega poslovanja, postopkov insolventnosti in prisilnem prenehanju. Komisija je izrazila stališče, da naj se v nadaljnjem postopku in konstruktivnem pristopu v največji možni meri uskladijo stališča in sooblikujejo rešitve. Komisija je izrazila pričakovanje, da se v prihodnje celovito oceni uresničevanje problematike v praksi.

Komisija je na 95. seji 23. 5. 2011 obravnavala Predlog za sprejem avtentične razlage 1. točke prvega odstavka 21. člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (EPA 1816-V), ki ga je Državnemu zboru predložila v obravnavo skupina poslancev s prvopodpisanim mag. Borutom Sajovicem. Komisija predloga ni podprla. Predloga ni podprla Vlada Republike Slovenije. Poudarjeno je bilo, da v praksi dejansko prihaja do problema denarnih povračil v postopkih zaradi insolventnosti in prisilnega prenehanja. V primeru prenehanja delovnega razmerja odškodnino ureja Zakon o delovnih razmerjih. Tovrstna odškodnina ni zajeta v kategoriji plač in nadomestil plač, ki jih opredeljuje 1. točka prvega odstavka 21. člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju, tako da bi bilo možno drugačno razumevanje zajeti zgolj z avtentično razlago. Komisija je poudarila, da bi kazalo razmisliti o morebitni drugačni rešitvi, ki bi v postopkih insolventnosti zagotavljala prednost delavcev in ureditvi njihovih statusov v prihodnje (morebitna dopolnitev Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju ali morda poiskati rešitev v smeri ZDR) in predlaga, da naj Vlada Republike Slovenije celovito oceni uresničevanje določb Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju in pripravi ustrezne rešitve. Na 29. seji Državnega zbora 13. 6. 2011 je bil predlog sprejet.

Komisija je na 90. seji 5. 4. 2011 obravnavala Predlog zakona o spremembah Zakona o poslancih, ki ga je Državnemu zboru predložila v obravnavo skupina poslancev s prvopodpisanim Francijem Kekom (EPA 1719-V). Predlog določa poklicno opravljanje zgolj poslanske funkcije in določa nezdržljivost funkcije poslanca in županske funkcije - onemogoča hkratno opravljanje obeh funkcij. Predlog določa, da se začne zakon uporabljati z dnem konstituiranja Državnega zbora po opravljenih rednih volitvah v Državni zbor leta 2012. Komisija predloga zakona ni podprla. Državni svet je na 36. seji 13. 4. 2011 podprl predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 28. seji 17. 5. 2011.

Glede Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o volilni in referendumski kampanji, EPA 1492-V je komisija ugotovila, da predlog zakona sledi odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-295/07 (Uradni list RS, št. 105/08), ki je bila izdana v postopku ocene ustavnosti in zakonitosti na zahtevo Državnega sveta. Ustavno sodišče v navedeni odločbi navaja: »Ker Državni svet z zahtevo za zakonodajni referendum uresničuje svojo ustavno pristojnost in se tako aktivno vključi v zakonodajni postopek, mu je treba zagotoviti, da lahko dejavno sodeluje tudi v referendumski kampanji, zlasti tako, da sodeluje pri seznanjanju in obveščanju volivcev in s tem vpliva na njihovo odločanje na referendumu. Bistvenega pomena za izvedbo kampanje pa je, da so Državnemu svetu zagotovljena primerna sredstva.« Novela zakona odpravlja neskladje z Ustavo in določneje opredeljuje Vlado, enako kot druge organizatorje referendumske kampanje. Komisija ni imela pripomb na predlog zakona in ga soglasno podprla. Izraženo je bilo priznanje Ministrstvu za javno upravo za upoštevanje ustavnega položaja Državnega sveta in spoštovanje odločbe Ustavnega sodišča. Predlog je dobil podporo na 33. seji Državnega sveta 14. 1. 2011 in bil sprejet na 39. izredni seji Državnega zbora 9. 2. 2011.

Komisija Državnega sveta za državno ureditev, Komisija Državnega sveta za lokalno samoupravo in regionalni razvoj ter Interesna skupina lokalnih interesov so, na podlagi pobude državnih svetnikov, na skupni seji 24. 11. 2010 obravnavale Predlog zakona o spremembah Zakona o policiji (ZPol-I) - druga obravnava, EPA 1559-V in načrtovano ukinitvev policijskih postaj Slovenj Gradec, Postojna in Krško. Državni svetniki so se seznanili tudi s skupno izjavo Območnega policijskega sindikata Slovenj Gradec, Sindikata policistov Slovenije, Policijskega veteranskega društva Sever za Koroško, IPA Regionalnega kluba za Koroško in Društva upokojenih delavcev ter sklepi občinskih svetov občin Krško, Sevnica, Brežice in Kostanjevica na Krki. Državni svet Republike Slovenije se je na 32. seji 8. 12. 2010 ob obravnavi problematike seznanil z načrtovano ukinitvijo policijskih uprav Slovenj Gradec, Postojna in Krško in sprejel sklepe in stališča. Komisija je na 92. seji 19. 4. 2011 obravnavala in podprla Predlog zakona o spremembah Zakona o policiji, ki ga je Državnemu

zboru predložila skupina poslancev s prvopodpisanim Jožetom Tankom, ki je določal 11 policijskih uprav, njihovih sedežev in območij in sledi obstoječi organizacijski strukturi policijskih uprav. Vlada je nasprotovala predlogu. Na 28. seji Državnega zbora 19. 5. 2011 predlog zakona ni dobil podpore.

Komisija je predlog na 94. seji 17. 5. 2011 podprla Predlog zakona o državnem tožilstvu (ZDT-1) - druga obravnava, EPA 1718-V, a hkrati poudarila, da je bil Zakon o državnem tožilstvu uveljavljen 1. 1. 1995 in po preizkusu v praksi sedemkrat spremenjen in dopolnjen, kar nakazuje na upoštevanje prakse in prilagajanje pravnemu redu. Zaradi celovitosti predlaganih sistemskih rešitev, predvsem pa različnih pogledov in stališč in mnenj o možnih rešitvah, opozarja:

- Pri nastajanju predloga zakona se pogreša kontinuirano sodelovanje z Vrhovnim državnim tožilstvom in pričakuje, da bodo v zakonodajnem postopku upoštewane pripombe in razmislek glede predlaganih rešitev: tako tistih, ki so temeljne narave, kot tistih, ki bistveno posegajo in spreminjajo sedanjo ureditev.
- Predlog zakona je preobsežen, prenormiran. V opredeljenih ciljnih zakona Državni svet pogreša določbe, ki bi krepile učinkovitost, strokovnost in zakonitost pri opravljanju funkcije državnega tožilca. Predlog zakona bi moral zagotavljati, varovati in krepiti javni interes za učinkovit kazenski pregon, da bi državni tožilec lahko v najkrajšem času sprejel strokovno pravilno in zakonito odločitev.
- Predlog zakona mora krepiti neodvisnost državnega tožilstva, saj je predpogoj in varovalka za nepristransko in objektivno delo. Predlog zakona krepi vlogo izvršilne oblasti v razmerju do državnega tožilstva.
- Državni svet podpira takšne rešitve zakona, ki ne bodo zapletale postopkov in poslovanja državnih tožilcev in bodo krepile učinkovito izvajanje tožilske funkcije pregona, ne bo zaostankov in bo okrepljena kakovost tožilskega dela, ob tem pa okrepljena varnost ljudi in premoženja, pravne države in posameznika.
- Komisija podpira konkretne pripombe Vrhovnega državnega tožilstva in predlaga, da se v nadaljnjem zakonodajnem postopku upoštevajo v največji možni meri.

Državni svet na 38. seji 8. 6. 2011 ni sprejel mnenja. Na 20. izredni seji 18. 7. 2011 je komisija podprla predlog veta, ki na 33. izredni seji Državnega sveta ni dobil podpore.

Člani komisije so bili seznanjeni, da je Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika, EPA 1893-V v prvi obravnavi dobil podporo na 30. seji Državnega zbora. Dne 29. 9. 2011 je bila v Državnem zboru opravljena javna predstavitev mnenj o predlogu zakona. Komisija je menila, da je za obsežnejši projekt preureditve kazenskega materialnega prava potreben tehten in kritičen premislek. Navkljub nekaterim dobro izvedenim rešitvam Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika (KZ-1B) obstajajo pomisleki glede možnih rešitev. Komisija je menila, da bi kazalo slediti dolgoročnemu cilju, s katerim bi se zagotovila pravna podlaga za sodobne in učinkovite rešitve. Člani komisije so poudarili, da morajo biti določbe Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika jasne, pregledne, kakovostne in določne, tako da ne bodo dopuščale dvoma ali izigravanja pravnega reda. Komisija je menila, da bi kazalo morebitne spremembe in dopolnitve tako pomembnega predloga pripraviti celovito, brez časovnih omejitev, ob upoštevanju prakse v največji možni meri, utemeljeno in premišljeno. Komisija predloga ni podprla. Na 23. izredni seji je podprla predlog veta, ki je dobil podporo na seji Državnega sveta 25. 10. 2011. Državni zbor je zakon ponovno potrdil na 50. izredni seji 2. 11. 2011.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku (ZKP-K) - druga obravnava, EPA 1892-V je v prvi obravnavi dobil podporo na 30. seji Državnega zbora. 29. 9. 2011 je bila v Državnem zboru opravljena javna predstavitev mnenj. Komisija je poudarila, da je za obsežnejši projekt preureditve kazenskega materialnega prava potreben tehten in kritičen premislek, pri snovanju novih rešitev bi kazalo v večji meri slediti naši sodni

praksi in se s tehtnim preudarkom zgledovati po praksi tujih držav. Izražen je bil pomislek glede uvedbe nove faze postopka s predobravnavnim narokom, ki bo omogočala izjavo obdolženca o priznanju ali zanikanju krivde, od katere bo odvisen nadaljnji postopek. V primeru obtoženčevega priznanja krivde se bo lahko postopek hitro končal z narokom za izrek kazenske sankcije brez oprave glavne obravnave. V primeru morebitne glavne obravnave se bo sodišče ukvarjalo le z izvajanjem vnaprej predlaganih dokazov obtožbe oziroma obrambe. Kazalo bi upoštevati dodatne okoliščine in možnost predlaganja novih dokazov (dokazni standard za obsodbo). Komisija opozarja na opustitev do sedaj veljavnega dokaznega standarda, zaradi česar je ugotavljanje resnice drugotnega pomena. V vsakem postopku je resnica pomembna procesnoppravna kategorija. Člani komisije so opozorili na mnenje Sodnega sveta in Informacijske pooblaščenke na predlog sprememb. Komisija je menila, da bi kazalo slediti dolgoročnemu cilju, s katerim bi se zagotovila pravna podlaga za učinkovit tek kazenskih postopkov in odpravile pomanjkljivosti veljavne ureditve slovenskega kazenskega postopka, ugotovljene v praksi. Komisija predloga zakona ni podprla. Na 23. izredni seji je komisija podprla predlog veta, ki je dobil podporo na 35. izredni seji Državnega sveta 25. 10. 2011. Državni zbor je zakon ponovno potrdil na 50. izredni seji 2. 11. 2011.

Ob obravnavi Predloga zakona o postopkih za uveljavitev ali odpustitev odgovornosti družbenikov za obveznosti izbrisanih gospodarskih družb - druga obravnava, EPA 1927-V je komisija menila, da je potrebno na vseh področjih razvijati in krepiti odgovornost. Odgovornost mora biti nedvoumno jasno razmejena tako na osebni ravni kot na ravni družbe. Jasne določbe so tudi osnova za podjetnost, kreativnost, v obratnem primeru ne bo nihče prevzel tveganja za odločitve in razvoj. Podjetništvo vedno pomeni tudi tveganje, zato je potrebno krepiti vsa prizadevanja in zagotoviti sistem in pogoje, ki bodo omogočili okrepitev podjetništva, nov zagon in novo dimenzijo. Komisija poudarja, da kaže posvetiti pripravi zakonskih predlogov več pozornosti ter vključiti in upoštevati stališča in predloge tako strokovne kot zainteresirane javnosti. Skupno oblikovane zakonske rešitve je lažje uresničiti v praksi. V nadaljnjem postopku bi kazalo upoštevati stališča in konkretne pripombe ter predlog zakona nadgraditi. Predlog zakona je podprl Državni svet na 40. seji 14.9.2011. Zakon je bil sprejet na 32. seji Državnega zbora 19. 10. 2011.

Ob obravnavi Predloga zakona o odvzemu premoženja nezakonitega izvora (ZOPNI) - druga obravnava, EPA 1973-V je komisija ugotavljala, da je bil predhodno v zakonodajni postopek vložen Predlog zakona o odvzemu premoženja nezakonitega izvora, EPA 1386-V. Javna predstavitev mnenj je razgrnila dileme, različna stališča in nasprotujoča si strokovna mnenja. Komisija je obžalovala, da niso bile zakonske rešitve o odvzemu premoženja nezakonitega izvora sprejete že mnogo prej, saj bi predlog katerekoli predhodne vlade podal tehtno sporočilo o pripravljenosti razreševanja problematike. Komisija je na 100. seji 4. 7. 2011 ob obravnavi Poročila o delu NPU za leto 2010 ugotovila, da je bilo v okviru obsežnih finančnih preiskav identificirano različno premoženje osumljencev kaznivih dejanj in premoženje oseb, na katere je bilo to premoženje preneseno ter na podlagi izpolnjenih zakonskih pogojev že podane pobude za začasno zavarovanje protipravno pridobljene premoženjske koristi. Izkušnje in uveljavljeno prakso evropskih držav glede pravil o razširjeni zaplembi bi kazalo tudi pri nas zakonsko nadgraditi. Člani komisije so izrazili pomislek glede uvedbe finančne preiskave za petletno obdobje, saj obstajajo možnosti pridobitve arhivskega gradiva (npr. arhivski dokumenti NLB) za daljše časovno obdobje, zato bi kazalo opredeliti npr. dvajsetletno časovno obdobje. Ob tem gre opozoriti, da bi kazalo razločiti obdobje ugotavljanja premoženja od obdobja, za katero je bila uvedena finančna preiskava. Komisija je podprla predlog zakona. Državni svet je na 35. izredni seji 25. 10. 2011 sprejel veto na zakon. Državni zbor je zakon potrdil na 50. izredni seji 2. 11. 2011.

Komisija je na 107. seji 20. 12. 2011 obravnavala Problematiko nakupov, lastninske pravice in posesti tujcev na nepremičninah v Republiki Sloveniji. Možnosti nakupa nepremičnin v Sloveniji obstajajo tako s strani članic EU, EFTE, OECD, Avstralije, Amerike, Kitajske ter drugih držav. Zanimanje za nakup se kaže tudi s strani ruskih državljanov. Koncentracija

lastninske pravice tujcev je izkazana na obmejnih področjih, zato je potrebno udejanjiti zaščito in razvoj nepremičninskega trga tako na območju Krasa kot na drugih relevantnih območjih. Komisija je izpostavila, da je krizno obdobje tudi priložnost za razmislek o krepitvi identitete in sprejemu nediskriminatornih zaščitnih ukrepov. Razmere tako doma kot v tujini kažejo, da je pri snovanju ustreznih ukrepov potrebno upoštevati pri sooblikovanju možnih rešitev tudi civilno družbo. Civilna družba zgledno sodeluje z Državnim svetom, zato zavrača tendence po ukinitvi Državnega sveta.

Komisija je imela v letu 2011 triintrideset (33) sej, od tega sedemindvajset (27) rednih in šest (6) izrednih.

4.3.2 Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve

Komisija je obravnavala predloge zakonov in druge akte s področja zunanjih zadev, položaja Slovencev v zamejstvu in po svetu, zadev Evropske unije in sodelovanja s tujimi parlamentarnimi institucijami.

1) Obravnavane zadeve

Predlogi zakonov:

- Predlog zakona o ratifikaciji Sporazuma med Republiko Slovenijo in Združenimi državami Amerike o izmenjavi podatkov o spremljanju terorizma (BUSIPST), EPA 640-V.

Predlogi aktov:

- Predlog deklaracije o usmeritvah za delovanje Republike Slovenije v institucijah Evropske unije v obdobju julij 2011 – december 2012, EPA 1971-V, EU U 303.

Zadeve EU:

- Delovni program Evropske komisije za leto 2011, EPA 1426-V, EU S 489;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Sporočila Komisije Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij Skupna kmetijska politika proti letu 2020: odziv na prihodnje izzive, povezane s hrano, naravnimi viri in ozemljem;
- Predlog stališča do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o uporabi podatkov iz evidence podatkov o potnikih za preprečevanje, odkrivanje, preiskovanje in pregon terorističnih in hudih kaznivih dejanj;
- Nadzor nacionalnih parlamentov nad skupno zunanjo in varnostno politiko (SZVP) ter skupno varnostno in obrambno politiko (SVOP) Evropske unije;
- Nacionalni reformni program 2011- 2012;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 2003/96/ES o prestrukturiranju okvira Skupnosti za obdavčitev energentov in električne energije, EPA 1895-V, EU U 298;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Sporočila Komisije Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij Naše življenjsko zavarovanje, naš naravni kapital: strategija EU za biotsko raznovrstnost do leta 2020, 1886-V, EU U 297;
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje in začasno zaprtje poglavja 26 – Izobraževanje in kultura za Islandijo, EPA 1918-V, EU E 62 (INTERNO);

- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje in začasno zaprtje poglavja 25 – Znanost in raziskave za Islandijo, EPA 1917-V, EU E 61 (INTERNO);
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje poglavja 5 – Javno naročanje za Islandijo, EPA 1915-V, EU E 59 (INTERNO);
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje poglavja 10 – Informacijska družba in mediji za Islandijo, EPA 1916-V, EU E 60 (INTERNO);
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o plovilih za rekreacijo in osebnih plovilih;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o evropski standardizaciji in spremembi direktiv Sveta 89/686/EGS in 93/15/EGS ter direktiv 94/9/ES, 94/25/ES, 95/16/ES, 97/23/ES, 98/34/ES, 2004/22/ES, 2007/23/ES, 2009/105/ES in 2009/23/EC Evropskega parlamenta in Sveta;
- Proračun za strategijo Evropa 2020, Predlogi Evropske komisije za večletni finančni okvir za obdobje 2014 – 2020;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o živilih, namenjenih dojenčkom in majhnim otrokom, in živilih za posebne zdravstvene namene, EPA 2133 - V, EU U 313;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Pogodbe o pristopu Republike Hrvaške k Evropski uniji, EPA 2175 – V, EU U 317 – seznanitev;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Sveta o večletnem finančnem okviru za obdobje 2014-2020, EPA 2187-V, EU U 319;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o Evropskem skladu za prilagoditev globalizaciji za obdobje 2014–2020, EPA 2246-V, EU U 322;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o Programu Evropske unije za socialne spremembe in inovacije, EPA 2247-V, EU U 323;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o skupnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu, Evropskem kmetijskem skladu za razvoj podeželja in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo, ki jih zajema splošni strateški okvir, o splošnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu in Kohezijskem skladu ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1083/2006, EPA 2248-V, EU U 324;
- Informacija o postopku o Predlogu direktive Evropskega parlamenta in Sveta o plovilih za rekreacijo in osebnih plovilih;
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za začasno zaprtje poglavja 8–Politika konkurence za Hrvaško, EPA 1128-V, EU E 52/II (ZAUPNO);
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za začasno zaprtje poglavja 23 –Pravosodje in temeljne pravice za Hrvaško, EPA 1126-V, EU E 51/II (ZAUPNO);
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za začasno zaprtje poglavja 33 –Finančne in proračunske določbe za Hrvaško, EPA 1787-IV, EU E 25/II (ZAUPNO);
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje in začasno zaprtje poglavja 35 – Ostalo za Hrvaško, EPA 1926-V, EU E 63 (ZAUPNO);
- Informacija o reformi Skupne kmetijske politike (SKP) do leta 2020.

Drugo:

- Informacija o vprašanih nasledstva po nekdanji SFRJ.

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Področje evropskih zadev

V postopku obravnave zadev EU, glede na vsebino, komisija sodeluje z ostalimi matičnimi komisijami Državnega sveta, kjer se sprejemajo mnenja o posamezni vsebini s področja zadev EU in se posredujejo pristojnemu odboru v Državnem zboru. V postopku obravnave o zadevah EU in zunanje politike komisija sodeluje s pristojnima odboroma v Državnem zboru za evropske zadeve in zunanjo politiko, ki jima posreduje svoja mnenja, predsednik komisije pa se na podlagi vabil redno udeležuje sej navedenih odborov. V okviru obveščanja s strani vlade o tekočih zadevah EU in poročanju o aktivnostih in odločitvah njenih predstavnikov v institucijah in organih EU, se komisija na podlagi poročil Vlade RS seznanja na lastno pobudo o zadevah EU.

Predsednik komisije se udeležuje zasedanj konferenc odborov parlamentov Evropske unije za evropske zadeve in za zunanjo politiko, ki so namenjena izmenjavi informacij, mnenj in najboljših praks ter krepitvi sodelovanja tako na ravni nacionalnih parlamentov EU, kot tudi med temi odbori in Evropskim parlamentom.

Komisija redno sodeluje v izvajanju nadzora nad načeli subsidiarnosti in proporcionalnosti. Namen izvedbe testa subsidiarnosti služi kot primer sodelovanja nacionalnih parlamentov držav članic EU z Evropsko komisijo po Protokolu o uporabi načel subsidiarnosti in sorazmernosti, ki je priložen Pogodbi o Evropski uniji in Pogodbi o ustanovitvi Evropske skupnosti.

Komisija je v letu 2011 posebno pozornost posvetila predlogu Evropske komisije za večletni finančni okvir za obdobje 2014-2020. Gre za finančno perspektivo, ki je dogovor o ključnih prednostnih nalogah: okvirih proračunskih odhodkov EU za večletno obdobje. Obravnavani dokument določa temeljni okvir za evropske politike v naslednjih letih in osnovo za sprejemanje letnih proračunov EU. Poudaril je, da bi njegovo končno sprejetje bilo izjemnega pomena za delovanje EU. Predstavljalo bi močno politično sporočilo v težavnem obdobju evropskega združevanja.

Glede na dane gospodarske in finančne razmere se ocenjuje, da je navedeni predlog realen in dobra podlaga za začetek pogajanj. Predlog izpolnjuje pričakovanja Slovenije, da prihodnji proračun EU podpira izvajanje ciljev nove razvojne strategije Unije Evropa 2020. V okviru kohezijske politike EU, ki je eno ključnih orodij za izvajanje strategije Evropa 2020, Slovenija podpira predlagano ohranitev deleža sredstev, namenjenega kohezijski politiki. Slovenija tudi zagovarja stališče, da se vsem regijam, ki bodo izgubile polno upravičenost do kohezijskih sredstev, zagotovi postopno zmanjšanje obsega pomoči in se s tem omogoči postopen prehod med razvitejše regije. Za Slovenijo je pomembno, da ostaja kohezijska politika pomembna postavka evropskega proračuna tudi v naslednjem obdobju. Za učinek na Slovenijo je pomemben potrjen paket zakonodajnih predlogov Evropske komisije, ki bodo začrtali obseg kohezijskih sredstev EU in pogoje njihovega koriščenja v obdobju 2014-2020. Ob tem Slovenija zagovarja stališče, da je za uspešno pripravo na izvajanje programov v obdobju 2014-2020 ključno, da se pogajanja pravočasno zaključijo. Glede na pomen in vlogo politike razvoja podeželja v okviru skupne kmetijske politike, želi Slovenija večji obseg sredstev zato, da bi lahko kmetije nadaljevale s prestrukturiranjem. Slovenija se strinja s predlogom poenostavitve sistema lastnih virov in ukinitvijo dosedanjega sistema rabatov ter ad hoc popravkov. Ostaja pa še naprej odprta glede razprave o novih virih.

V razpravi so člani komisije načelno podprli stališča Vlade RS do finančne perspektive za obdobje 2014 – 2020. Razprava pa je postavila v ospredje naslednja vprašanja:

- Ker razmere niso naklonjene razvoju niti na ravni EU, niti na ravni posameznih držav članic, se zastavlja vprašanje prispevka EU k povečanju njene konkurenčnosti v svetu. Glede predloga uvedbe novih virov financiranja proračuna EU so bili izraženi

pomisleki, da ne bodo spodbudno vplivali na nadaljnji razvoj konkurenčnosti evropskega gospodarstva.

- Izziv je omogočiti ustvarjalni socialni dialog na evropski ravni s ciljem izenačitve delovnih pogojev zaposlenih. Izraženo je bilo mnenje, da socialni dialog, ki je sestavni del evropskega socialnega modela, doslej ni zadoščal vsem interesom udeležencev v pogajanjih.
- Izraženi so bili zadržki do predloga uvedbe dveh novih lastnih virov EU: davka na finančne transakcije ter DDV.
- Izražena je bila zaskrbljenost, ker iz okvirnega seznama predlaganih infrastrukturnih projektov ter energetskega koridorjev, niso razvidni interesi Slovenije.
- Glede na obstoječo finančno krizo, se pričakuje restriktivnejše stališče Vlade RS do racionalizacije in zmanjševanja sredstev na področju uprave.
- Glede na višjo stopnjo razvitosti, bi bili za Slovenijo pomembni ukrepi za izboljšanje pravil črpanja kohezijskih sredstev, ki bi ustrezali slovenskim interesom.
- Glede vprašanja o višini DDV, ki ga prispeva Slovenija v proračun EU, je bilo dogovorjeno, da bo komisiji naknadno posredovan pisni odgovor Službe Vlade RS za razvoj in evropske zadeve.

Reforma skupne kmetijske politike proti letu 2020 je pomembna kot odziv na prihodnje izzive, povezane s hrano, naravnimi viri in ozemljem. Pri finančnih vidikih možnih sprememb skupne kmetijske politike je komisija posebno pozornost namenila področju neposrednih plačil in razvoju podeželja. Obravnavane vsebine je komisija tudi obravnavala skupaj s Komisijo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, državni svetniki pa so se o vsebinah seznanili na 42. redni seji Državnega sveta. Paket novih zakonodajnih predlogov o skupni kmetijski politiki (SKP) do 2020 vsebuje sedem zakonodajnih aktov, ki se nanašajo na neposredna plačila, politiko razvoja podeželja, enotno skupno ureditev trgov, določitev nekaterih pomoči, nadomestil in cen v zvezi z enotno skupno ureditvijo kmetijskih trgov, skupna pravila glede upravljanja kmetijskega sklada in sklada za razvoj podeželja, nadzora, sankcij in izvajanja navskrižne skladnosti ter nekatere prehodne določbe. Prenovljena SKP temelji na desetih ključnih ukrepih: za povečanje kmetijskega potenciala EU komisija predlaga pravičnejše, preprostejše in bolj usmerjeno povečevanje dohodka kmetov. Osnovne dohodkovne podpore bi tako lahko prejeli le aktivni kmetje, zgornja meja nad bi bila 300.000 evrov na leto na kmetijsko gospodarstvo, pri določitvi zneska pa bi se upoštevalo število delovnih mest na posestvih. Za krepitev ekološke usmerjenosti EU predlaga, da bi 30 % neposrednih plačil namenili praksam, ki omogočajo optimalno rabo naravnih virov. Za povečanje konkurenčnosti kmetijstva so predvidene dodatne investicije v raziskave in inovacije ter spodbujanje njihovega prenosa v prakso. Komisija predlaga podpore organizacijam proizvajalcev, njihovim zvezam ter neposrednim povezavam med proizvajalci in potrošniki. Predvideno je tudi odpravljanje kvot pri sladkorju (po letu 2013). Komisija predlaga tudi vzpostavitev nove zagonske podpore, dostopne kmetom, mlajšim od štirideset let, za prvih pet let po prevzemu kmetije. Da bi ohranili bogastvo evropskih ozemelj, komisija ponuja državam članicam možnost, da dodatno podprejo kmete z območij z naravnimi ovirami (z omejenimi dejavniki za kmetovanje). Ta pomoč bi bila dodana drugim podporam, ki so že na voljo v okviru politike razvoja podeželja. Komisija predlaga tudi poenostavitev številnih mehanizmov skupne kmetijske politike, zlasti pravil navskrižne skladnosti in sistemov nadzora, ne da bi se zato zmanjšala učinkovitost. V ta sklop spadajo tudi poenostavljene podpore za male kmete s predvidenim pavšalnim letnim plačilom od 500-1000 evrov na kmetijo. Ker naj bi bila prenovljena kmetijska politika bolj okoljsko naravnana in usposobljena za obvladovanje tveganj, kot so naravne nesreče in cenovna nihanja, bo potrebna prerazporeditev denarja tako med državami kot tudi znotraj držav članic. Tako se bo Sloveniji denimo vsota za neposredna plačila s sedanjih 144 mio evrov na leto znižala na približno 138 mio evrov. Reforma uvaja pojem aktivnega kmeta, s čimer se poskuša EU odzvati na kritike, češ da gre kmetijski denar velikokrat tudi marsikomu, ki se s kmetijstvom sploh ne ukvarja. Do t.i. subvencij naj bi bili v prihodnje upravičeni le tisti, pri katerih neposredna plačila predstavljajo več kot 5 % prejemkov iz nekmetijske dejavnosti. Torej, če kmetijske

subvencije v strukturi prejemkov podjetij ali gospodarskih družb predstavljajo manj kot 5 %, te ne dobijo statusa aktivnega kmeta in niso upravičene do subvencij. Veliko bo polemik o predlogu zelene komponente neposrednih plačil, ki odtehta kar 30 % teh plačil, predvsem glede določila, da morajo kmetje iz obdelave izvzeti 7 % površin in jih nameniti za ekološka območja. Tukaj mora Slovenija uveljavljati svoje posebnosti, saj je kmetijska krajina že zdaj veliko bolj raznovrstna kot v drugih državah. Slovenija je sicer zadovoljna s predlagano shemo plačil za male kmetije in mlade kmete. Pri drugem stebru plačil, prispevkih za razvoj podeželja, bo v prihodnjem finančnem okviru Slovenija razdeljena na dve regiji: na Vzhodno Slovenijo kot manj razvito in na Zahodno, razvito regijo. V prvi bo najvišja stopnja prispevka 85 %, v drugi pa 50 % vrednosti ukrepa. V razpravi, v kateri sta poleg članov komisij sodelovala tudi predstavnika Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije in Zadružne zveze Slovenije, je bilo opozorjeno, da naj bi prenavljanje skupne kmetijske politike do leta 2020, ki se ga je lotila EU, zagotovilo učinkovitejšo porabo davkoplačevalskega denarja, večjo okoljsko vlogo kmetijstva, uspešnejši boj s podnebnimi spremembami in manj administracije v kmetijstvu. Na podlagi osnutkov štirih uredb, ki se nanašajo na novo kmetijsko politiko, ki jih je pripravila Evropska komisija, pa je evidentno, da bo njeno izvajanje birokracijo povečalo za dodatnih 15 %. Slovenske kmete pa skrbi predvsem to, da naj bi v prihodnje subvencije prejemali na hektar površin, ne glede na to, ali na njih raste travinje ali pšenica. Plačila za njive in travnike ne bi smela biti izenačena, zato poenotenemu plačilu na hektar površin nasprotujejo. Menijo namreč, da bi pri plačilih na hektar razmerje med njivami in travniki moralo biti precejšnje v korist njiv. Komisiji ocenjujeta, da reforma skupne kmetijske politike predvideva ozelenitev kmetijstva in ukrepe tudi zato, da jih bodo kmetje v večji meri kot doslej izvajali v prid zaščite okolja. Gre torej za plačilo javnih dobrin, ki ga je EU v reformo vnesla zato, da bo lahko obdržala dosedanji delež kmetijskega dela proračuna EU. Reforma bo med drugim ukinila kvote za mleko in sladkor, zato bo najbolj udarila po žepu mlečni sektor. Strokovnjaki namreč napovedujejo, da bodo odkupne cene mleka do leta 2020 padle za okoli 6 %. Ukinitve kvot za sladkor bi omogočila ponovno proizvodnjo sladkorja v Republiki Sloveniji, vendar prevladuje ocena, da denarja za postavitve nove tovarne verjetno ne bo, bodo pa lahko slovenski kmetje sladkorno peso pridelovali za sosednje države, ki svojih tovarn niso zaprle, kot je to storila Slovenija. Komisiji menita, da bo reforma skupne kmetijske politike prinesla še največ koristi majhnim kmetijam, saj bodo edine razbremenjene silne birokracije, tiste kmetije, ki bodo prostovoljno vstopile v to shemo, pa bodo prejemale fiksni znesek podpore, v Republiki Sloveniji predvidoma vsaka po 600-800 evrov. Simulacijski izračuni kažejo, da bodo z reformo največ denarja izgubile zelo intenzivne govedorejske kmetije in večina zelo intenzivnih mlečnih kmetij. Komisiji med drugim ocenjujeta, da bodo z reformo v vsakem primeru pridobili rejci drobnice, vzrok za nekonkurenčnost slovenskega kmetijstva ob ekonomiji obsega proizvodnje pa je vsekakor potrebno iskati v izrazito šibkem prenosu znanja v prakso.

Nacionalni reformni program 2011-2012 je Vlada RS sprejela za uresničitev ciljev iz nove razvojne strategije EU - Evropa 2020. Vsaka država članica mora pripraviti nacionalno strategijo uresničevanja, ki bo hkrati omogočala ponoven zagon gospodarstva po krizi.

Člani komisije ocenjujejo, da je predloženi dokument dobro napisan, z dobro strukturirano vsebino. Člani komisije so se strinjali s cilji programa, ki jih namerava Vlada RS doseči z ukrepi ekonomske politike, strukturnimi ukrepi in institucionalnimi prilagoditvami. Uresničevanje ciljev in izvajanje politik oz. ukrepov v praksi pa bo po mnenju komisije zahtevalo visoko stopnjo družbenega soglasja in dobro usklajenost ukrepov in politik na vseh področjih. Skrb vzbujajoče je, da v času sedanje krize, vseh predvidenih reform ne bi bilo možno izvesti v načrtovanem obsegu in času. V razpravi so bila izpostavljena naslednja področja:

- Komisija ugotavlja, da na področju politike izobraževanja ni dana dovolj velika pozornost ukrepom za zmanjšanje osipa v srednjih šolah. Predvsem pa manjkajo ukrepi za dvig kakovosti v srednjih šolah.

- Zaradi potrebe po uskladitvi potreb na trgu dela in strokovnih znanj bi morali spremeniti in prilagoditi veljaven sistem terciarnega izobraževanja. Zaskrbljujoče je razmerje med številom študentov na področjih naravoslovja in tehnologije v primerjavi s humanističnimi smermi. Ukrepi bi morali spodbujati povečanje vpisa v naravoslovje in tehnične vede. Ustrezni ukrepi bi morali omogočiti deregulacijo poklicev.
- Politika upravljanja družb v državni lasti je za nadaljnji razvoj Slovenije ključnega pomena. Proces upravljanja z državno lastnino mora temeljiti na transparentnosti, učinkovitosti in odgovornosti.
- V skladu s cilji naj bi se v okviru pospeševanja pametne rasti v raziskave in razvoj investiralo 3 % bruto domačega proizvoda. Vendar bi za naše razmere ter hitrejšo gospodarsko rast bil pomembnejši kazalnik učinkovitost inovacijskega delovanja.
- Na področju trajnostne rasti kritično ocenjujejo usmeritve pri energetski politiki. Odprto ostaja vprašanje o škodljivosti CO₂ in vpliva emisij pri nadaljnjem načrtovanju razvoja. Podporo zaslužijo ukrepi za uporabo biomase za energetske namene.

Delovni program Evropske komisije za leto 2011 je predstavil dr. Janez Potočnik, komisar za okolje. V prvem delu je predstavil glavne poudarke iz programa za letošnje leto v kontekstu strateških usmeritev komisije. Evropska gospodarska politika se je z globalno gospodarsko in finančno krizo spremenila. Temelji na 3 stebrih: na temeljiti in celoviti reformi finančnega sistema, na okrepljenem pristopu h gospodarskemu upravljanju ter na dolgoročnem sistemskem pristopu do strukturnih sprememb, ki naj bi prispevale k trajni blaginji v prihodnosti. Glavne prioritete komisije v Delovnem programu za leto 2011 so: obvladovanje gospodarske in finančne krize, oživitve gospodarske rasti in ustvarjanje novih delovnih mest s pospešitvijo načrta reform iz strategije Evropa 2020, nadaljevanje aktivnosti na področju vzpostavitve območja svobode pravic in varnosti, začetek pogajanj o novem proračunu EU ter uveljavljanje politične vloge EU na svetovnem prizorišču. Komisija predstavlja 40 strateških pobud, v program pa je vključenih še 150 dodatnih predlogov. Komisar Potočnik je v nadaljevanju predstavil prednostne naloge na področju okolja, ki izpostavlja rast in nova delovna mesta. Na področju okolja se zaznava premajhen napredek pri zmanjševanju pritiska na ekosisteme zaradi onesnaženosti zraka, pri zmanjševanju izginjanja biotske raznovrstnosti, pri zmanjševanju količine odpadkov in pri kakovosti zraka v mestih. Poročilo evropske agencije za okolje priporoča dosledno uresničitev vseh obveznostih, sprejetih v trenutnem 6. okoljskem akcijskem programu. Na koncu predstavitve je podčrtal še vlogo nacionalnih parlamentov. Poudaril je, da si v komisiji želijo poglobiti to vlogo glede na prepričanje, da morajo nacionalni parlamenti prispevati tudi k oblikovanju evropskih politik. V komisiji gledajo na kontrolo subsidiarnosti kot na pomemben politični proces, ki je del širšega političnega odnosa med komisijo in nacionalnimi parlamenti, ki ga je potrebno razvijati in krepiti. Nesporno je, da se določbe Lizbonske pogodbe nanašajo na oba doma slovenskega parlamenta, tako na Državni zbor kot tudi na Državni svet. Zato je pozval državne svetnike, da aktivno sodelujejo v pripravah pred sprejemom predlogov zakonodajnih aktov. Pomembno je, da je komisija seznanjena z mnenji v zgodnji fazi oblikovanja osnutkov. V razpravi so sodelovali naslednji člani državnega sveta: mag. Blaž Kavčič je podal analizo stanja družbe v Sloveniji in širše ter opozoril na vrsto odprtih vprašanj, vezanih na rast in razvoj ter na izzive nove paradigme. Komisar Potočnik je potrdil, da poteka razmislek o teh vprašanjih tudi na evropski ravni. Pomembna je dolgoročna vizija. Dr. Zoltan Jan je opozoril na spregled zgodovinskega spomina pri soočanju s pojavi, vezanimi na finančno krizo. Komisar Potočnik se je strinjal, da se marsikaj lahko naučimo iz preteklih kriz. Vendar je sedanja kriza, za razliko od preteklih, izrazito globalna in EU išče zaslombo na hitro rastočih svetovnih trgih. Rastislav Jože Reven je izpostavil postopke komisije ter vpliv na varstvo potrošnikov zaradi podleganja interesom lobistov. Komisar Potočnik je poudaril, da se vidi komisija v funkciji branitelja interesov malih držav. Zato bi majhne države s svojimi stališči morale vplivati, da komisija deluje neodvisno. Borut Meh je prenesel misli s predavanja, ki ga je imel komisar Potočnik na zaključnem podnebnem posvetu "Prehod v nizkoogljično družbo", "da potrebujemo revolucijo zdravega razuma". Podprl je izvajanja mag. Kavčiča o državi blagostanja. Aktivnosti komisije vplivajo na konkurenčnost držav članic EU. Standardi

za evropska gospodarstva so izredno visoki in vprašanje je, koliko časa bomo lahko konkurenčni ostalim gospodarstvom. Zanimalo ga je ali se bo trgovalna shema z emisijami v EU ohranjala še naprej. Komisar Potočnik je pojasnil, da je EU tako velik trg, da ima pomemben vpliv oziroma da nihče ne more ignorirati standardov EU gospodarstva. Peter Požun je izrazil skrb nad demokskimi trendi ter njihovim vplivom na zdravstveni sistem. Opozoril je na direktivo o medsebojnem priznavanju poklicnih kvalifikacij, kjer obstaja bojazen, da se zaradi znižanja standardov ogrozi zdravstveno stanje evropskega prebivalstva. Komisarju Potočniku je izrazil zahvalo za podporo glede ureditve za medicinske sestre. V nadaljevanju je opozoril na direktivo o delovnem času, ki bi lahko na področju zdravstva povzročila negativne posledice. Dr. Janvit Golob je opozoril na probleme na področju raziskav. V nadaljevanju pa je predstavil teme, ki so bile obravnavane na podnebnem vrhu v Cancunu, ki se ga je tudi sam udeležil. Po njegovem so nujni ukrepi na področju razvoja in prenosa alternativnih tehnologij. Alojz Kovšca je zastavil vprašanje glede stališča na zaprti cikel tehnoloških proizvodov. Komisar Potočnik je zatrdil, da je ta problematika v ospredju razmišljanj na področju okolja na evropski ravni. Pri odpadkih je potrebno dojemanje, da ne predstavljajo strošek, temveč da so vir dohodka. Rajko Fajt je izrazil zanimanje o zaščiti podtalnice ter financiranju projektov z evropskimi sredstvi. Komisar Potočnik je povedal, da so standardi zaščite dogovorjeni na evropski ravni, izvajanje pa je prepuščeno državam članicam. Je pa potrebno to področje obravnavati v kontekstu skupno trajnostno naravnane kmetijske politike in njenega razvoja.

Predlog deklaracije o usmeritvah za delovanje Republike Slovenije v institucijah Evropske unije v obdobju julij 2011-december 2012 je v sprejem Državnemu zboru predložila Vlada na podlagi drugega odstavka 5. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske unije ter drugega odstavka 154.f člena Poslovnika Državnega zbora. Člani komisije so bili seznanjeni, da obravnavani dokument sestavljata Predlog deklaracije o usmeritvah za delovanje Republike Slovenije v institucijah Evropske unije v obdobju julij 2011 – december 2012 in Prednostne naloge za delo v Svetu v obdobju julij 2011 – december 2012. Prvi del obsega ključne politične usmeritve Republike Slovenije, v drugem delu pa so predstavljene sektorske prednostne naloge po posameznih področjih. Prednostne naloge so spremni dokument k deklaraciji, v katerem so glavne politične usmeritve Slovenije prevedene na bolj operativno raven. Gradivu je dodana obrazložitev, ki po posameznih področjih podrobneje opisuje stanje v Evropski uniji. Predlog deklaracije določa prednostne naloge Slovenije kot države članice na področju evropskih zadev z vidika nalog in aktivnosti, ki jih bo morala Slovenija izvajati prvenstveno v okviru Sveta kot tudi v okviru Evropskega sveta. Podlaga za pripravo predloga deklaracije sta osemnajstmesečni program Sveta in letni zakonodajni program Evropske komisije. Letošnje gradivo za razpravo je sedmo po vrsti. V razpravi je bilo izraženo obžalovanje, da se Evropska unija ni mogla učinkovito spoprijeti z negativnimi trendi na mednarodnih finančnih trgih ter poslabšanjem splošne gospodarske klime v svetovnem gospodarstvu. Izraženo je bilo mnenje, da bi se na ravni EU morali zavzeti za uveljavitev mehanizmov, ki bi zagotavljali več socialne države. Po mnenju članov komisije Slovenija v preteklosti ni dovolj uveljavljala ambicij za zagotavljanje pogojev za delovanje svojih državljanov v institucijah EU. Slovenija bi morala nadaljevati s prizadevanji za ustrezno zastopanost zaposlenih slovenskih državljanov in večjo pozornost nameniti možnosti napotitve strokovnjakov v institucije. Komisija zagovarja kadrovske okrepitve Slovenije v EU z organizirano podporo države ustrezni usposobljenosti kandidatom začetnikom. Komisija je menila, da na področju energetike Slovenija ni enakovredno integrirana v evropski energetske sistem. Komisa je izpostavila bojazen, da si Evropska unija s svojo politiko energetske učinkovitosti omejuje konkurenčnost.

Glede davka na dodano vrednost je bila izražena podpora sprejetju dokončnega sistema obdavčevanja transakcij na ravni EU. Komisija podpira ukrepe, ki bodo zagotovili nevtralnost sistema davka na dodano vrednost, konkurenčnost podjetij in vzdržnost javnih financ ter zmanjšali administrativne obremenitve in stroške za podjetja in davčne uprave. V zvezi s pravicami intelektualne lastnine je bilo zastavljeno vprašanje, ali je med to pravico zajet tudi patent EU. Spoznanja o vedno večjem pomenu pravic intelektualne lastnine za gospodarstvo

EU, narekujejo zakonodajne spremembe za izboljšanje položaja pri uveljavljanju teh pravic. Člani komisije podpirajo prizadevanja za čimprejšnjo vzpostavitev enotnega patentnega varstva in sprejetje zakonodaje na ravni EU za okrepljeno sodelovanje na področju uvedbe enotnega patentnega varstva. Člani komisije so izrazili podporo nadaljevanju širitvenega procesa Evropske unije. Komisija podpira tudi evropsko perspektivo držav Zahodnega Balkana, pri čemer se strinja, da države Zahodnega Balkana ostajajo prioriteta Slovenije v skladu z njeno zunanjepolitično strategijo. Komisija pa opozarja, da so posamezne države članice v svojem delovanju prehitale Slovenijo ter okrepile prisotnost in delovanje v tej regiji. Izpostavljeno je bilo vprašanje, ali Slovenija namenja ustrezno pozornost prehodni libijski oblasti. Predstavniki Ministrstva za zunanje zadeve je pojasnil, da Slovenija spremlja dogajanja v južnem Sredozemlju. Slovenija je pripravljena pomagati novi libijski oblasti pri procesu tranzicije in obnove države. Svojo politično podporo je Slovenija že izrazila s priznanjem Nacionalnega tranzicijskega sveta. Slovenija deluje tudi s humanitarnimi aktivnostmi.

Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o plovilih za rekreacijo in osebnih plovilih vsebuje cilje, ki naj bi vplivali na izboljšanje varstva okolja, zagotovili svetovni trg za plovila za rekreacijo in osebna plovila ter preprečili posamične nacionalne rešitve, ki bi pripeljale do drobljenja notranjega trga. Člani komisije so podprli prizadevanja po zmanjšanju emisij, izpušnih plinov iz pogonskih motorjev plovil za rekreacijo in osebnih plovil. Izrazili so obžalovanje, ker se v javno posvetovanje niso vključili predstavniki slovenskih proizvajalcev plovil za rekreacijo in osebnih plovil ter zainteresirane javnosti. Podana je bila ugotovitev, da so v obravnavani predlog direktive vključeni zgolj elementi, ki upoštevajo interese evropskih proizvajalcev. Slovenija bi morala zagovarjati slovenske interese in si prizadevati za upoštevanje posebnosti slovenskega sektorja, ki proizvaja navedena plovila, s čimer bi omogočili konkurenčne prednosti slovenskim gospodarskim subjektom. Po končani razpravi je Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve sprejela mnenje, da podpira Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o plovilih za rekreacijo in osebnih plovilih. S ciljem, da bi prispevali k izboljšanju konkurenčnosti slovenskih gospodarskih subjektov, ki proizvajajo plovila za rekreacijo in osebna plovila, bi morali po mnenju komisije v PRILOGO I.- Bistvene zahteve dodati novo točko, ki bi obravnavala presojo plovil za področje C – osebna plovila in D – plovila v zavetju. Predlog konkretnih pripomb je komisija posredovala Odboru Državnega zbora za zadeve EU in Vladi RS. Ministrstvo za gospodarstvo se je odzvalo in imenovalo komisijo, ki bo spremljala razpravo o sprejemu direktive in se bo zavzemala za uveljavitev interesov slovenskih proizvajalcev plovil.

Pogodba o pristopu Republike Hrvaške k Evropski uniji: Predlog stališča Republike Slovenije do Pogodbe o pristopu Republike Hrvaške k Evropski uniji, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 5. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije posredovala Vlada Republike Slovenije. Pristojna odbora v Državnem zboru sta predlog stališča obravnavala 7. 10. 2011 in ga podprla. Državnemu zboru predlagata, da na 32. seji sprejme obravnavani predlog v predloženem besedilu. Člani komisije so bili seznanjeni, da je Hrvaška zaključila pristopna pogajanja 30. 6. 2011. Celotno besedilo pogodbe o pristopu Republike Hrvaške k EU temelji na besedilih skupnih stališč EU za začasno zaprtje posameznih poglavij, s katerimi je v notranjem postopku sprejemanja in potrjevanja stališč Republike Slovenije do osnutkov skupnih stališč EU soglašal Državni zbor. Odbor stalnih predstavnikov pri Svetu je angleško različico besedila pogodbe potrdil 14. 9. 2011, končne različice v vseh uradnih jezikih EU pa bodo po izvedenem postopku jezikovne in pravne redakcije predvidoma potrjene konec oktobra 2011. Zagotovljeno je, da končna slovenska različica besedila ne bo vsebinsko odstopala od besedila, potrjenega na Odboru stalnih predstavnikov, vključene bodo le redakcijske spremembe. Evropski parlament bo pogodbo obravnaval predvidoma na plenarnem zasedanju 1. 12. 2011. Svet za splošne zadeve 5. 12. 2011, pogodba o pristopu pa bo predvidoma podpisana 10. 12. 2011 ob robu zasedanja Evropskega sveta. S tem se je

Hrvaška še bolj približala uresničitvi zadanega cilja – polnopravnemu članstvu v EU. Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve je obravnavala posamezne predloge stališč RS do odprtja kot tudi zaprtja posameznih pogajalskih poglavij pred potrditvijo stališč RS do osnutkov skupnih stališč EU v Državnem zboru. Pri obravnavi stališč RS do teh dokumentov komisija ni vedno soglašala s stališči RS, saj je menila, da v pogajalskem procesu niso ustrezno obravnavani interesi Slovenije. Tako komisija ni podprla stališč RS do začasnega zaprtja poglavij: 5 - javno naročanje, 11 – kmetijstvo in razvoj podeželja, 13 - ribištvo, 14 – transport, 23 – pravosodje in temeljne pravice in 31 – zunanja, varnostna in obrambna politika. Sprejeta mnenja komisije so bila posredovana pristojnemu odboru v Državnem zboru. Pristojni odbor Državnega zbora je obravnaval vsako stališče RS do osnutka skupnega stališča EU za odprtje oziroma začasno zaprtje posameznega poglavja in jih je podprl oziroma je z njimi soglašal. Član komisije Peter Požun je izpostavil poglavje 2: prost pretok delavcev, kjer bi Slovenija morala uveljaviti omejitve na trgu dela za medicinske sestre. Svoje izvajanje je utemeljil z naslednjim:

- S prostim gibanjem oseb in delavcev je povezano tudi vprašanje priznavanja poklicnih kvalifikacij. Ovire pri prostem pretoku oseb so lahko različna nacionalna pravila pri priznavanju kvalifikacij za opravljanje poklicev.
- V Sloveniji se za priznavanje poklicnih kvalifikacij uporablja Zakon o postopku priznavanja poklicnih kvalifikacij državljanov držav članic EU, EGS in Švicarske konfederacije za opravljanje reguliranih poklicev oziroma dejavnosti v RS, s katerim se je v slovenski pravni red prenesla Direktiva 2005/36 o priznavanju poklicnih kvalifikacij.
- V Sloveniji strogo formalno gledano medicinske sestre (še) niso reguliran poklic, ker RS še ni sprejela zakona, ki bi urejal zdravstveno nego, kar lahko zadeve še poslabša. V kolikor imamo zakon, ki določen poklic ureja, se lahko v njem določijo različni standardi – kompetence, poklicna kvalifikacija pa se nato priznava po posebnem postopku.
- Direktiva 2005/36 o priznavanju poklicnih kvalifikacij za medicinske sestre določa minimalne pogoje usposobljenosti medicinskih sester. Za sprejem v usposabljanje medicinskih sester za splošno zdravstveno nego se zahteva zaključeno 10-letno splošno izobraževanje, usposabljanje pa mora zajemati vsaj 3 leta študija ali 4600 ur teoretičnega in kliničnega usposabljanja, program pa mora obsegati področja, ki so navedena v točki 2.2.1. priloge V. te direktive.

Na 3. izredni seji KMOEZ (22. 9. 2009) je državni svetnik Peter Požun predstavnikom Ministrstva za zdravje zastavil vprašanje, kako bo RS ravnala v primeru hrvaških medicinskih sester, katere pričnejo opravljati poklic po krajši izobraževalni dobi, z vstopom v EU pa bodo izenačene z našimi medicinskimi sestrami. Predstavnica Ministrstva za zdravje je dejala, da ekspertna skupina Ministrstva za zdravje ni obvestila, da bi bile tu težave ter da bodo preverili. Odgovora Državni svet ni prejel. Ugotovitve:

- I. V kolikor primerjamo program izobraževanja medicinskih sester na Hrvaškem s programom izobraževanja v Sloveniji, je razvidno, da hrvaške medicinske sestre izpolnijo minimalne 'evropske pogoje' po končani srednji šoli, medtem ko se v RS zahteva zaključena visoka strokovna šola oz. univerza. V skladu z navedeno Direktivo bodo hrvaške medicinske sestre s končano srednjo šolo izenačene s slovenskimi medicinskimi sestrami, za katere se zahteva visoka šola ali univerza. Prav tako se za slovenske medicinske sestre zahteva izpolnjevanje pogojev akta Poklicne aktivnosti in kompetence medicinskih sester, babic in tehnikov, kjer je določeno, kakšno izobrazbo morajo ti zdravstveni delavci doseči, da se jim zaupa določene naloge v zdravstvu.
- II. Hrvaška dovoljuje specializacijo po končani srednji šoli, medtem ko je v Sloveniji možno opravljati specializacijo po končani visoki šoli.
- III. Hrvaška je poklicno kvalifikacijo, skladno z direktivo, priznala vsem srednjim medicinskim sestram in ne samo tistim, ki se bodo izobraževale po novem programu.

Zaskrbljenost nad tem so izrazile tudi hrvaške medicinske sestre preko Evropske zveze medicinskih sester (EFN), ki je v svojem pismu aprila 2011, o tem seznanila vse pristojne institucije EU in v državah članicah.

Prost pretok delavcev spada pod svoboščino prostega pretoka oseb. S pristopno pogodbo k EU se lahko določi prehodno obdobje, v katerem se lahko za državljane novih držav članic omeji sprostitev prostega pretoka delavcev. Tudi za Hrvaško je določeno tako obdobje, in sicer v enakem trajanju, kot je veljalo ob vstopu Slovenije v EU (2+3+2). To je zapisano v Pogodbi o pristopu Republike Hrvaške k Evropski uniji. Ta namreč določa nekatere prehodne ukrepe, ki so zapisani v Prilogi V k temu aktu. Poglavje 2 te priloge določa prehodne ukrepe glede prostega gibanja oseb, in sicer 2 odstavek tega poglavja določa, da bodo sedanje države članice do konca 2-letnega obdobja od dneva pristopa Hrvaške k EU uporabljale nacionalne ukrepe ali ukrepe iz dvostranskih sporazumov, ki urejajo dostop hrvaških državljanov na njihove trge dela, torej za njih ne velja Uredba (EU) 492/2011 o prostem gibanju delavcev v Uniji. (te ukrepe lahko uporablja še do konca 5-letnega obdobja in v primeru resnih motenj na svojem trgu dela ali groženj le-teh podaljša še za 2 leti). Slovenija takih ukrepov (na področju zdravstva) ni sprejela. Trenutno je na zavodu za zaposlovanje prijavljenih 82 diplomiranih medicinskih sester ter 840 zdravstvenih tehnikov/srednjih medicinskih sester. Slovenija se je odločila za visoko raven strokovnosti tisti, ki so vključeni v zdravstveno obravnavo, saj vidi v tem prednosti za paciente, dolgoročno pa tudi za vzdržnost sistema zdravstvenega varstva. Prav zaradi tega so zahteve za DS in za specializacijo višje od minimalnih, ki jih opredeljuje skupna direktiva. V Sloveniji je diplomiranih medicinskih sester dovolj in potrebno poskrbeti da bodo dobro usposobljene diplomirane medicinske sestre lahko delale v okviru zdravstvene dejavnosti. V primeru, da bi takoj ob priključitvi Hrvaške EU prišlo do prostega pretoka delavcev, obstaja velika verjetnost, da bodo v Sloveniji izobražene diplomirane medicinske sestre izpodrinile tiste iz Hrvaške, ki bodo morale, glede na skromno izobrazbo, pristati na nižje plačilo. S tem bi bila narejena dvojna škoda. Prva je vezana na slabšo zdravstveno oskrbo pacientov, druga pa bo nastala zaradi brezposelnosti, verjetno pa tudi odliva v Sloveniji izobraženih diplomiranih medicinskih sester. Predlagamo (najdaljše) prehodno obdobje. dnem vstopa Hrvaške v EU bodo torej za državljane Hrvaške veljala pravila prostega gibanja delavcev. Nemčija in Avstrija sta tak ukrep napovedali, Avstrija tudi za področje opravljanja storitev nege na domu.

UKREP:

Vlada RS bi morala sprejeti sklep, da na določenem ali vseh področjih za državljane Hrvaške velja slovenska zakonodaja in ne prost pretok delavcev. Slovenija to lahko do konca dveletnega obdobja stori tako, da Vlada RS sprejme zgoraj navedeni sklep in o tem obvesti Evropsko komisijo.

Podpredsednik komisije Drago Bahun je poudaril interes gospodarstva, ki ga je potrebno upoštevati tako pri vstopu Hrvaške v EU kot tudi pri nadaljnjih širitvah EU.

Komisija je sledila dinamiki pristopnih pogajanj EU z Islandijo, kjer je podprla Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje in začasno zaprtje poglavja 26 – Izobraževanje in kultura za Islandijo, Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje in začasno zaprtje poglavja 25 – Znanost in raziskave za Islandijo, Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje poglavja 5 – Javno naročanje za Islandijo in Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje poglavja 10 – Informacijska družba in mediji za Islandijo.

Področje zunanje politike

Predlog zakona o ratifikaciji Sporazuma med Republiko Slovenijo in Združenimi državami Amerike o izmenjavi podatkov o spremljanju terorizma: komisija predloga zakona o ratifikaciji ni podprla. Namen sporazuma je v izmenjavi podatkov o spremljanju terorizma za

pravočasno identifikacijo oseb, ki so znani ali osumljeni teroristi s ciljem, da se zagotovi zaščita prebivalstva in pomembne infrastrukture držav pogodbenic. Kot pomembne je izpostavil opredelitve, ki se nanašajo na izraz znani terorist ter izraz osumljeni terorist. Sporazum ureja glavna načela pri uporabi in varstvu podatkov. Načelo varovanja podatkov določa, da vsaka pogodbenica uporabi ustrezne elektronske in fizične varnostne ukrepe za nadzor dostopa do podatkov. Opozoril je na vlogo informacijskega pooblaščenca, ki lahko izvaja nadzor nad zakonitostjo obdelave podatkov o spremljanju terorizma, ki jih zagotavlja Slovenija pod določbah sporazuma. V razpravi so bila izpostavljena naslednja vprašanja:

- ali je sporazum po vsebini primerljiv z bilateralnimi sporazumi, ki so jih posamezne države članice sklenile z ZDA o izmenjavi podatkov o spremljanju terorizma;
- učinki sporazuma na izročitev teroristov;
- ali obstaja hipotetična možnost, da se v ZDA obravnava oseba kot terorist, kljub temu, da ni na Interpolovem seznamu;
- odnos obravnavanega sporazuma do statusa pripadnikov Talibanov in Al Kaide, zaprtih v vojaškem oporišču Guantanamo na Kubi.

Kljub podanim pojasnilom predstavnikov predlagatelja, dvomi o obveznostih Slovenije glede varstva osebnih podatkov, niso bili odpravljeni. Zato so člani komisije menili, da so bile v razpravi izpostavljene dileme, ki zahtevajo pisni odgovor predlagateljev na zastavljena vprašanja. Znana stališča do ravnanja s posamezniki iz Guantanamoškega primera zbujejo skrb glede spoštovanja človekovih pravic. Razumljiva je skrb države zaradi terorizma, vendar ob zagotavljanju spoštovanja človekovih pravic ter v skladu z resničnimi potrebami.

Sporazum o vprašanih nasledstva po nekdanji SFRJ je, na izražen interes komisije, predstavil visoki predstavnik RS za vprašanja nasledstva. Komisija se je namreč ob obravnavi vsebin, vezanih na pristopna pogajanja Hrvaške z EU, srečevala z vprašanji, ki zadevajo nasledstvo nekdanje SFRJ.

V letu 2011 je imela komisija šestnajst (16) sej, od tega dvanajst (12) rednih ter štiri (4) izredne, tri (3) izredne seje so bile zaprte za javnost.

4.3.3 Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance

Komisija je obravnavala predloge zakonov in druge akte s področja ekonomskega sistema in slovenskega notranjega trga, položaja in razvoja posameznih področij gospodarstva, ekonomskega položaja in problematike malega gospodarstva in turizma, razvoja in druge problematike gostinstva in obrti, razvoja turizma in njegove promocije in področja javnih financ, monetarne politike in davčnega sistema.

1) Obravnavane zadeve

Predlogi za odločilni veto:

- Predlog odločilnega veta na Zakon o preprečevanju zamud pri plačilih (ZPreZP);
- Predlog odločilnega veta na Zakon o dopolnitvah Zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1F).

Ustavna presoja:

- Pobuda za sprejem zahteve za začetek postopka za presojo ocene ustavnosti Zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1F, Uradni list RS, št. 65/09 – UPB, 33/11 in 91/11).

Predlogi zakonov:

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o plačilu odškodnine žrtvam vojnega in povojnega nasilja (ZSPOZ-D) - skrajšani postopek, EPA 1441-V;
- Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o Slovenskem odškodninskem skladu (ZSOS-B) - skrajšani postopek, EPA 1442-V;
- Predlog zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka (ZUKD-1) - druga obravnava, EPA 1401-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o carinski službi (ZCS-1C) - skrajšani postopek, EPA 1456-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o plačilnih storitvah in sistemih (ZPlaSS-B) - skrajšani postopek, EPA 1457-V;
- Predlog zakona o tehničnih zahtevah za proizvode in o ugotavljanju skladnosti (ZTZPUS-1) - druga obravnava, EPA 1482-V;
- Predlog zakona o Javnem skladu za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in odlaganja radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško (ZSFR-1) - druga obravnava, EPA 1503-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o bančništvu (ZBan-1G)- skrajšani postopek, EPA 1634- V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOMK-1B)- druga obravnava, EPA 1565- V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčni službi (ZDS-1D) - skrajšani postopek, EPA 1631- V;
- Predlog zakona o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti (ZPFOLERD-1) - druga obravnava, EPA 1623 – V;
- Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1E) - skrajšani postopek, EPA 1632 – V;
- Predlog zakona o spremembah Zakona o dohodnini (ZDoh-2J) - druga obravnava, EPA 1546 – V;
- Predlog zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN) - druga obravnava, EPA 1635 – V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju na vodnem, energetskem, transportnem področju in področju poštnih storitev (ZJNVETPS-C) - skrajšani postopek, EPA 1747- V;
- Predlog zakona o spremembah Zakona o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje (ZVVJTO-E) - skrajšani postopek, EPA 1748-V;
- Predlog zakona o spremembah Zakona o izdaji obveznic za plačilo odškodnine za zaplenjeno premoženje zaradi razveljavitve kazni zaplembe premoženja (ZIOOZP-A) - skrajšani postopek, EPA 1749-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Obrtnega zakona (ObrZ-E) - skrajšani postopek, EPA 1786-V;
- Predlog zakona o davku na bilančno vsoto bank (ZDBVB) - druga obravnava, EPA 1799-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Banki Slovenije (ZBS-1B) - skrajšani postopek, EPA 1851-V;
- Predlog zakona o spremembi in dopolnitvi Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb (ZDDPO-2F) - skrajšani postopek, EPA 1869-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o potrošniških kreditih (ZPotK-1A) - skrajšani postopek, EPA 1891-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gospodarskih zbornicah (ZGZ-B) - skrajšani postopek, EPA 1975-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na dodano vrednost (ZDDV-1E) - skrajšani postopek, EPA 1962-V;

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nematerializiranih vrednostnih papirjih (ZNVP-C) - skrajšani postopek, EPA 1994-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o trgu finančnih instrumentov (ZTFI-D) - skrajšani postopek, EPA 1996-V;
- Predlog zakona o spremembah Zakona o posojilu Helenski republiki (ZPHeIR-A) - skrajšani postopek, EPA 1995-V;
- Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih (ZIU- A) - nujni postopek, EPA 2040-V;
- Predlog zakona o investicijskih skladih in družbah za upravljanje (ZISDU-2) - druga obravnava, EPA 1899-V;
- Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o upravljanju kapitalskih naložb (ZUKN-B) - druga obravnava, EPA 1822-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o množičnem vrednotenju nepremičnin (ZMVN-A) - skrajšani postopek, EPA 2027 – V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnih konglomeratih (ZFK-A) - skrajšani postopek, EPA 2085 - V ;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o poroštvih Republike Slovenije za financiranje investicij gospodarskih družb (ZPFIGD-A) - druga obravnava, EPA 2038 – V.

Predlogi aktov:

- Poročilo Nadzornega odbora Sklada za financiranje razgradnje NEK in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz NEK o poslovanju Sklada za leto 2009, EPA 1510-V;
- Zaključni račun proračuna Republike Slovenije za leto 2009 (RZ2009), EPA 1310-V
- Letno poročilo Računskega sodišča Republike Slovenije za leto 2010;
- Poročilo o odobritvi 4 tranše posojila Helenski republiki, EPA 1792-V;
- 1. Poročilo o poroštvi Republike Slovenije in odobrenih posojilih za finančno pomoč Irski, EPA 1793-V;
- Poročilo o stanju in razmerah na trgu finančnih instrumentov za leto 2010, Poročilo o delu Agencije za trg vrednostnih papirjev za leto 2010 in Finančni načrt Agencije za trg vrednostnih papirjev za leto 2011, EPA 1881-V;
- Predlog rebalansa proračuna Republike Slovenije za leto 2011, EPA 2028 – V.

2) Povzetek pomembnejših razprav

Komisija je obravnavala Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o gospodarskih družbah in ga podprla. Komisija se strinja z uvedbo predlaganega določila, ki bo omogočalo večjo preglednost poslovanja družb in sklepanja poslov z drugimi družbami, kadar bi lahko prišlo do nasprotja interesov, kar dosedanja ureditev ne zagotavlja. V izogib nasprotja interesov se namreč predlaga zakonska dopolnitev, da lahko poslovodja ene družbe sklepa posel z drugo družbo, v kateri ima sam ali njegov ožji družinski član ali vsi skupaj delež, ki dosega desetino osnovnega kapitala, ali je sam ali njegov ožji družinski član tihi družbenik ali je na kakšni drugi pravni podlagi udeležen na dobičku družbe, le, če s takšnim poslom soglašata nadzorni svet družbe. Če pa je ta delež manjši od desetine osnovnega kapitala, mora poslovodja o sklenitvi posla v treh delovnih dneh obvestiti nadzorni svet ali upravni odbor. Člani komisije so sicer v razpravi ponovno izrazili prepričanje, da se je vlada s pripravo zakonskega dopolnila pravilno odzvala na odkrito anomalijo, vendar prepozno. Prav tako komisija meni, da bi bilo nujneje pristopiti k spremembam zakona, ki bi ustrezneje urejal problematiko ustanavljanja podjetij v verigi, katerih prikriti lastniki prelagajo obveznosti oziroma dolgove na druge družbe ter končajo v stečaju, z vsemi posledicami, ki jih to prinaša, pri tem pa se ustanovitelji takšnih družb lahko izognejo kakršnimkoli sankcijam.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Obrtnega zakona in ga ni podprla. Predlagatelj predloga zakona ugotavlja, da je članstvo v Obrtno podjetniški zbornici obveza za vse fizične in pravne osebe, ki opravljajo pridobitno dejavnost v Republiki Sloveniji kot obrtno dejavnost, obrti podobno dejavnost ali domačo oziroma umetnostno obrt, za obrtne zadruga in oblike njihovega združevanja, cilj predlaganega zakona pa je uveljaviti združevanje gospodarskih subjektov v Obrtno-podjetniški zbornici Slovenije na prostovoljni osnovi oz. ukinitvev dosedanjega obveznega članstva. V razpravi je bil v enem od mnenj k obravnavanemu predlogu izražen poudarek, da Slovenija postaja vse bolj neučinkovita država tudi zaradi nezmožnosti, da se ustrezno razporedi družbena moč, ki se izraža v dialogu med socialnimi partnerji. Doseganje zastavljenih ciljev in konsenzualnih rešitev je možno ob sodelovanju enakovrednih sogovornikov, zato so močni zastopniki interesov posameznih družbenih skupin, ki zagotavljajo reprezentativnost, pogoj za lažje uveljavljanje svojih interesov do države, pa tudi za sprejemanje skupnih odločitev s širšo podporo. Komisija je mnenja, da višjo raven strokovnosti in učinkovite pomoči gospodarstvu lahko zagotavljajo le močna in profesionalna združenja, pristop in rešitve, kot jih ponuja predloženi zakonski predlog pa gredo v smeri še večje razdrobljenosti zborničnega sistema, zato je takšen pristop k reševanju problematike zastopanja gospodarstva neproduktiven in napačen. Komisija se strinja z mnenjem, ki ga v svojih stališčih in predlogih k predlogu zakona navaja Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije, da je trenutno uveljavljena različna ureditev zborničnega organiziranja na gospodarskem področju v Sloveniji neprimerna, kar se je pokazalo ob poskusu gašenja posledic gospodarske krize, ko bi država za uspešen izhod iz težav potrebovala kot partnerje tudi močne zbornične sogovornike. Komisija je mnenja, da bi se bilo potrebno dogovoriti in pristopiti k pripravi takšne zakonske ureditve, ki bi zagotavljala, da se vsak gospodarski subjekt po lastni presoji obvezno včlani v eno izmed zbornic s področja gospodarstva.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o davku na bilančno vsoto bank in ga ni podprla. Po navedbah predlagatelja se s predlogom zakona vzpostavlja mehanizem, ki bo sprostil še vedno prisoten kreditni krč in pripomogel k odločitvi bank za ustreznejše kreditiranje nefinančnega sektorja. Uvedba zakona naj bi zagotovila ustavitev strmega padca bančnih posojil s stimuliranjem bank za povečano kreditiranje gospodarskih subjektov. Predlagatelj zakona predvideva, da se bodo banke na napovedano obdavčitev odzvale tako, da bodo povečale kreditiranje podjetij in s tem, kot ji omogočajo predvidene zakonske rešitve, zmanjšale ali izničile obveznost plačila davka. Kljub temu naj bi finančni učinek uvedbe dodatnega davka znašal okoli 5 mio evrov. Člani komisije so se načelno opredelili proti uvajanju novega davka, ki znižuje potencial bank, njihovo kapitalsko ustreznost ali pa posredno dodatno obremenjuje porabnike bančnih storitev. Ugotavljajo, da so tudi v trenutnih gospodarskih in finančnih razmerah, ko na trgu ni pretirane ponudbe denarja, banke pripravljene finančno podpreti vse tiste projekte kreditojemalcev, ki obetajo dobre rezultate. Vlada bi namesto obdavčitve morala razmišljati o stimulativnejših oblikah ukrepov, kot so davčne olajšave bankam, ki so pripravljene z ustreznimi obrestnimi merami financirati gospodarstvo. Komisija tudi opozarja, da utegnejo imeti predvidene zakonske rešitve negativne posledice na tiste banke, ki svojo poslovno politiko gradijo predvsem na poslovanju s prebivalstvom. Razvoj nekaterih bank, ki niso v celoti usmerjene k univerzalnemu bančništvu, kot npr. zadružne in t.i. etične banke, ki so alternativne predstavnice poslovnega modela konvencionalnih bank, usmerjenih zgolj na maksimiziranje dobička, bi bil s sprejetjem predlaganega zakona v veliki meri onemogočen. Zakonski predlog prav tako ne ureja ustrezno kreditiranja kmetov, saj obstaja nevarnost zmanjševanja obsega kreditiranja te skupine komitentov, ker bodo morale banke, upoštevajoč zakonska določila o zmanjšanju obveznosti in uveljavljanju oprostitev, poskrbeti predvsem za sprostitev kreditnih linij in lažji dostop do finančnih virov nefinančnim družbam in samostojnim podjetnikom.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah Zakona o posojilu Helenski republiki in ga ni podprla. Vse večje nezaupanje kapitalskih trgov zahteva tudi uskladitev ročnosti

posojil Grčiji s posojili, ki jih zagotavlja vzpostavljen mehanizem, t.i. Evropski instrument za finančno stabilnost, ki naj bi deloval tudi kot preventivni ukrep za preprečitev finančnih težav članic evrskega območja in proti širjenju dolžniških težav. Dostop do finančnih trgov bi bil po oceni ministrov Evrske skupine Grčiji omogočen le pod pogojem podaljšanja ročnosti že obstoječih tranš. To pa je možno s spremembo posojilne pogodbe tako, da vsi posojilodajalci potrdijo dodatke k tem pogodbam, ki določajo znižanje obrestne mere in podaljšanje ročnosti posojila Grčiji. Ob novih pogojih bi se v primeru črpanja celotnega slovenskega dela posojila Grčiji, ki znaša 387,8 mio EUR, prihodki državnega proračuna zmanjšali za 15,9 mio EUR na račun znižane obrestne mere, medtem ko bi učinek podaljšanja ročnosti posojila celotni znesek obresti, brez upoštevanja stroškov zadolžitve Republike Slovenije na finančnem trgu, povečal za 83 mio EUR glede na trenutno krajšo ročnost. V razpravi, ki je sledila predstavitvi zakonskega predloga so člani komisije opozorili na nekatera odprta vprašanja, ki zahtevajo dodatno proučitev in temeljit razmislek vseh odgovornih deležnikov. Po informacijah, ki so na voljo naj bi se Finska dogovarjala z Grčijo o vplačilu posojila na finski državni račun da bi s tem zavarovala svoj prispevek v okviru dodatne pomoči. Zastavlja se vprašanje, zakaj tudi Slovenija ne pogojuje svojega dela pomoči s podobnim zavarovanjem. Pojasnjeno je bilo, da potekajo pogovori o možnih oblikah zavarovanj, uveljavljeno pa naj bi bilo načelo, da morajo biti zavarovanja dostopna vsem, brez možnosti bilateralnih dogovorov. Zavarovanje svojega dela posojila naj bi Slovenija torej uveljavila v skupnem okviru. Komisija izraža upanje, da se slovenska država za podeljena posojila Grčiji zadolžuje na tujih finančnih trgih pod ugodnejšimi pogoji, kot jih z določeno obrestno mero zagotavlja predlagani zakon in da velja načelo po katerem posamezna članica – posojilodajalka ne sme utrpeti izgube zaradi dražjega zadolževanja na finančnih trgih. Komisija ugotavlja, da so države članice evrskega območja glede izpostavljenosti grškemu javnemu dolgu v različno težkem položaju, zato so tudi interesi posameznih držav različni. Nemški in francoski finančni sektor je v preteklih letih veliko investiral v Grčiji, zato je njihova izpostavljenost in interes, da se Grčiji pomaga, toliko večji. Tako se zdi, da gre v procesu dogovarjanja in nujenja pomoči bolj za podporo bančnemu zasebnemu sektorju v nekaterih evropskih državah, ki je nasedel z naložbami v Grčiji, kot pa za finančno pomoč sami Grčiji. Po mnenju komisije je povsem neustrezno sporočilo, ki izhaja iz dodeljene pomoči, da je namreč finančno špekuliranje lahko tudi nagrajeno, saj je možno rizike, ki izhajajo iz finančnega poslovanja tudi socializirati. Namesto pomoči zasebnemu bančnemu sektorju, bi morali uveljaviti mehanizem, ki bi take banke prisilil v sofinanciranje in sodelovanje pri refinanciranju dolgov, tiste države, v katerih je bančni sektor zelo zaščiten pa naj ne bi zahtevale takšne varščine, kot naj bi jo bile deležne druge države. Komisiji se zastavlja tudi vprašanje, kakšne posledice utegne Slovenija utrpeti, če zakona v tej obliki ne bo podprla. Glede na to, da se čedalje pogosteje špekulira, da Grčiji posojila tudi ob spremenjenih pogojih ne bo uspelo vrniti, je po mnenju komisije upravičen dvom o smiselnosti reševanja problema na predlagan način. Evropska politika bi si morala odgovoriti na vprašanje ali je Grčija v takšni kondiciji, da lahko servisira dolg in z zahtevo po sprejemu zakona ne pošiljati signala državam članicam, da brezpogojno potrjujejo dvomljive rešitve.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih in ga podprla. Predlog zakona določa obveznost, da se v javnem sektorju omeji zaposlovanje, pri čemer mora število zaposlenih v obdobju dveh let po uveljavitvi zakona ostati enako, kot je bilo v decembru 2010, ravnanje s sredstvi za plače pa ne sme ustvarjati primanjkljajev. Podatki kažejo, da se pritisk na javne blagajne stopnjuje tudi zaradi izdatkov za plače javnih uslužbencev, pri čemer pa razlog ni v višanju plač, pač pa v višanju števila zaposlenih v javnem sektorju. Število zaposlenih v javnem sektorju se je od decembra 2008 do decembra 2010 povečalo za 3362 zaposlenih, zato vlada meni, da je interventni zakon, s katerim predlagajo ukrepe za zaustavitev rasti zaposlenih v javnem sektorju, upravičen in nujno potreben. S predlogom zakona se tako določa pravila zaposlovanja v javnem sektorju, s katerimi se prepoveduje vsakršno zaposlovanje v letih 2010 in 2011 oziroma uvaja nadzorovano zaposlovanje skozi inštrumente, ki jih predvideva zakon. Po mnenju večine članov komisije bodo preohlapno postavljena zakonska pravila omogočala številne izjeme od

strogo zastavljenih ciljev, zato se zastavlja vprašanje ali je takšen zakon sploh potreben, saj bi vlada tudi brez zakonske prisile morala najti način, da se zaposlovanje omeji. Komisija poudarja, da se mora javni sektor, tako kot je to storil že realni sektor, prilagoditi zaostrenim gospodarskim razmeram, čeprav je po drugi strani res, da so že uveljavljeni plačni interventni ukrepi, ki se nanašajo na individualne plače zaposlenega javnega uslužbenca povzročili, da je bila rast povprečne bruto plače na zaposlenega v javnem sektorju v zadnjem letu nižja od rasti plače na zaposlenega v zasebnem sektorju. Komisija tudi opozarja, da kratkoročni ukrepi, s katerimi se prilagajanja slabim gospodarskim razmeram izvajajo pretežno s pomočjo zmanjšanja javnofinančnih odhodkov, ne bodo prinesli zelenih rezultatov. Komisija je ob različnih priložnostih že večkrat poudarila, da bi se vlada morala lotiti tudi ukrepov za povečevanje prihodkovne strani javne bilance. Komisija pričakuje večjo učinkovitost pri zajemanju vseh vrst davkov, uspešno preprečevanje ilegalnega dela, pri čemer bi bil potreben razmislek tudi o pavšalni obdavčitvi in s tem vzpostavitvi večjega in strožjega nadzora. Komisija sicer meni, da si vlada zasluži podporo pri iskanju rešitev, ki bi racionalizirale zaposlovanje in vzpostavile učinkovitejšo organiziranost javnega sektorja, zato predlog zakona podpira. Razmislek vlade pa bi moral po mnenju večine članov komisije iti v smeri omejevanja stroškov zaposlovanja z dopuščanjem večje avtonomnosti posameznih ministrstev in upoštevanje posebnosti posameznega področja javne uprave, z vzpostavitvijo meril uspešnosti in možnostjo sankcioniranja neuspešnih ter mehanizmov, ki bodo stimulirala gospodarno ravnanje celotnega javnega sektorja. Člani komisije so se strinjali tudi z oceno, ki izhaja iz razprave članov zainteresiranih delovnih teles, da bi zaposlovanje v javni upravi moralo postati odraz dejanskih potreb posameznih proračunskih uporabnikov in ocen o njihovem racionalnem delovanju ter kvalitete zaposlenega kadra.

Komisija je na pobudo Interesne skupine delodajalcev predlagala, da Državni svet sprejme zahtevo, da Ustavno sodišče po opravljenem postopku odloči, da sta določbi 10.a in 10.b člena v nasprotju s 74. členom Ustave Republike Slovenije, s tem v povezavi pa tudi s 33. in 67. ter 49. členom Ustave Republike Slovenije ter da do končne odločitve začasno zadrži izvajanje 10.a in 10.b člena Zakona o gospodarskih družbah. Ustava RS namreč v prvem odstavku 74. člena zagotavlja pravico do svobodne gospodarske pobude. Gospodarska pobuda obsega odločitve o opravljanju gospodarske dejavnosti, torej svobodno sprejemanje gospodarskih odločitev na ravni podjetja. Svoboda gospodarske pobude se ne omejuje le na svobodo sprejemanja poslovnih odločitev, ampak vsebuje tudi podjetniško pravico do zasebne lastnine, saj je smisel podjetniške lastnine pridobivanje dohodka. Predlagana ureditev pomeni kršitev več ustavnih pravic – pravice do svobode del, proste izbire zaposlitev, dostopnosti do delovnega mesta pod enakimi pogoji (49. člen Ustave RS) in kršitev pravice do socialne varnosti (50. člen Ustave RS).

Državni svet Republike Slovenije je na pobudo Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance 5. 10. 2011 organiziral posvet z naslovom Nacionalni energetska program, da bi v okviru javne razprave omogočil širši laični in strokovni javnosti predstaviti in poudariti različna stališča s področja energetike. Na podlagi referatov in razprav na posvetu so bile oblikovane naslednje ugotovitve in sklepi:

1. Nacionalni energetska program za obdobje do leta 2030 predstavlja bistven napredek v primerjavi s sedanjo Resolucijo o Nacionalnem energetskem programu, ki je bila sprejemanja pred popolnim odprtjem trga z električno energijo in pred nastopom gospodarske krize in pred sprejetjem obvezujočih zahtev do leta 2020 po zniževanju CO₂ ter povečanju rabe OVE in ukrepov URE.
2. Snovalci Nacionalnega energetskega programa so področje proizvodnje in učinkovite rabe električne energije izpostavili bolj kot ostala področja energetike, pri tem pa so premalo upoštevali dejstvo, da predstavlja delež električne energije pri preskrbi Slovenije z energijo le 11,8 TWh, delež tekočih naftnih derivatov pa 30 TWh in delež zemeljskega plina 11 TWh. Zato bi izrabi primarnih energetskih virov veljalo v programu nameniti večjo pozornost. Ker raba električne energije v končni porabi predstavlja manjši del celotne energetske rabe, bi večji poudarek zaslužilo izvajanje

energetske politike tudi na drugih področjih rabe energije – toplota, transport, industrija. Res pa je, da ti ukrepi zahtevajo bistveno večjo angažiranost celotnega »državnega aparata«, ker se nanašajo na veliko število odjemalcev in so tudi povezani z določenimi infrastrukturnimi naložbami izven energetike, kot so javni promet, železniški promet idr.

3. Velik napredek pomeni predstavitev več energetskih scenarijev, vendar žal le pri električni energiji. Preveč je pojasnjevanja posameznih scenarijev, ukrepi za realizacijo pa so predstavljeni preveč nejasno, čeprav bi moral program začrtati jasne usmeritve, določiti cilje in poti za njihovo uresničitev. Po drugi strani pa scenarijska obdelava ne sodi v končni dokument, ker sam dokument zajema en sam scenarij, ostali scenariji so pa samo variantno prikazani v prilogah.
4. Okoljski komponenti in novim oblikam pridobivanja okolju prijaznih energij je v Nacionalnem energetskem programu dan primeren poudarek, vendar pa ostaja pomanjkljivo in nedorečeno področje distribucije energije do končnega uporabnika. Energetsko infrastrukturo bi morali z vidika izpolnjevanja varnostnih zahtev uvrstiti med t.i. kritično infrastrukturo.
5. Nacionalni energetski program namenja veliko pozornost področju učinkovite rabe električne energije, kar je pozitivno, vendar pa se ob tem premalo poudarja pomen zmanjševanja rabe drugih vrst energije.
6. Nekatero predlagane rešitve so naravnane premalo trajnostno. Zamenjave energentov ne predstavljajo vedno trajnostne rešitve. Tako množična uporaba lesne biomase kot vira energije, ki s stališča toplogrednih plinov ni vedno nevtralen vir, ne predstavlja zadostne dodane vrednosti glede na druge možnosti uporabe lesa, zato bi les morali racionalneje izkoristiti in ga uporabljati v predelavi, ostanke pa uporabiti kot energetski vir (kurjavo). Predvsem pa bi morali pri problematiki lesne biomase več pozornosti nameniti gospodarjenju z gozdom, pri čemer izraba lesne biomase za energetske namene predstavlja le enega od segmentov v celotni verigi, ki lahko pripomore k povečanju ekonomičnosti in trajnostne rabe gozda.
7. Odprto in nedorečeno ostaja področje uporabe utekočinjenega zemeljskega plina, tako za ogrevanje, proizvodnjo električne energije, kot v prometu, zato je potrebno ta segment podrobneje preučiti.
8. Ob odločitvi za lokalne energetske koncepte, ki jih v Sloveniji potrebujemo, pa se je ob tem, ko se je občinam naložila obveznost priprave, pozabilo na zagotavljanje finančnih virov za te namene. Predvsem pa ne smemo zanemariti, da je pri takšni razpršenosti občin v Sloveniji smiselno spodbujati medobčinske energetske koncepte, kar bi tudi omogočilo boljšo izrabo resursov, tako energetskih kot ekonomskih.
9. Pomanjkljivost programa se kaže tudi v tem, da še vedno ne predvideva dokončnega odpiranja trga energentov. Glede na izkušnje na finančnih trgih je potrebno dodatno pozornost posvetiti obvladovanju oz. preprečevanju prevelikega obsega tveganj pri trgovanju z električno energijo ter pričakovanemu trgovanju z emisijskimi kuponi z namenom ohranitve enake kakovosti oskrbe.
10. Dokument pušča odprta vprašanja glede trajnostne vloge Zasavja v energetski podobi Slovenije ob dejstvu, da vse dosedanje rešitve niso dale pričakovanih rezultatov.
11. NEP mora postati obvezujoči dokument glede izgradnje podpornega okolja s strani državne uprave kakor tudi pri umeščanju objektov v prostor. Prav tako se je potrebno zavedati, da vlagatelj ni mogoče prisiliti v naložbe, če te niso rentabilne oziroma je njihova finančna moč omejena.
12. NEP bi moral v okviru predlogov podpornega okolja uravnovežiti podporne mehanizme med prenosom in proizvodnjo električne energije. Nekateri podporni ukrepi namreč predstavljajo neuravnovežene dodatne obremenitve na področju proizvodnje električne energije (G-komponenta, plačevanje sistemskih storitev).

Komisija je imela v letu 2011 dvanajst (12) sej, od tega eno (1) izredno.

4.3.4 Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide

1) Obravnavane zadeve

Zakonodajna pobuda:

- Pobuda za sprejem Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju;
- Pobuda za sprejem Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Javnem jamstvenem in preživninskem skladu;
- Pobuda za sprejem Predloga zakona o spremembi Zakona o obveznih zavarovanjih v prometu – kot zainteresirano delovno telo.

Odložilni veto:

- Zakon o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (ZPDZC-1) – zahteva skupine državnih svetnikov, prvopodpisani Bojan Kecec, EPA 1502-V;
- Družinski zakonik (DZ), EPA 0817-V;
- Predlog odložilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravilstvu (ZZdrav-A), EPA 1953-V.

Predlogi zakonov:

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS-A) – nujni postopek, EPA 1814-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvi Zakona o socialno varstvenih prejemkih (ZSVarPre-A) – nujni postopek, EPA 1815-V;
- Predlog zakona o socialnem podjetništvu (ZSocP) – druga obravnava, EPA 1199-V;
- Predlog zakona o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (ZPDZC-1) – druga obravnava, EPA 1502-V;
- Predlog zakona o zaposlovanju in delu tujcev (ZZDT-1) – druga obravnava, EPA 1505-V;
- Predlog zakona o varnosti in zdravju pri delu (ZVZD-1) – druga obravnava, EPA 1717-V;
- Predlog zakona o spremembi Zakona o matični evidenci zavarovancev in uživalcev pravic iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja (ZMEPIZ-B) – skrajšani postopek, EPA 1560-V;
- Predlog Zakona o evropskih svetih delavcev (ZESD-1) – druga obravnava, EPA 1798-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zaposlitveni rehabilitaciji in zaposlovanju invalidov (ZZRZI-C) – druga obravnava, EPA 1804-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravniški službi (ZZdrS-F) – skrajšani postopek, EPA 1787-V;
- Predlog zakona o spremembah Zakona o investicijah v javne zdravstvene zavode, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija, za obdobje 1994-2011 (ZIJZ-D) – skrajšani postopek, EPA 1868-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravilstvu – skrajšani postopek, EPA 1953-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o biocidnih proizvodih – druga obravnava, EPA 1924-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-L) – skrajšani postopek, EPA 2089-V;
- Predlog zakona o spremembi Zakona o zdravniški službi (ZZdrS-F), EPA 2146-V;
- Predlog nadgradnje zdravstvenega sistema do leta 2020;
- Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih – nujni postopek, EPA 2040-V – kot zainteresirano delovno telo;

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (ZLPLS-D) – skrajšani postopek, EPA 2014-V - kot zainteresirano delovno telo.

Drugi akti:

- Letno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2010 – EPA 2020-V - kot zainteresirano delovno telo;
- Letno poročilo Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2010, EPA 1873-V;
- Poročilo o delu Inšpektorata Republike Slovenije za delo za leto 2010, EPA 2135-V.

Pobude, seznanitve:

- Pobuda Zveze Sožitje – Zveze društev za pomoč osebam z motnjami v duševnem razvoju Slovenije za sprejem Predloga zakona o dopolnitvah in spremembah Zakona o socialno varstvenih prejemkih;
- Seznanitev s pripombami Loterije Slovenije d.d. k zakonskemu urejanju omejevanja organiziranja denarnih verig in nedovoljenih iger na srečo v Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika (KZ-1);
- Predstavitev osnutka Zakona o opravljanju dejavnosti splošnega pomena na področju negospodarskega sektorja – kot zainteresirano delovno telo.

Ostalo:

- Poročilo o delu Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide za leto 2010;
- Obravnava zaključkov posveta Univerzalni temeljni dohodek v Sloveniji – utopija ali realna možnost?;
- Zaključki posveta Vloga invalidov in države pri spremljanju uresničevanja Konvencije o pravicah invalidov;
- Obravnava zaključkov posveta Ali je zdravljenje otrok res brezplačno?

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija je na 62. seji 8. 11. 2011 obravnavala Pobudo državnega svetnika dr. Andreja Rusa za sprejem predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju, katere namen je zagotoviti večjo doslednost pri izvrševanju obveznosti, ki izhajajo iz zavez za plačilo prispevka za obvezno zdravstveno zavarovanje, na podlagi črtanja prvega odstavka 60. člena veljavnega zakona. Komisija je pobudo podprla, a hkrati predlagala popravek ocene finančnih posledic predloga zakona. Državni svet bo pobudo predvidoma obravnaval na enem od zasedanj v letu 2012.

Komisija je na 63. seji 28.11.2011 podprla Pobudo interesne skupine delojemalcev za sprejem Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Javnem jamstvenem in preživitvenem skladu, na podlagi katere se želi vzpostaviti institut nadomestila neizplačanih plač oziroma nadomestil plače za plačane odsotnosti z dela in s tem rešiti ekonomski položaj delavcev, ki imajo še vedno sklenjeno delovno razmerje pri insolventnem delodajalcu, a jim ta zaradi svojega slabega finančnega položaja ni izplačal treh zaporednih plač. Komisija je pozvala predlagatelja k spremembi oziroma dopolnitvi posameznih členov predloga zakona ter ocene finančnih posledic predloga zakona. Interesna skupina je amandmaje predložila v obravnavo Državnemu svetu na njegovi 42. seji 7.12.2011. Državni svet je predlog zakona, vključno z amandmaji, podprl in zakonodajno iniciativo posredoval Državnemu zboru.

Komisija je Predlog Zakona o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije, obravnavala na 48. seji 9.2.2011 in ga podprla s pridržki, prav tako Državni svet na 34. seji 16. 2. 2011. Pri tem sta opozorila na številne negativne odzive s strani civilne družbe v zvezi z določbami o sosedski pomoči, na neustrezno ureditev kratkotrajnega in osebnega dopolnilnega dela za osebe, ki

opravljajo samostojno ali dopolnilno dejavnost na kmetiji, ter na neustrezno umestitev dejavnosti invalidskih organizacij v predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 26. redni seji 29.3.2011, sledil pa je predlog za sprejem veta, podan s strani skupine državnih svetnikov (prvopodpisani Bojan Kekec). Tako komisija na svoji 52. seji kot Državni svet na 30. izredni seji sta 4.4.2011 predlog zavrnila. V zvezi z zakonom je bila nato s strani skupine poslancev (prvopodpisani Jože Tanko) 5.4.2011 vložena zahteva za razpis zakonodajnega referendumu o zakonu. Na referendumu 5.6.2011 je večina volivcev, ki so veljavno glasovali (75,41 odstotkov), zakon zavrnila. Zakonodajni postopek v zvezi s tem predlogom zakona je bil s tem končan.

Komisija je Predlog Družinskega zakonika obravnavala na 33. seji 16. marca 2010 in ga ni podprla, prav tako je predlogu zakonika nasprotoval Državni svet na 24. seji 17. 3. 2010. Ključne pripombe so se nanašale na izenačitev istospolnih partnerskih zvez s tradicionalno zakonsko zvezo ter določbe v zvezi s posvojitvami otrok s strani istospolnih partnerskih zvez. Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je tekom obravnave k predlogu zakona sprejel številne amandmaje (nova definicija zakonske zveze, nova ločena ureditev partnerske in zunaj-partnerske skupnosti istospolnih oseb in nova ureditev posvojitve otroka s strani istospolnih parov), Državni zbor pa je zakonik sprejel na 29. redni seji 16.6.2011. Predlog za sprejem odločilnega veta na zakon je vložila skupina državnih svetnikov (prvopodpisani Rastislav Reven). Komisija je o predlogu odločala na 2. izredni seji 23.6.2011 in ga ni podprla, prav tako je predlog za veto istega dne zavrnil tudi Državni svet na 32. izredni seji. V zvezi z zakonikom je bila 22.6.2011 vložena pobuda volivcem za vložitev zahteve za razpis zakonodajnega referendumu, 2.9.2011 pa je Državni zbor sprejel zahtevo, da naj Ustavno sodišče presodi, ali bi z odložitvijo uveljavitve Družinskega zakonika ali njegove zavrnitve na referendumu nastale protiustavne posledice. Ustavno sodišče je dne 8.12.2011 zahtevo Državnega zbora zavrnilo.

Komisija Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravilstvu na 58. seji 31. 8.2011 ni podprla, ker je menila, da ni primeren za nadaljnjo obravnavo, saj se je vse do marca 2011 pripravljala popolnoma drug Predlog zakona o zdravilski dejavnosti, katerega vsebina je bila usklajena z zdravilci in ostalimi deležniki, nato pa je bila v proceduro nepričakovano vložena obravnavana novela. Državni svet na podlagi mnenja komisije predloga zakona na 40. seji 14.9.2011 ni podprl. Odbor Državnega zbora za zdravstvo je v nadaljevanju zakonodajnega postopka na 9. redni seji 7. 6. 2011 sprejel številne nomotehnične amandmaje brez vpliva na vsebino predloga zakona in sklep, s katerim je Ministrstvo za zdravje pozval, da v roku treh mesecev pripravi sistemske rešitve za ureditev področja zdravilstva. Državni zbor je zakon potrdil na 31. redni seji 23.9.2011. V nadaljevanju je bil podan predlog skupine državnih svetnikov (prvopodpisani Drago Žura) za sprejem odločilnega veta na zakon, ki sta ga podprla tako komisija na 3. izredni seji 29. 9. 2011 kot tudi Državni svet na 34. izredni seji, 29. 9. 2011. Državni zbor je ob ponovnem odločanju o zakonu slednjega na 32. redni seji 19.10.2011 ponovno sprejel.

Komisija je na 55. seji 9.5.2011 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev in ga podprla s pripombami. Na novo zastavljen datum začetka uporabe zakona (1.12.2011) je ocenila kot še vedno preveč optimistično zastavljen, saj ključne evidence v času obravnave zakona še vedno niso bile vzpostavljene. Državni svet je predlog zakona obravnaval na 37. redni seji 11. maja 2011 in ga, na podlagi sprejetega amandmaja Interesne skupine lokalnih interesov k predlogu mnenja Državnega sveta, ni podprl. Državni zbor je predlog zakona sprejel na 28. redni seji 19.5.2011.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialno varstvenih prejemkih je komisija obravnavala na 55. seji 9.5.2011 in ga podprla. Vsebinsko predloga zakona je bila namreč skladna s pobudo Zveze Sožitje za sprejem novele zakona, ki bi preprečila uvrstitev oseb z motnjami v duševnem in telesnem razvoju med prejemnike socialnih pomoči in ki jo je

komisija obravnavala na svoji 53. seji 18.4.2011 (več v podpoglavju Pobude in seznanitve). Komisija je posledično predlagane zakonske spremembe podprla, prav tako Državni svet na 37. seji 11.5.2011. Državni zbor je zakon sprejel na 28. redni seji 19.5.2011.

Predlog zakona o socialnem podjetništvu je komisija obravnavala na 47. seji 5.1.2011 in ga zgolj načelno podprla, prav tako Državni svet na 33. redni seji 19. 1. 2011. Pripombe so se nanašale zlasti na nedoločno ločevanje profitne in neprofitne dejavnosti v okviru iste pravne osebe. V zvezi z opredeljevanjem možnih področij izvajanja dejavnosti socialnega podjetništva pa je bilo predlagano, da naj se v šifrant Standardnih klasifikacij dejavnosti uvrsti nova šifra dejavnosti z nazivom "dejavnost socialnega podjetništva", vendar predlog s strani Državnega zbora ni bil upoštevan. Državni zbor je zakon sprejel 7.3.2011 na 25. redni seji.

Komisija je na 49. seji 3.3.2011 podprla Predlog zakona o zaposlovanju in delu tujcev, zlasti določbe v zvezi z reševanjem problematike neprijavljanja tujcev v socialno zavarovanje ter neplačevanja prispevkov za socialno varnost s strani delodajalcev. Komisija je predlagala tudi amandma k 5. členu predloga zakona, s katerim bi se kot eno od kategorij tujcev, ki ne potrebujejo delovnega dovoljenja za zaposlitev ali delo v Republiki Sloveniji, uvrstilo tudi tujce, ki so začasno zaposleni ali opravljajo delo v invalidskih, humanitarnih in karitativnih organizacijah. Amandma v nadaljevanju zakonodajnega postopka ni bil povzet s strani nobenega od kvalificiranih predlagateljev. Državni zbor je zakon sprejel na 26. redni seji 29.3.2011.

Predlog zakona o varnosti in zdravju pri delu je komisija podprla na 53. seji 18.4.2011 in med drugim menila, da bi bilo v prihodnje dobro več pozornosti nameniti iskanju pravične prerazporeditve bremena za zagotavljanje varnosti in zdravja med delodajalca in delojemalca in temu primerno ozaveščati obe omenjeni strani. Državni zbor je zakon sprejel na 28. redni seji 19.5.2011.

Predlog zakona o spremembi Zakona o matični evidenci zavarovancev in uživalcev pravic iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja, s katerim je bila predlagana poenostavitvena sistema zbiranja podatkov o uživalcih pravic iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja, je komisija obravnavala na 49. seji, 3.3.2011 in ga podprla brez pripomb. Državni zbor je zakon sprejel na 26. redni seji 23.3.2011.

Prav tako je komisija na 56. seji 30.5.2011 brez pripomb podprla Predlog Zakona o evropskih svetih delavcev, s katerim se je nadgradila vloga Evropskega sveta delavcev, izboljšala pravna varnost zaposlenih ter povečala možnosti udeležbe delavcev pri poslovnih odločitvah družb. Državni zbor je zakon sprejel na 29. redni seji 14.6.2011.

Komisija je Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zaposlitveni rehabilitaciji in zaposlovanju invalidov obravnavala na 57. seji 15.6.2011 in ga zgolj pogojno podprla, saj je podprla številne amandmaje, ki jih je na komisijo naslovil Zavod invalidskih podjetij Slovenije (ZIPS). Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 31. redni seji, 28.6.2011, in sprejel amandmaje, ki so ustrezno ali vsaj zadovoljivo povzeli večino predlaganih amandmajev ZIPS. Državni svet je dopolnjen predlog zakona obravnaval na 39. seji 6.7.2011 in ga zgolj načelno podprl, saj je svojo podporo vezal na sprejem amandmajev k 36. in 38. členu dopolnjenega predloga zakona. Državni zbor je drugo obravnavo predloga zakona opravil na 30. redni seji, 12. 7. 2011 in sprejel amandma vlade k 36. členu, ki pa ni bil skladen z amandmajem Državnega sveta. Prav tako Državni zbor ni upošteval predlaganega amandmaja Državnega sveta k 38. členu predloga zakona. Komisija je na svoji 58. seji 31.8.2011 ponovno obravnavala predlog zakona v tretji fazi obravnave in podprla amandma ZIPS k 36. členu (po novem 35. členu), s katerim bi se zagotovilo prehodno obdobje lahko izpolnitev pogoja 50- odstotne zaposlenosti invalidov v invalidskih podjetjih. Amandma je povzela Poslanska skupina nepovezanih poslancev, a na 32. seji Državnega zbora 18.10.2011 ni bil sprejet. Državni zbor je zakon sprejel še isti dan.

Komisija je na 56. seji 30.5.2011 do Predloga zakona o spremembah in dopolnitvi Zakona o zdravniški službi, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila skupina poslank in poslancev (prvopodpisana Cveta Zalokar Oražem), zavzela negativno stališče. Državni svet je predlog zakona obravnaval na 38. redni seji 8. junija 2011 in ga prav tako ni podprl, saj je prevladalo mnenje, da je potrebno ohraniti obvezno članstvo v zbornici in ne uvesti prostovoljnega kot je bilo predlagano z novelo. Odbor Državnega zbora za zdravstvo je na 7. redni seji 1. 6. 2011 v zvezi s predlogom zakona sprejel sklep, da slednji ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Sklep je potrdil Državni zbor na 29. seji 22.6.2011. Zakonodajni postopek v zvezi s predlogom zakona je bil s tem zaključen.

Komisija je na 61. seji 10. 10. 2011 obravnavala Predlog Zakona o spremembi Zakona o zdravniški službi, ki ga je v zakonodajno proceduro vložila skupina poslancev s prvopodpisano Bredo Pečan, in ga na podlagi pripomb Zdravniške zbornice Slovenije ter Stokovnega sveta UKC Ljubljana, zavrnila. Odbor Državnega zbora za zdravstvo je na 24. nujni seji glasoval o vseh členih predloga zakona skupaj in jih ni sprejel. Državni zbor je na 48. izredni seji 12. 10. 2011 ugotovil, da je zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o biocidnih proizvodih je komisija obravnavala na 58. seji 31.8.2011 in ga podprla, a pri tem izrazila skrb, da bo napovedana uveljavitev Uredbe EU o dajanju v promet in uporabi biocidnih proizvodov v letu 2013 prizadela tudi velik del slovenskih proizvajalcev in ponudnikov biocidnih proizvodov. Zato je Vlado Republike Slovenije pozvala k aktivni zaščiti slovenskega gospodarstva in njegovih interesov. Državni zbor je zakon sprejel na 31. redni seji 21.9.2011.

Komisija je na 61. seji 10. 10. 2011 obravnavala Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju, ki ga je v zakonodajno proceduro vložila skupina poslancev s prvopodpisano Majdo Širca Ravnikar in ga podprla, saj so bili razlogi predlagateljev za pripravo novele skladni s problematiko, ki je bila izpostavljena na posvetu na temo Ali je zdravljenje otrok res brezplačno?, ki je v Državnem svetu potekal 30. 6. 2011. Z omenjeno novelo zakona se je zagotovilo popolno uveljavljanje otrokovih pravic na področju zdravja, ne zgolj nujno in ne glede na plačilo prispevkov s strani zavezancev, po katerih so otroci zavarovani. Državni svet je predlog zakona na 41. seji 12.10.2011 podprl, Državni zbor pa ga je sprejel na 49. izredni seji 20.10.2011.

Komisija je na 57. seji 15. junija 2011 brez pripomb podprla Predlog zakona o spremembah Zakona o investicijah v javne zdravstvene zavode, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija, za obdobje 1994-2011. Državni zbor je zakon sprejel na 30. seji 13.7.2011.

Komisija se je na 50. seji 9.3.2011, na katero je povabila številna združenja, društva in organizacije s področja zdravstvenega varstva, seznanila s Predlogom nadgradnje zdravstvenega sistema do leta 2020, ki ga je v javno razpravo predložilo Ministrstvo za zdravje. Komisija je izrazila pohvalo novemu pristopu k reformi zdravstvenega sistema, a hkrati izpostavila sledeča ključna področja, katerih reševanje bi odločalo o uspešnosti načrtovanih reform: zagotavljanje hitrejšega dostopa do prve obravnave, jasna razmejitev javnega in zasebnega dela ponudnikov zdravstvenih storitev ter prevetritev košarice pravic v okviru obveznega zdravstvenega zavarovanja v povezavi z ukinitvijo ali ohranitvijo dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja. Državni svet je predlog obravnaval na 35. seji 16.3.2011 in pri tem podprl pripombe komisije. Stališče Državnega sveta je bilo posredovano Ministrstvu za zdravje, ki je julija 2011 na podlagi pripomb pripravilo nov dokument z naslovom Nadgradnja zdravstvenega sistema do 2020 – korak naprej, ki ga je 20.7.2011 podprla tudi Vlada Republike Slovenije. Zakonodajne rešitve, temelječe na omenjenem dokumentu, pa v zakonodajno proceduro še niso bile vložene.

Osnutek Zakona o opravljanju dejavnosti splošnega pomena na področju negospodarskega sektorja je komisija obravnavala na 51. seji 9.3.2011 skupaj s Komisijo za kulturo, znanost, šolstvo in šport ter Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj. Komisije so k osnutku podale številne pripombe in opozorile na to, da se s takšnimi zakonodajnimi rešitvami spodbuja privatizacijo, komercializacijo in krepitev uveljavljanja tržnih zakonitosti na področjih, ki bi nujno morala ostati v javnem interesu (zdravstvo, socialno in invalidsko varstvo, šport, kultura, socialno zavarovanje). Pripombe komisij je v svojem mnenju povzela Komisija za državno ureditev, ki je Predlog zakona o izvajanju dejavnosti splošnega pomena obravnavala na 104. seji 27. 9. 2011. Predlog zakona je obstal v drugi fazi obravnave v okviru zakonodajnega postopka.

Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih je komisija na 59. seji 9.3.2011 obravnavala skupaj s Komisijo za kulturo, znanost, šolstvo in šport, ga ocenila kot neučinkovitega in ga ni podprla. Komisija je opozorila na to, da bi predlagani ukrepi zajeli zelo različne segmente javne uprave, z zelo različnimi značilnostmi delovanja ter pogojev zaposlovanja, zaradi česar bi jih bilo potrebno prilagoditi na način, da bi se upoštevale posebnosti posameznega področja javne uprave. Posebej je izpostavila področje zdravstva in socialnega varstva. Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance kot matično delovno telo pripomb komisije v svojem mnenju ni upoštevala. Sta pa Interesna skupina negospodarskih dejavnosti in Interesna skupina delojemalcev na 40. seji Državnega sveta 14.9.2011 predložili amandma k predlogu mnenja Državnega sveta, ki je smiselno povzema pripombe obeh zainteresiranih komisij ter matične komisije in na podlagi katerega Državni svet predloga zakona ni podprl. Prav tako je predlog zakona zavrnil tudi Državni zbor na 46. izredni seji 16.9.2011.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije je komisija kot zainteresirano delovno telo obravnavala na 60. seji 21.9.2011, skupaj s Komisijo za kulturo, znanost, šolstvo in šport kot matičnim delovnim telesom. Komisiji predloga zakona nista podprli, ker se je s predlagano novelo na način, ki ni skladen ne z načeli Konvencije o pravicah invalidov ne z Zakonom o invalidskih organizacijah in ne z Resolucijo o normativni dejavnosti (Uradni list RS, št. 95/2009), poseglo v sestavo Sveta Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji. Prav tako je komisija opozorila na to, da je predlagatelj želel na parcialen način reševati zelo kompleksno vprašanje – vprašanje zagotavljanja ustrezne višine finančnih sredstev za financiranje delovanja invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji. Kot ključen problem je komisija izpostavila vložitev predloga zakona v zakonodajno proceduro brez posvetovanja z zainteresirano javnostjo (reprezentativnimi invalidskimi organizacijami) in menila, da ni bilo podlage za obravnavo predloga zakona po skrajšanem postopku. Odbor Državnega zbora za kulturo, znanost, šolstvo in šport je predlog zakona obravnaval na 34. seji 5. 10. 2011 in sprejel amandmaje nomotehnične narave k vsem členom zakona, kar ni spremenilo stališča Državnega sveta, ki je dopolnjen predlog zakona obravnaval na 41. seji 12. 9. 2011 in ga ni podprl. Državni zbor je zakon prvič sprejel na 32. redni seji 19.10.2011, nato pa ga po vetu Državnega sveta, ki ga je slednji izglasoval na 35. izredni seji 25.10.2011, ponovno sprejel na 50. izredni seji 2.11.2011. V nadaljevanju je bila 9.11.2011 s strani Nacionalnega sveta invalidskih organizacij Slovenije vložena pobuda volivcem za vložitev zahteve za razpis zakonodajnega referenduma. Predlagateljem do konca razpisanega roka za zbiranje podpisov, to je 21.12.2011, ni uspelo zbrati 40.000 podpisov. Zakon je bil objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije 30.12.2011 in bo začel veljati petnajst dni po objavi.

Komisija je na 60. seji 21.9.2011 kot zainteresirano delovno telo seznanila z Letnim poročilom Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2010, pri čemer je izrazila zaskrbljenost v zvezi s povečanjem pobud s področja socialnega varstva in nad velikim številom primerov kršenja delovnopravne zakonodaje in pravic delavcev. Opozorila je tudi na velik problem prikrite revščine, na razraščajoče se politično nasilje v družbi, na zanemarjanje

področja invalidskih politik v zadnjem obdobju ter na vedno bolj prisotno neupoštevanje leta 2009 sprejete Resolucije o normativni dejavnosti pri pripravi zakonodajnih predlogov. Vse pripombe komisije je v svojem mnenju povzela Komisija za državno ureditev kot matično delovno telo, posledično pa tudi Državni svet na 41. seji 12.10.2011. Državni zbor je poročilo sprejel na 32. redni seji 19.10.2011.

Pobudo državnega svetnika dr. Andreja Rusa za sprejem Predloga zakona o spremembi Zakona o obveznih zavarovanjih v prometu je komisija obravnavala skupaj s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj kot matičnim delovnim telesom. Komisiji se do pobude nista dokončno opredelili, ampak sta predlagatelja pozvali k dopolnitvi pobude z bolj natančno analizo potrebnosti predlaganih sprememb.

Komisija se je na 53. seji 18. 4. 2011 seznanila s problematiko neustrezne zakonske ureditve denarnih prejemkov oseb z motnjami v duševnem razvoju, ki jo je v obliki pobude za sprejem Predloga zakona o dopolnitvah in spremembah Zakona o socialno varstvenih prejemkih na komisijo naslovila Zveza Sožitje - Zveza društev za pomoč osebam z motnjami v duševnem razvoju Slovenije. Komisija je pobudo podprla (glej tudi Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialno varstvenih prejemkih).

Komisija se je na 56. seji 30.5.2011 seznanila s pripombami Loterije Slovenije d.d. k zakonskemu urejanju omejevanja organiziranja denarnih verig in nedovoljenih iger na srečo v osnutku Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika in na podlagi pojasnil pristojnega Ministrstva za pravosodje ugotovila, da so bile podane pripombe Loterije Slovenije d.d., v skladu z mnenjem Urada za nadzor prirejanja iger na srečo, po izvedeni fazi medresorskega usklajevanja že upoštevane ter vključene v besedilo predloga zakona, ki je bilo v obravnavo Vladi Republike Slovenije poslano 27.5.2011.

Komisija je Poročilo o delu Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide za leto 2010 obravnavala in podprla na 47. seji 5.1.2011. Na 59. seji 5.9.2011 pa se je seznanila z Letnim poročilom Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje za leto 2010, v zvezi s katerim je predlagala, da se v prihodnjih letih, poleg analize razmerja med zavarovanci in upokojenci, izvede tudi analiza razmerja med zavarovanci, zaposlenimi v realnem sektorju, ter ostalimi subjekti. Tako bi dobili bolj jasno sliko deleža prejetih prispevkov, odvisnega zgolj od storilnosti realnega sektorja. Državni svet je predlog mnenja, pripravljenega na podlagi mnenja komisije, sprejel na 40. seji 14.9.2011.

S Poročilom o delu Inšpektorata Republike Slovenije za delo za leto 2010 se je komisija seznanila na 63. seji 28.11.2011. V svojem mnenju je opozorila na posledice pospešenega uvajanja deregulacije poklicev in inšpektorat pozvala k ugotavljanju in aktivnemu opozarjanju na korelacijo med neustreznimi sistemskimi zakonodajnimi rešitvami in kršitvami na področjih, ki so v njegovi pristojnosti. Državni zbor poročila še ni obravnaval.

Komisija je na 48. seji 9.2.2011 obravnavala zaključke posveta z naslovom Univerzalni temeljni dohodek v Sloveniji – utopija ali realna možnost?, ki je potekal 7. decembra 2010. Cilj posveta je bil ponovno spomniti na ključne značilnosti, za nekatere utopičnega koncepta univerzalnega temeljnega dohodka in raziskati realne možnosti za njegovo uvedbo v Sloveniji. Državni svet je zaključke posveta sprejel na 34. seji 16.2.2011 in jih posredoval pristojnim državnim institucijam.

Državni svet je 12. aprila 2011 z Nacionalnim svetom invalidskih organizacij Slovenije ter Varuhom človekovih pravic Republike so-organiziral posvet Vloga invalidov in države pri spremljanju uresničevanja Konvencije o pravicah invalidov Slovenije. Namen posveta je bil poiskati odgovore na vprašanja o uresničevanju Konvencije, o dejanskem uživanju pravic, ki so zapisane v Konvenciji, s strani invalidov ter o tem ali je Republika Slovenija že vzpostavila ustrezne mehanizme za promocijo, uresničevanje in nadzor nad izvajanjem Konvencije.

Zaključke posveta je komisija obravnavala na 58. seji, 31. avgusta 2011. Državni svet je zaključke sprejel na 40. seji 14.9.2011 in jih posredoval pristojnim državnim institucijam.

Komisija je na 61. seji 10. 10. 2011 obravnavala zaključke posveta Ali je zdravljenje otrok res brezplačno, ki ga je Državni svet organiziral 30. junija 2011, na pobudo in v sodelovanju z Združenjem za pravice bolnih otrok. Cilj posveta je bil poiskati odgovore na vprašanja v zvezi z zagotavljanjem najvišje možne kakovosti zdravljenja otrok in mladostnikov, financiranjem takšne ravni zdravljenja ter uveljavljanjem oziroma kršitvami pravic bolnih otrok. Državni svet je zaključke sprejel na 41. seji 12.10.2011 in jih posredoval pristojnim državnim institucijam (glej tudi pod Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialnem varstvu in zdravstvenem zavarovanju).

Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je imela v letu 2011 sedemnajst (17) rednih sej in dve (2) izredni seji.

4.3.5 Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport

Komisija je obravnavala predloge zakonov in druge akte s področja predšolske vzgoje, osnovnega, srednjega, višjega in visokega šolstva, kulture, medijev in športa, znanosti in tehnologije.

1) Obravnavane zadeve

Predlogi za odločilni veto:

- Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (ZVDAGA-A);
- Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembi Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (ZLPLS-C);
- Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (ZLPLS-D).

Predlogi zakonov:

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK-D) - skrajšani postopek, EPA 1504-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-I) - skrajšani postopek, EPA 1523-V;
- Predlog zakona o Slovenski tiskovni agenciji (ZSTagen) - druga obravnava, EPA 1755-V
- Predlog zakona o usmerjanju otrok s posebnimi potrebami (ZUOPP- 1) - druga obravnava, EPA1847-V.
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu (ZViS-H) – skrajšani postopek, EPA 1941-V;
- Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih – nujni postopek, EPA 2040-V (kot zainteresirano delovno telo);
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (ZLPLS-D) - skrajšani postopek - EPA 2014-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o osnovni šoli (ZOsn-H) - druga obravnava, EPA 2017-V;
- Predlog zakona o vrednotenju in priznavanju izobraževanja (ZPVI) - druga obravnava, EPA 2035-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (ZVDAGA-A) - nujni postopek, EPA 1535-V.

Predlogi aktov:

- Predlog Deklaracije o politiki Republike Slovenije do novih narodnih skupnosti (DePNNS) - enofazni postopek, EPA 1414-V;
- Predlog za sprejem avtentične razlage prvega odstavka 39. člena Zakona o varstvu kulturne dediščine (ORZVKD39) - enofazni postopek, EPA 1443-V;
- Predlog resolucije o Nacionalnem programu visokega šolstva 2011-2020 (ReNPVŠ11-20), EPA 1690-V;
- Predlog resolucije o Raziskovalni in inovacijski strategiji Slovenije 2011-2020 (ReRIS11-20), EPA 1691-V;
- Poročilo Sveta za radiodifuzijo za leto 2010, EPA 2166-V in Poročilo Sveta za radiodifuzijo za leto 2011, EPA 2255-V.

Ostalo:

- Predstavitev dokumentov Mladinskega sveta Slovenije;
- Predstavitev delovnega gradiva Zakona o opravljanju dejavnosti splošnega pomena na področju negospodarskega sektorja (zainteresirana komisija);
- Obravnava sklepov posveta »Trajnostni razvoj kot načelo vzgoje in izobraževanja pri likovni in glasbeni vzgoji ter filozofiji«;
- Analiza stanja na področju kulture s predlogi ciljev za Nacionalni program za kulturo 2012-2015 (marec 2011).

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija je obravnavala Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih in ga ni podprla. Predlagatelj je v razpravi komisiji pojasnil, da je bil sporni 3. odstavek 65. člena sistemskega zakona iz leta 2006 spremenjen zadnji trenutek in je bilo uresničevanje te določbe že od vsega začetka problematično, a vseeno ni prišlo do novele. Komisija je že v razpravi o predlogu zakona po nujnem postopku na 1. izredni seji menila, da je 6. člen novele z novim 4. odstavkom 65. člena veljavnega zakona razširil obseg omejitev za gradiva, katerih razkritje bi lahko škodovalo varnosti države. Ugotovila je, da ta določba ni dovolj jasna, saj ne opredeljuje vrste gradiva, ki je nedostopno, kar predlagatelj rešuje z ustanovitvijo nove komisije. Komisija je ugotovila, da zakon ohranja dosedanjo arhivsko komisijo, pristojno za odločanje o dostopnosti gradiva iz 3. odstavka 65. člena veljavnega zakona, poleg novo določene komisije iz 7. člena novele (nov 66. a člen) za gradivo, ki vsebuje podatke s področja obveščevalne in protiobveščevalne dejavnosti v povezavi s tujino. S tem zakon jasno razmeji pristojnosti med obema komisijama, dosedanjo arhivsko in novo komisijo za natančnejšo določitev dostopnosti gradiva varnostno-obveščevalne službe v povezavi s tujino. V skladu s 7. členom zakona (66. a člen) predhodno soglasje sprejme Komisija za presojo gradiva s področja obveščevalne in protiobveščevalne dejavnosti državnega arhiva, ki bo gradivo preučila na predlog javnopravne osebe. Zakon je še razširil sestavo te komisije s predstavnikom Informacijskega pooblaščenca in v 3. odstavku določil, da so člani nove komisije v postopku preverjanja dostopnosti gradiv dolžni varovati tajnost podatkov iz izročeni gradiv.

Komisija je obravnavala Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembi zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije in ga podprla. Komisija pred obravnavo navedenega predloga zakona v matičnem delovnem telesu Državnega zbora ni prejela predloga za konkretno spremembo (amandma) za nov 1. člen novele (10. člen veljavnega zakona), s katerim se spreminja oziroma na novo določa sestava Sveta Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji. Komisija ter predstavniki zainteresirane javnosti so menili, da se razmere v slovenskem športu od zadnje spremembe zakona v letu

2007 niso bistveno spremenile. Zato po njihovem mnenju ni potrebe po spremembi sestave Sveta Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji, razen v primeru Javnega zavoda za šport RS - Inštituta za šport, ki je na predlog Vlade v letu 2009 prenehal delovati. Člani komisije so zastavili vprašanje imenovanja treh članov na predlog Strokovnega sveta Vlade RS za šport, saj so bile v veljavnem zakonu navedene različne športne organizacije, ki delujejo v javnem interesu in so bile doslej predlagateljice.

Komisija je obravnavala Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije in ga podprla. Predlog odločilnega veta je temeljil na razlogih, ki sta jih komisija in Državni svet že sprejela in podprla ter niso bili ovrženi.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo in ga podprla. Komisija je v razpravi podprla spremembo pri ugotavljanju dohodkovnega cenusa, ki bo namesto na dohodke iz preteklega leta vezano na povprečje dohodkov iz preteklih treh let. To pomeni bolj prilagojeno omejevanje pravice do plačila prispevkov za tiste umetnike, ki nimajo zagotovljenih normalnih pogojev za delo in zato ne presegajo dohodkovnega cenusa. Komisija je menila, da letno preverjanje dohodkovnega cenusa na podlagi triletnega povprečja dohodkov za upravičence do prispevkov za socialno varnost iz državnega proračuna pomeni sprejemljivo prilagoditev njihovi naravi dela. V razpravi so člani komisije odprli problem primerljivosti med dobičkom samozaposlenih in plačami tistih, ki so zaposleni v kulturnih inštitucijah (ki je vsaj za pol večji), kar nikakor ni primerno glede na ustvarjalni potencial samozaposlenih v kulturi (O tem bi bilo treba razpravljati tudi na drugih področjih npr. v izobraževanju, gospodarstvu itd.). Komisija je predlagatelju zastavila vprašanje o razlikovanju med samozaposlenimi zavezcami, katerih dohodek se ugotavlja na dva načina (na podlagi normiranih stroškov ali knjigovodsko) ali to vpliva na enakomerno obravnavo pri obračunu plačanih prispevkov iz državnega proračuna, kar naj bi bilo z novelo poenoteno. Ob zaključku razprave je komisija ocenila, da so v noveli predložene rešitve le parcialne in bi jih bilo nujno nadgraditi v medresorski komisiji za ta vprašanja, tako da bi predlagali bolj celovite rešitve za samozaposlene v kulturi.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja in ga podprla. Komisija je menila, da bodo z vzpostavitev centralne evidence lahko državni organi, ki potrebujejo podatke o statusu udeleženca v vzgoji in izobraževanju, te podatke pridobili na enem mestu in v elektronski obliki. Komisija je zato podprla namen predlagatelja, da do naslednjega šolskega leta zaradi izvajanja Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev, zagotovi centralno evidenco udeležencev v vzgoji in izobraževanju. Ob tem je komisija opozorila, da bo pri posodobitvi postopkov upravljanja s podatki vzgojno - izobraževalnih zavodov, zlasti ko gre za uresničevanje različnih pravic otrok, treba paziti na ažurnost pri uresničevanju vzpostavljanja in dopolnjevanja evidence ter ustrezen nadzor, da ne bi prihajalo do zlorab, saj so podatki povezani tudi s socialnimi pravicami. V razpravi so člani komisije opozorili, da je to še ena nova naloga, ki se jo nalaga izvajalcem, ne da bi se pred tem razmislilo, kakšne bodo materialne posledice. V podobnih primerih je naročnik sicer zagotovil sredstva za izdelavo programske osnove, ni pa poskrbel za kritje materialnih posledic, ki nastanejo pri vnašanju, vzdrževanju in upravljanju z novo, dodatno evidenco. Prav tako ni poskrbljeno, da bi se dosedanje delo opustilo ali odpravilo. Komisija opozarja, da veljavni predpisi sicer odpravljajo večkratno ponavljanje istega letnika v istem izobraževalnem programu, ne preprečujejo pa večkratno prepisovanje v različne programe neuspešnim, ki tako ohranjajo določene socialne bonitete, (istočasno pa posledično znižujejo raven izobraževalnega procesa) in to vprašanje ostaja kljub noveli še vedno odprto.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o Slovenski tiskovni agenciji in ga podprla. Predlagatelj je pojasnil, da predlog zakona krepi samostojnost in neodvisnost STA, ki mora

opravljati servis za družbo kot celoto. To pomeni, da mora zagotavljati avtonomnost urednikov, novinarjev in drugih avtorjev pri ustvarjanju programskih vsebin v skladu z vsebinsko zasnovo ter profesionalnimi standardi, kar pomeni, da ne sme biti pod nobenim političnim vplivom in je dolžna svojim uporabnikom podati korektne in celovite informacije. Komisija je navedeno avtonomnost izrecno podprla. Komisija ugotavlja, da je po pojasnilih glavni cilj zakona urediti delovanje in organizacijo STA skladno s pravili EU o transparentnosti financiranja dejavnosti javne službe. V zakonu je bilo treba opredeliti javno službo STA in jo ločiti od tržnih dejavnosti v skladu z evropsko in domačo zakonodajo. Sredstva iz državnega proračuna se lahko porabijo samo za opravljanje javne službe, ki ostajajo v isti višini kot doslej, tako da zakon ne prinaša novih finančnih obveznosti. Predlog zakona tako jasno opredeli obseg in vsebino javne službe, režim izvajanja ter vsebino dejavnosti, ki ne spadajo v javno službo (tržne dejavnosti). Izrecno določa, da je vsebina javne službe STA brezplačna in na voljo vsem potencialnim uporabnikom pod enakimi pogoji. Člani komisije so zastavili vprašanje glede sestave nadzornega sveta kot glavnega predstavniškega organa STA, saj predstavlja javnost in stroko, ki bo po mnenju komisije glede na zakonsko določbo preveč politično obarvana. V predlogu zakona je določeno, da na predlog Vlade RS štiri člane od petčlanskega nadzornega sveta izvoli Državni zbor in sicer izmed strokovnjakov za področja medijev, prava, ekonomije oz. financ in informatike, zaradi česar je komisija ponovna izrazila pomislek o poudarku na njihovi strokovnosti.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o usmerjanju otrok s posebnimi potrebami in ga podprla. V razpravi so predstavniki zainteresirane javnosti (Zavoda za gluhe in naglušne Ljubljana) predlagali, naj se v predlogu zakona opredeli (10. člen), da ima gluha oseba pravico do tolmača znakovnega jezika v času šolanja, kar je že doslej opredeljeno v *Navodilih za izvajanje izobraževalnih programov poklicnega in strokovnega izobraževanja s prilagojenim izvajanjem*, vendar se v praksi to ne izvaja, ker niso zagotovljena sredstva. Komisija je njihov predlog podprla in izpostavila, da je *gluhost vrsta nevidne invalidnosti*, ki se ji pre pogosto namenja premajhna pozornost. Minister za šolstvo in šport je v odgovoru na razpravo obljubil, da bo navedeno pomanjkljivost predloga zakona odpravil z dopolnitvijo drugega odstavka 20. člena (in 3. odstavka 30. člena) in med alineje dodal pravico do tolmača znakovnega jezika. Po zagotovilih zavoda sredstva za zagotovitev te pravice ne bi predstavljala velikega stroška proračuna, ker je delež izdanih odločb gluhih in naglušnih le 3% v obdobju 2005 do 2009. Predlog vodje bolnišničnih šolskih oddelkov je bil, da v drugem odstavku 8. člena predloga zakona dodatna strokovna pomoč velja tudi za vse dolgotrajno bolne dijake iz gimnazijskega programa, saj je zanje zelo pomembna zaradi daljših odsotnosti od pouka predvsem učna pomoč. Odrekanje učne pomoči dolgotrajno bolnim gimnazijcem bi pomenilo diskriminacijo.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu in ga podprla. Komisija je ugotovila, da bodo poleg evidenc, ki jih že doslej vodijo visokošolski zavodi, dopolnjene z novimi podatki o visokošolskih zavodih, študijskih programih, študentih in izvajalcih visokošolske dejavnosti, saj je računsko sodišče priporočilo pristojnemu ministrstvu, da vzpostavi centralno informacijsko mesto, na katerem bodo dostopni podatki, ki jih potrebujejo bodoči študenti za odločitev o študiju. Komisija je v razpravi opozorila, da je obveščanje o možnostih študija treba centralno urediti, prav tako uveljavljanje pravic študentov do študija, ki ga financira država, kot tudi uveljavljanje pravice do finančnih pomoči za študij, saj doslej kakovost podatkov iz visokošolskih zavodov ni bila vedno zanesljiva. Komisija je še opozorila na hkratno zbiranje enotne matične številke občana in davčne številke, kar je odveč, saj za identifikacijo zadostuje že eden od teh podatkov (opozorilo Zakonodajno pravne službe DZ). Komisija je menila, da naj predlagatelj kljub trditvi, da novela rešuje manj zahtevne dopolnitve veljavnega zakona, ki predvidevajo zbiranje podatkov o študentih visokega šolstva zaradi vzpostavitve enotne evidence visokega šolstva, še razmisli o povezavi teh evidenc z višješolskim in srednješolskim sistemom.

Komisija je kot zainteresirano delovno telo obravnavala Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih in ga ni podprla. Komisija je opozorila, da se še nikoli v javnem sektorju niso obnesli podobni varčevalni ukrepi, ki skušajo linearno zmanjšati določene izdatke, ne da bi upoštevali specifične značilnosti posameznih področij, ki jih omejujejo. Podobni ukrepi, ki so skušali zamrzniti zdaj to, zdaj drugo obliko javne porabe, niso dali pozitivnih rezultatov niti v prejšnji državi. Komisija je v razpravi podprla mnenje sindikatov javnega sektorja, da Vlada želi z intervencijskim zakonom ustaviti zaposlovanje v javnem sektorju (izjeme so le posebna soglasja tistim, ki imajo denar za plače), ne glede na veljavne standarde oz. normative za posamezne dejavnosti. Člani komisije so menili, da takšni administrativni ukrepi državi bolj škodujejo kot koristijo, saj ne upoštevajo, da je kadrovanje v javnem sektorju zelo specifično glede na posamezno dejavnost (npr. vrtci so letos zaposlili več vzgojiteljic zaradi sproščenih pogojev sprejema otrok ob nespremenjenih prostorskih normativih). V razpravi je komisija izpostavila tudi omejitev izdatkov za sofinanciranje investicij občin in podpira Združenje občin Slovenije, ki letošnjemu zmanjšanju sredstev za investicije nasprotuje, saj bi to pomenilo ustavitev posameznih evropskih projektov, s tem pa tudi razvoja posameznega območja. Zato je komisija menila, da je rešitve za stabilnost javnih financ v obdobju finančne krize treba iskati v soglasju s sindikati javnega sektorja in z njihovo pomočjo izboljšati strukturo zaposlenih v javnem sektorju. Iz navedenih razlogov komisija podpira prizadevanje konfederacije sindikatov, ki meni, naj Vlada predlog zakona umakne iz zakonodajnega postopka, saj blokada zaposlovanja javnemu sektorju ne prinaša nobene koristi.

Komisija je kot pristojna komisija, skupaj s Komisijo za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide kot zainteresiranim delovnim telesom, obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije in ga ni podprla. Komisiji sta ugotovili, da je v dokumentih, navedenih v prejšnjih odstavkih bilo opozorjeno na nujnost zagotavljanja aktivnega sodelovanja invalidov pri oblikovanju kakršnihkoli sprememb na področju invalidskega varstva, na podlagi gesla »nič o invalidih brez invalidov« ter določb Konvencije Združenih narodov o pravicah invalidov, ki jo je ratificirala tudi Slovenija. Prav tako obveznost posvetovanja z invalidskimi organizacijami glede oblikovanja nacionalnih politik in ukrepov za zagotavljanje enakih možnosti in enake obravnave invalidov določa tudi 4. člen Zakona o invalidskih organizacijah (Uradni list RS, št. 108/2002 in 61/2006), Resolucija o normativni dejavnosti (Uradni list RS, št. 95/2009) pa pripravljavce zakonodajnih aktov napotuje na upoštevanje načela transparentnosti, v smislu predstavljanja politike urejanja določenega področja čim širši javnosti, posebno pa ciljnim skupinam, na katere se nanaša. Hkrati pa omogočanje zainteresirani javnosti, da se s predlogi predpisov kakovostno seznanijo, nanje odzovejo in tudi vplivajo. V primeru obravnavane novele postopek posvetovanja ni bil opravljen z večinskim delom organizacij, ki bi bile s tem zakonom prizadete, hkrati pa ni jasno navedeno katere organizacije naj se s sedanjim sistemom prerazdelitve namenskih sredstev naj ne bi strinjale. Zaradi napačnega postopka priprave predloga zakona, iz katerega je bila izločen zelo občutljiv del populacije, je po mnenju komisij morebitno vprašanje ustreznosti ali neustreznosti predlaganih sprememb sestave Sveta FIHO postranskega pomena. Komisiji sta prav tako izrazili dvom v utemeljenost obravnave predloga zakona po skrajšanem postopku, saj na podlagi podanih pripomb zainteresirane javnosti ugotavljata, da ne gre za manj zahtevne spremembe, temveč za spremembe, ki bodo posledično vplivale na višino deleža sredstev, namenjenega invalidskim in humanitarnih organizacijam. Hkrati komisiji opozarjata, da predlog zakona ni skladen s 115. členom Poslovnika Državnega zbora v delu, ki govori o nujnosti prikaza ureditve v drugih pravnih sistemih v uvodu k predlogu zakona. V obravnavani noveli je namreč pod podnaslovom 4. Prikaz ureditev v drugih pravnih sistemih in prilagojenost pravni ureditvi Evropske unije, navedena zgolj ureditev področja iger na srečo v posamezni predstavljeni članici EU, ne pa ureditev načina razpolaganja s finančnimi sredstvi iz tega naslova oziroma način delovanja primerljivih organov v primerjanih državah, kar bi bilo skladno z vsebino predlaganih sprememb in dopolnitev v noveli. Predlog zakona prav tako ne upošteva napotil Resolucije o normativni dejavnosti iz njenega VI. poglavja, ki govori o namenu izdelave in

uporabe presoje posledic predpisov in ki od predlagatelja akta med drugim terja tudi navedbe o sodelovanju z zainteresirano javnostjo. Komisiji sta menili, da predlagateljevi argumenti, da na podlagi trenutne sestave FIHO »lahko« pride do konflikta interesov, brez podkrepljenih dejstev ne morejo biti relevanten razlog za predlagane spremembe. Hkrati komisiji opozarjata, da je država v zadnjih letih, prav na podlagi argumenta preprečevanja konflikta interesov, za katerega je v relativno majhni državi kot je Slovenija vprašljivo ali ga je v praksi sploh moč preprečiti, vzpostavila številne nove organe nadzora, ki predstavljajo neke umetno vgrajene vmesnike, ki pa pogosto bolj zamegljujejo transparentnost delovanja posameznih organov, ki naj bi jih nadzirali, kot pa razrešujejo težave. V ozadju dogajanja namreč še vedno ostajajo enaki, na tak način celo skriti interesi, namesto da bi se organom odločanja oziroma odgovornim osebam dopustilo avtonomnost delovanja, z ustreznim nadzorom in posledično jasnim prevzemanjem njihove odgovornosti za posamezne odločitve. Komisiji sta menili, da se s parcialnimi rešitvami, kot so predlagane v noveli in ki temeljijo na pripombah manjšega števila vzorčno ne-reprezentativnih invalidskih organizacij glede na število članov v zvezi z načinom razdeljevanja namenskih finančnih sredstev Loterije Slovenije, ne more celostno rešiti temeljnega problema, to je splošnega pomanjkanja zadostnih finančnih sredstev za zagotovitev financiranja delovanja invalidskih in humanitarnih organizacij v meri, kot bi si vsaka od njih želela. Komisiji sta ugotovili, da je Državni svet marca 2011 sprejel odločilni veto na predlagano novelo istega zakona, s katero je Vlada na novo določila sestavo Sveta Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji. Veto je bil sprejet na podlagi pripomb zainteresirane javnosti, ki je bila mnenja, da ni potrebe po spremembi sestave Sveta Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji (FŠO) ter zaradi mnenja o nesprejemljivem nadomeščanju članov sveta, ki so jih do tedaj lahko predlagale različne športne organizacije, s člani, ki jih predlaga Svet Vlade RS za šport. S tem je v Svetu FŠO, tako kot se predlaga s trenutno novelo, država povečala svoj vpliv na odločanje o delitvi namenskih sredstev, namesto da bi se spodbudilo avtonomnost odločanja s strani zainteresiranih subjektov. Komisiji sta na podlagi navedenih zgoraj navedenih stališč menili, da se s predlagano novelo na način, ki ni skladen ne z načeli Konvencije o pravicah invalidov, ne z Zakonom o invalidskih organizacijah in ne z Resolucijo o normativni dejavnosti (Uradni list RS, št. 95/2009), posega v sestavo Sveta Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji in na parcialen način rešuje zelo kompleksno vprašanje – vprašanje zagotavljanja ustrezne višine finančnih sredstev za financiranje delovanja invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o osnovni šoli in ga podprla. Komisija je v razpravi podprla spremembo, ki v novelo zakona uvaja zgodnejše poučevanje prvega tujega jezika (že v 2. razredu) in poučevanje drugega tujega jezika kot neobveznega izbirnega predmeta že od 4. razreda dalje, ker je z dosedanjim obveznim poučevanjem od 7. razreda dalje imelo precej otrok težave z učenjem dveh tujih jezikov. Zato je predlagatelj z dopolnitvami v tej noveli zakona ponudil večje število neobveznih izbirnih predmetov že v drugem obdobju, da bi s tem ustvarili pogoje za razvijanje specifičnih interesov učencev (npr. za športne dejavnosti in računalništvo), kar je komisija podprla. Komisija je menila, da se z uvajanjem številčnega ocenjevanja v 3. razred ohranja ravnotežje v pomembnosti posameznih predmetov in upošteva individualne razlike med učenci. Predlagatelj je poudaril, da šola učencu, ki je ob koncu šolskega leta negativno ocenjen, omogoča vključitev v dopolnilni pouk in druge oblike skupinske pomoči. Novela zakona po mnenju komisije kaže, da postopoma opuščamo permisivno vzgojo. Predlagatelj je uvedel v noveli zakona nacionalno preverjanje znanja ob koncu 3., 6. In 8. razreda, za vse učence obvezno, ob koncu 9. razreda pa prostovoljno, kar je komisija podprla, ker bodo s tem dane možnosti za uporabo rezultatov pri spremljanju kakovosti vzgojno-izobraževalnega dela. S predlaganimi ukrepi bodo učencem zagotovljene enake možnosti, da pridobijo temeljno znanje. Komisija opozarja, da je naš šolski sistem pretirano normiran s preveč predpisi, ki povzročajo njegovo okostenelost.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o vrednotenju in priznavanju izobraževanja in ga podprla. Komisija je menila, da novi zakon prehaja od koncepta priznavanja tujega izobraževanja in ugotavljanja enakovrednosti h konceptu sprejemanja izobraževanja z izdajo mnenja o tujem izobraževanju oziroma sprejemanja že pridobljenih pravic z zaključenim izobraževanjem v tujini. To pomeni, da se novi zakon usmerja na izobraževanje v državi izvora in le na morebitno bistveno razliko med izvorno in primerljivo izobrazbo v državi, v kateri prosilec želi uveljaviti svojo izobrazbo. Pri tem so člani komisije opozorili, da brez iskanja enakovrednosti oz. primerljivosti s slovenskim izobraževanjem, odpade tudi dosedanje načelo recipročnosti obravnave naših diplomantov v tujih državah, kot je bilo možno po veljavnem zakonu. S tem se Republika Slovenija prostovoljno odreka pomembnemu vzvodu v mednarodnih dogovorih pri omogočanju pripadnikom manjšin, da se izobražujejo pri matičnem narodu in jim to znanje priznava večinski narod.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih in ga podprla. Komisija je ugotovila, da je predlagatelj želel z novelo zakona omejiti dostopnost dela arhivskega gradiva obveščevalno varnostne službe, ki je nastalo pred majem 1990, saj bi predčasno razkritje določenih podatkov lahko ogrozilo tako pomembne interese države, kot tudi izpostavilo različnim pritiskom tiste posameznike, ki so v interesu države sodelovali pri zbiranju obveščevalnih podatkov v tujini. Z navedeno novelo je predlagatelj želel v čim krajšem času odpraviti ugotovljeno stanje, da ne bi nastale težko popravljive posledice za delovanje države in je zato novelo vložil po nujnem postopku. Komisija je v razpravi menila, da predlagana rešitev v 6. členu novele z novim četrtem odstavkom 65. člena veljavnega zakona sicer širi obseg omejitev za gradiva, katerih razkritje bi lahko škodovalo varnosti države, vendar ni jasna oz. je pomanjkljiva, saj ne opredeljuje vrste gradiva, ki je nedostopno. V 7. členu novele je zapisano da predhodno soglasje sprejme Komisija za presojo gradiva s področja obveščevalne in protiobveščevalne dejavnosti državnega arhiva, ki bo gradivo preučila na predlog javnopravne osebe. Člani komisije so imeli pomisleke v zvezi z imenovanjem te komisije s strani Državnega zbora in na predlog njegove Komisije za nadzor obveščevalnih in varnostnih služb, ker bo lahko navedena komisija imela kljub strokovni sestavi politične interese. To je pomembno zato, ker bo na podlagi predhodnega soglasja te komisije odločal o nedostopnosti arhivskega gradiva z navedenega področja državni arhiv. Ob tej razpravi je komisija opozorila, da je že po veljavnem zakonu v zadnjem odstavku 65. člena določeno, da v dvomu o pogojih dostopa gradiva odloča arhivska komisija. Komisija je predlagala, da naj predlagatelj prouči možnost, da bi roke za dostopnost dela arhivskega gradiva obveščevalno varnostne službe določili za določeno obdobje po letih, kot je to določeno za javno arhivsko gradivo v prvem odstavku 65. člena veljavnega zakona, med katerim je navedena tudi obveščevalna in varnostna dejavnost države, ki postane dostopno praviloma 40 let po nastanku. Komisija je še opozorila, da se bodo za odločanje o že začelih postopkih oz. primerih glede nedostopnosti gradiv, katerih razkritje bi lahko škodovalo varnosti države, verjetno uporabljale določbe zdaj veljavnega zakona. (Komisija je sklep o podpori sprejela s 3 glasovi za in 2 proti.)

Komisija je obravnavala Predlog deklaracije o politiki Republike Slovenije do novih narodnih skupnosti in ga podprla. Predlagatelj s predlogom Deklaracije spodbuja državo k njeni odgovornosti pri ustvarjanju pogojev za ohranjanje in razvoj identitete narodnih (manjšinskih) skupnosti. Pri obravnavanih narodnih skupnosti gre za ohranjanje in razvijanje kulturnih posebnosti, jezika, pisave, za možnost organiziranega nastopanja v javnosti, za razvoj njihovih medijev. To je najlažje doseči v medsebojnem enakopravnem in organiziranem dialogu, ob razumevanju problematike in usklajenem sodelovanju med pristojnimi ministrstvi in drugimi organi Republike Slovenije pri izvajanju politike ustvarjanja pogojev za nadaljnji razvoj navedenih narodnih skupnosti. Vladi zato priporoča ustanovitev posvetovalnega sveta za sodelovanje s predstavniki obravnavanih narodnih skupnosti. Komisija podpira namen Deklaracije in prizadevanje njenih predlagateljev, da Republika Slovenije pristopi k formalnemu urejanju položaja slovenskih državljanov, pripadnikov narodov in narodnosti iz

nekdanjih jugoslovanskih republik, ki živijo v Sloveniji. Opozarja, da je nerešena narodno manjšinska problematika v Evropi in svetu še vedno zelo aktualna ter vzrok za napetosti in konflikte. Mednarodne institucije ugotavljajo, da Slovenija vzorno skrbi za ustavno priznane narodne oziroma etnične manjšinske skupnosti (za italijansko in madžarsko narodno skupnost ter romsko skupnost), zato je treba slovensko manjšinsko politiko nadgraditi tako, da se ustrezno prizna vse manjšinske skupnosti, ki živijo v Sloveniji. Komisija poudarja, da je Slovenija dovolj politično zrela in samozavestna, da večetničnost oziroma večkulturnost razume kot bogatenje lastne nacije. Obenem se Slovenija zaveda, da v hitro razvijajočem se svetu večkulturni dialog med medsebojno priznavajočimi narodnostnimi in kulturnimi identitetami pomeni prednost pri razvoju celotne družbe. Komisija izpostavlja nekaj dilem, ki bi jih veljalo do sprejetja razrešiti. Vprašljiv je status dokumenta, na katerega je opozorila tudi pravna služba Državnega zbora: po vsebini bi bila primernejša resolucija. Deklaracija našteva narodne skupnosti, za katere naj velja. Pri tem komisija opozarja, da je potreben dodaten razmislek, ali taksativno naštevanje narodnih skupnosti lahko privede do novih odprtih vprašanj, saj glede na narodnostno opredelitev v popisu iz leta 2002 v Sloveniji živijo tudi druge manjšinske etnične skupnosti, ki prav tako posebej niso opredeljene v Ustavi. Zato bi veljalo preveriti možnosti, kako bi vsebina in namen predlaganega dokumenta omogočila politiko tudi za posebej neopredeljene etnične manjšinske skupnosti v Sloveniji. Vsekakor pa bi bilo potrebno razmisliti o ustrezni terminološki opredelitvi, saj tudi sam naslov Deklaracije lahko zavede k razumevanju, da gre za vse narodne skupnosti.

Komisija je obravnavala Predlog resolucije o Nacionalnem programu visokega šolstva 2011-2020 in ga podprla. Komisija ugotavlja, da predlagatelj v te namene opredeljuje tako strukturo visokošolskega sistema, ki se osredotoča na jasno delitev med visokošolsko strokovnimi in univerzitetnimi študijskimi programi ter ponuja rešitev, kako zagotoviti primerno izvajanje različnih vrst študijskih programov, boljše povezovanje in sodelovanje posameznih članic znotraj ene univerze kot tudi boljše sodelovanje visokošolskih institucij in javnih raziskovalnih zavodov. Zato bo sistem terciarnega izobraževanja treba organizirati tako, da se bodo visokošolske inštitucije v slovenskem prostoru v prihodnosti med seboj dopolnjevale. Komisija tudi ugotavlja, da struktura študija v resoluciji opredeljuje pomen posameznih študijskih stopenj tako, da bo prva študijska stopnja nudila celovito visokošolsko izobrazbo in diplomantom omogočala prehod na trg dela, druga študijska stopnja bo nudila poglobljeno znanje, medtem ko bo tretja študijska stopnja izključno znanstvenoraziskovalna (čeprav se slabosti uvedbe bolonjske reforme pri nas že kažejo). Komisija je v razpravi podprla prizadevanja senatov umetniških akademij Univerze v Ljubljani, ki so oblikovali pripombe, ki so ključnega pomena, da se bo študij na področjih umetnosti zaradi posebnosti lahko razvijal in so jih tudi že usklajevali s predlagateljem. V razpravi se je komisija strinjala z opredeljenimi cilji v resoluciji, ki predvideva, da je treba posodobiti sistem habilitacij in zmanjšati število njihovih področij (na 85). Strinjali so se, da je pri nas preveliko število univerz (5) in drugih visokošolskih inštitucij (30), ki jih je treba zmanjšati tako, da se na novo določijo pogoji za njihovo ustanavljanje in delovanje, kot je opredeljeno v resoluciji. Komisija je opozorila, da število študentov v Sloveniji stalno narašča, vendar podatki kažejo, da tretjina študentov ne zaključi študija, zato je podprla prizadevanja predlagatelja, da bi bilo treba na univerze prenesti določitev števila vpisnih mest, oz. odločanje o omejitvi vpisa, ob upoštevanju pogojev za financiranje visokega šolstva. Člani komisije so podprli strukturo financiranja, zasnovano na dveh stebrih, pri čemer bo temeljni steber visokošolskim inštitucijam omogočil stabilno financiranje za daljše obdobje (do 5 let), medtem ko bo variabilnost temeljnega financiranja omejena. Razvojni steber pa bo omogočal še dodatna sredstva za njihov razvoj tako, da bo upošteval nacionalne razvojne prioritete tistih področij, ki jih bomo potrebovali v prihodnosti. Komisija je opozorila, da so zaskrbljujoči gospodarski in socialni premiki le delno posledica svetovne gospodarske krize, izhajajo namreč tudi iz zastarelih sistemskih rešitev, saj slovenski visokošolski in raziskovalni prostor že desetletja ni doživel sistemskih sprememb, kar ni v prid razvoju. Oba strateška dokumenta posegata v temeljna področja visokošolskega izobraževanja in znanosti ter vzpostavljata povezovanja

obeh v celokupni inovacijski sistem in sta dobrodošla, saj prinašata vrsto nujnih sistemskih sprememb, katerih izvajanje bo preizkus, ali si želimo postati družba znanja.

Komisija je obravnavala Predlog resolucije o raziskovalni in inovacijski strategiji Slovenije 2011-2020 in ga podprla. Komisija je v razpravi izpostavila nekaj poudarkov, ki bi jih bilo vredno posebej upoštevati pri sprejemanju resolucije. Glede na to, da po predlagatelju obe resoluciji celostno zaokrožata inovacijski sistem, temelječ na povezovanju najpomembnejših razvojnih področij univerzitetnega izobraževanja in znanosti, bi veljalo premisliti, ali se dokumenta ne bi združilo v skupno resolucijo. Obe resoluciji se dopolnjujeta in nadgrajujeta, veljalo pa bi vključiti tudi pomen interdisciplinarnega pristopa med samimi izobraževalnimi in raziskovalnimi področji.

Komisija se je skupaj s Komisijo za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide in Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj seznanila z delovnim gradivom Zakona o opravljanju dejavnosti splošnega pomena na področju negospodarskega sektorja, ki ga je za javno razpravo, ki se izteče 15. 3. 2011, pripravilo Ministrstvo za javno upravo. Na podlagi opravljene razprave so komisije ugotovile:

- da osnutek zakona zaradi neusklajenosti na ravni Ekonomsko - socialnega sveta še ni primeren za sprejem na Vladi in predložitev v zakonodajni postopek. Zato sindikati pozivajo, da se pred vložitvijo predloga zakona v vladno in zakonodajno proceduro izvedejo konstruktivna usklajevanja med socialnimi partnerji v okviru Ekonomsko-socialnega sveta, četudi bi to pomenilo rahel zamik v predvidenem časovnem poteku obravnave predloga zakona na Vladi Republike Slovenije in kasneje v zakonodajnem postopku. Iz dosedanje prakse oblikovanja zakonodajnih predlogov je namreč jasno razvidno, da so predlogi zakonov, ki so bili predhodno usklajeni z vsemi socialnimi partnerji, v zakonodajni proceduri in po sprejetju doživeli manj nasprotovanja, prav tako pa so omogočili bolj konstruktivne razprave v okviru zakonodajne procedure;
- glede na predlagane spremembe ureditve javnih zavodov (nov status javnih zavodov, na novo opredeljena lastnina javnih zavodov oziroma prenos premoženja v njihovo last, nov način oblikovanja cen javnih storitev in nove naloge svetov zavodov, kjer se srečujejo izvajalci, uporabniki in upravljavci), gre po mnenju sindikatov za strukturno reformo sistema javnih služb. Zato bi bilo treba upoštevati 9. točko Dogovora o ukrepih na področju plač v javnem sektorju za obdobje december 2009 - november 2011, v kateri se je Vlada zavezala, da bo vse predlagane strukturne reforme v javnem sektorju usklajevala s socialnimi partnerji;
- da so pogledi na ustreznost predlaganega povečevanja avtonomije javnih zavodov na podlagi prenosa premoženja v njihovo last zelo različni. Predpostavka, da bi javni zavodi na podlagi večje avtonomije dosegali boljše rezultate dela, je sicer teoretično lahko sprejemljiva, vendar se pri tem zastavlja vprašanje različnega razumevanja avtonomije. Osnutek zakona namreč predvideva, da bi se javnim zavodom avtonomija povečala zgolj na podlagi prenosa premoženja v njihovo last. Glede na to, da se poslanstvo javnih zavodov bistveno razlikuje od poslanstva gospodarskih družb, bi tako prenesena lastnina za javni zavod predstavljala bolj breme kot rešitev. Vprašanja, ki niso povezana z osnovno dejavnostjo posameznega zavoda in so v osnovi podjetniške ali ekonomske narave (vodenje investicij) in ki bi jih po novem morali reševati zavodi, bi namreč zelo verjetno zasenčila prepotreben razvoj strokovnosti in kvalitete izvajanja storitev v javnem interesu (vodenje javnega zavoda, ki zagotavlja javne dobrine). Zaradi navedenega je sedanja ureditev, ko je premoženje v lasti ustanovitelja javnega zavoda, dobra in je ni potrebno drastično spreminjati, bi pa bilo treba zagotoviti vključenost amortizacije v ceno javne dobrine, ne glede na statusno obliko organizacije, v kateri se opravlja javna storitev. Ob kritiki predlaganega prenosa premoženja v last javnim zavodom s pravno subjektiviteto pa je bila dana tudi podpora takemu predlogu (npr. področje šolstva), in sicer tako z vidika vodenja investicij kot vzdrževanja nepremičnin, čeprav bi bilo v primeru prenosa premoženja nujno določiti jasne kriterije financiranja;

- da bo zakon v predlagani obliki omogočil izvajanje privatizacije v javnih zavodih, saj se predlaga, da se finančno stvarno premoženje prenese v last zavodov, pri čemer je v mnogih zavodih to premoženje nastalo s samoprispevki. Statusne spremembe javnih zavodov kot jih predvidevata 94. in 128. člen osnutka zakona (možnost preoblikovanja sedanjih javnih zavodov v gospodarske družbe, če so v zadnjih treh letih pred uveljavitvijo tega zakona v povprečju dosegle več kot polovico prihodkov z naslova prodaje blaga in storitev na trgu) so nesprejemljive, saj vodijo v razprodajo javnega premoženja in s tem ogrožajo zagotavljanje ciljev opravljanja dejavnosti splošnega pomena, ki so navedeni v 3. členu osnutka zakona in govorijo o trajnem in nemotenem zagotavljanju dobrin, ki jih v javnem interesu zagotavlja država ali samoupravna lokalna skupnost. Z uvajanjem tržnih konceptov v delovanje zavodov se na nek način rušijo temeljni razlogi za ustanavljanje in obstoj zavodov kot specifičnih oblik izvajanja javne službe;
- da vsebina zakona tako daje možnosti in poti za izstop številnih dejavnosti in poklicnih skupin iz javnega sektorja in s tem tudi iz plačnega sistema.

Komisije so predlagale pristojnemu ministrstvu, da izpostavljene dileme državnih svetnikov in sindikatov ponovno preuči ter jih upošteva pri pripravi zakona, ki ga naj pred obravnavo na Vladi v največji možni meri uskladi s socialnimi partnerji.

Komisija je obravnavala sklepe posveta z naslovom Trajnostni razvoj kot načelo vzgoje in izobraževanja pri likovni in glasbeni vzgoji ter filozofiji. Na podlagi referatov in razprav so bili oblikovani naslednji sklepi:

1. Državni svet RS ugotavlja, da je za uveljavljanje trajnostnega razvoja, pri katerem so upoštevane ekonomska uspešnost, socialna pravičnost in okoljska varnost, posebej pomembno izobraževanje – znanje, spretnosti in vrednote.
2. Za državo, ki se zavzema za trajnostni razvoj, so likovna in glasbena vzgoja ter filozofija posebno pomembna, kajti vsa tri področja v izobraževalnem procesu in družbeno odgovorni refleksiji omogočajo prepričljivo spoznavanje temeljnih resnic o neizogibnosti trajnostno razvojnih paradigem razmišljanja in delovanja. Trenutna zastopanost teh treh področij v izobraževalnem procesu tega spoznanja ne izraža v zadostni meri.
3. Likovna, glasbena in filozofska usposobljenost ali ozaveščenost državljanov in državljanov vodi do intenzivnejšega sodelovanja v procesih trajnostnega razvoja.
4. Državni svet RS poziva Vlado RS in pristojna ministrstva, da v sodelovanju s stroko in zainteresirano javnostjo razmislijo o možnih konkretnih rešitvah za intenzivnejše delovanje na teh področjih, posebej glede priprave konkretnih smernic za poučevanje likovne in glasbene vzgoje ter filozofije na vseh ravneh izobraževanja in strokovnega usposabljanja kakor tudi na ravni raziskovanja in večje navzočnosti v javnem prostoru nasploh.

Komisija je na pobudo člana Antona Peršaka obravnavala Analizo stanja na področju kulture s predlogi ciljev za Nacionalni program za kulturo 2012-2015 (marec 2011). Komisija je podprla pripombe člana komisije Antona Peršaka, katere je uvodoma obrazložil, in soglašala s posameznimi predlogi predstavnikov Združenja dramskih umetnikov Slovenije, Društva slovenskih skladateljev in Društva baletnih umetnikov Slovenije ter sindikatov (SVIZ in SUKI) in v razpravi izpostavila zlasti:

- z zakonom je treba urediti status in druga odprta vprašanja za izboljšanje razmer na področju delovnih pogojev in vrednotenja dela samozaposlenih in nevladnega sektorja v celoti;
- v analizi manjkajo mediji kot pomemben sektor kulture in še posebej je treba obravnavati dejavnosti in vlogo RTV Slovenije kot osrednje in največje kulturne ustanove v Sloveniji;
- v analizi niso dovolj obsežno obravnavani kulturni programi, ki se odvijajo po slovenskih občinah, čeprav je področje ljubiteljske kulture posebej in dovolj pozorno

obravnavano, vendar to v nobenem primeru ne pokrije v celoti kulturnih programov v občinah;

- namen nacionalnega programa ni in ne bo usmerjanje kulture oziroma umetnosti, toda razmislek o vseh teh procesih, ki so znamenje preloma na ravni civilizacije, je zagotovo tudi na politični ravni nujen, da ne obide nacionalnega programa za kulturo.
- avtorji analize bi lahko predlagali več bolj konkretnih ukrepov za učinkovito udejanjanja skrbi za jezik.

Komisija je imela v letu 2011 trinajst (13) rednih in tri (3) izredne seje.

4.3.6 Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj

Komisija je obravnavala predloge zakonov in druge akte s področja lokalne samouprave, regionalnega razvoja, varstva okolja in urejanja prostora, komunalne, prometne in gospodarske infrastrukture ter pomorstva kot elementov regionalnega razvoja in stanovanjskega gospodarstva.

1) Obravnavane zadeve

Zakonodajna iniciativa:

- Pobuda državnega svetnika dr. Andreja Rusa za sprejem Predloga zakona o spremembi Zakona o obveznih zavarovanjih v prometu.

Odložilni veto:

- Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (ZSRR-2);
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu (ZPCP-2C).

Predlogi zakonov:

- Predlog zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (ZSRR-2) – druga obravnava, EPA 1367-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij (ZUODNO-H) – skrajšani postopek, EPA 1476-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nepremičninskem posredovanju (ZNPosr-B) – druga obravnava, EPA 1496-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu (ZPCP-2C) – nujni postopek, EPA 1723-V;
- Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o financiranju občin (ZFO-1B) – nujni postopek, EPA 1744-V;
- Predlog zakona o razpisu rednih lokalnih volitev v Mestni občini Koper (ZRRLVKP) – druga obravnava, EPA 1675-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-C) – druga obravnava, EPA 1570-V;
- Predlog zakona o spremembah Zakona o graditvi objektov (ZGO-1D) – druga obravnava, EPA 1724-V;
- Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o družbi Slovenske železnice (ZDSŽ-A) – nujni postopek, EPA 1783-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu (ZPCP-2C) – nujni postopek, EPA 1832-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (ZVISJV-C) – druga obravnava, EPA 1818-V;

- Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu (ZVZeIP-B) – skrajšani postopek, EPA 1835-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Pomorskega zakonika (PZ-E) – skrajšani postopek, EPA 1852-V;
- Predlog zakona o razvojni podpori Beli krajini v obdobju 2013-2016 (ZRPBK13-16) - druga obravnava, EPA 1767-V;
- Predlog zakona o spremembah Zakona o delovnem času in obveznih počitkih mobilnih delavcev ter zapisovalni opremi v cestnih prevozi (ZDCOPMD-D) – skrajšani postopek, EPA 1974-V;
- Predlog zakona o sanaciji Zgornje Mežiške doline (ZSZMD) – druga obravnava, EPA 1874-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvi Stanovanjskega zakona (SZ-1B) – skrajšani postopek, EPA 1970-V;
- Predlog zakona o pogojih koncesije za izkoriščanje energetskega potenciala Spodnje Save (ZPKEPS-1) – druga obravnava, EPA 1929-V;
- Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o zagotavljanju sredstev za investicije v javno železniško infrastrukturo (ZZSIJŽI-A) – nujni postopek, EPA 2177-V;
- Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP-A) – druga obravnava, EPA 2128-V.

Drugi akti:

- Poročilo o stanju zadolženosti družbe Slovenske železnice d.o.o., poslovna skrivnost;
- Prvo letno poročilo o izvajanju ukrepov Zakona o razvojni podpori Pomurske regije v obdobju 2010-2015 v letu 2010, EPA 1776-V;
- Predlog za sprejem avtentične razlage 40. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (ur. l. RS, št. 32/1993; spremembe: Ur. l. RS; št. 30/1998-ZZLPPO, 127/2006-ZJZP, 38/2010-ZUKN), EPA 1850-V;
- Poročilo o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrskih varnosti v Republiki Sloveniji leta 2010, EPA 1993-V;
- Poročilo o izvajanju Nacionalnega programa izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji za leto 2010, EPA 2137-V (75. seja).

Pobude:

- Pobuda državnega svetnika Rastislava Jožeta Revna v zvezi z izvajanjem Zakona o množičnem vrednotenju nepremičnin v povezavi s poskusnimi izračuni vrednosti nepremičnin;
- Pobuda državnega svetnika Marijana Klemenca v zvezi z problematiko izvajanja dimnikarskih storitev in njihovega nadzora;
- Pobuda Združenja občin Slovenije za spremembo obveznosti občin pri ocenjevanju škod, nastalih zaradi naravnih nesreč v kmetijstvu.

Drugo:

- Poročilo o delu komisije v letu 2010;
- Predstavitev osnutka Zakona o opravljanju dejavnosti splošnega pomena na področju negospodarskega sektorja;
- Obravnava zaključkov posveta »Zaključki akcije Očistimo Slovenijo v enem dnevu! Kako naprej?«

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija je na 62. seji podprla Predlog zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (EPA 1367-V) in amandmaje Združenja občin Slovenije glede sestave sveta regije, ki mora odražati večjo težo občin v razvojni regiji. Odbor DZ za lokalno samoupravo in regionalni razvoj je podprl predlog o številu članov sveta regije in da v njem sodelujejo župani oziroma podžupani. Prav tako je Vlada menila, da je smiselno, da občine predstavljajo župani, saj pri razvojnih svetih regij ne gre za politično predstavništvo občin, ampak za sodelovanje pri pripravi in izvajanju regijskih projektov. Ne glede na to je Državni zbor na predlog poslanske skupine Zares spremenil 11. člen tako, da se število članov sveta regije določi z aktom o ustanovitve ter da so predstavniki občin izvoljeni funkcionarji. Matični odbor DZ je s sprejetim amandmajem koalicijskih poslanskih skupin upošteval predlog Komisije in Državnega sveta, da so delodajalci upravičeni do spodbud za zaposlovanje, če zaposlujejo delavca za obdobje enega in ne dveh let, kot je bilo prvotno predvideno. Na nekatere pomisleke Komisije in Državnega sveta je Vlada odgovorila v svojem stališču z dne 6. 1. 2011. Komisija se je na 2. izredni seji ponovno srečala z zakonom ob obravnavi Predloga za odložilni veto, ki ga je podprla. Komisija in Državni svet sta sicer podprla predlog zakona v prvi obravnavi, vendar ob pričakovanju, da se bodo v nadaljnji fazi upoštevali njuni pomisleki in opozorila obeh reprezentativnih združenj občin, kar pa se ni zgodilo. Pismo s podporo zakonu pa je posredoval član komisije Jože Mihelčič. Državni svet na 29. izredni seji ni podprl odločilnega veta na zakon (ZSRR-2), ki ga je Državni zbor sprejel 7. 3. 2011.

Komisija se je na 69. seji seznanila s Prvim letnim poročilom o izvajanju ukrepov Zakona o razvojni podpori Pomurski regiji v obdobju 2010 - 2015 v letu 2010 (EPA 1776-V), ki ga je pripravila Vlada na podlagi 13. člena Zakona o razvojni podpori Pomurski regiji v obdobju 2010 - 2015. Na podlagi predstavljenih aktivnosti pristojnih institucij je komisija ocenila, da se zakon v večjem delu izvaja v skladu s pričakovanji in zastavljenimi cilji, kot slabost pa izpostavlja prevelik vpliv države in ministrstev na pridobitev sredstev oziroma realizacijo posameznih projektov ter obenem premajhen izkoristek potenciala RRA Mura in območnih razvojnih agencij ter ostalih lokalnih dejavnikov. Po mnenju komisije imajo slednji premajhno vlogo pri pripravi programov in jih ne bi smeli obravnavati tako kot ostala podjetja, ki jim konkurirajo na trgu za pridobitev projektov, ampak bi morali igrati vlogo "podaljšane roke države" pri pripravi in nadzoru projektov, ki se izvajajo v Pomurju. Komisija je Vladi predlagala, da spodbudi ministrstva, da bolje sodelujejo z lokalnimi in regionalnimi akterji ter da se jih bolj učinkovito informira o porabi sredstev. Prav tako je predlagala, da vodja projektne pisarne dobi na voljo instrument, ki bo omogočil učinkovitejše medresorsko usklajevanje pri vsebinsko pomembnih projektih ter pretok informacij od zgoraj navzdol. Komisija je tudi menila, da bi bil učinek zakona večji, če bi bila koordinacijska komponenta med posameznimi ministrstvi boljša in močnejša. Glede na poslabšanje stanja v drugih območjih Slovenije se je komisiji zastavilo vprašanje, ali bo letos sprejeti nov Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja uspel v vzpostaviti primerne instrumente v ostalih regijah s slabšimi kazalniki razvitosti. Komisija je tudi opozorila, da se velik del sredstev namenja za ukrep Prednostna obravnava programov in projekte iz Pomurske regije na račun prednostnega dodeljevanja že načrtovanih in predvidenih sredstev iz naslova horizontalnih ukrepov za območje cele Slovenije. S tem se zmanjšuje obseg sredstev za druga območja. Komisija je tudi ugotovila, da je pristop posameznih ministrstev pri ukrepu prednostne obravnave sektorskih programov različen, saj npr. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano pri dodeljevanju sredstev prednostno obravnava Pomurje z dodatnimi odstotnimi točkami, ne glede na ostala merila za izbor, medtem ko Ministrstvo za gospodarstvo pri izboru projekta ne pozna prednostne obravnave Pomurja. Po mnenju komisije bi morali večji pomen dati vsebini programov, saj se na račun določitve natančnosti postopkov velikokrat pozablja na vsebino in cilj projekta. V zvezi s primeri, ko morajo podjetja najemati tujo delovno selo, se je komisija spraševala, ali Zavod RS za zaposlovanje naredi dovolj za pretok informacij med potencialnimi delodajalci in brezposelnimi. V povezavi s posameznimi anomalijami pri izvajanju zakona (npr. vodenje projektne pisarne), je komisija

izrazila pričakovanje o bolj transparentnem poročanju od zgoraj navzdol. Odbor DZ za lokalno samoupravo in regionalni razvoj se je z navedenim poročilom seznanil na 11. seji, pri tem pa ocenil, da so bili v prvem izvajanju zakona doseženi pozitivni učinki.

Komisija se je tudi v letu 2011 negativno opredelila do predloga za ustanovitev Občine Ankaran. Na 63. seji tako ni podprla Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij (EPA 1476-V), ki ga je Vlada predložila na podlagi odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-137/10-47 z dne 26. 11. 2010, ki je odločilo, da je Zakon o ustanovitvi občin ter določitvi njihovih območij v neskladju z Ustavo, ker ne določa občine Ankaran in občine Mirna. Ker je Državni zbor v predhodnem postopku ugotovil izpolnjevanje ustavnih in zakonskih pogojev in po pozitivno izraženi volji prebivalcev na referendumu ter ugotovitvi, da ne obstajajo razlogi za nespoštovanje izida referendumu, bi moral po mnenju Ustavnega sodišča v skladu s postopkom, ki ga je sam predpisal, ustanoviti obe občini. Čeprav se komisija zaveda, da je spoštovanje odločitev Ustavnega sodišča eden od temeljev pravne države in ustavne demokracije, pa meni, da bi ob spoštovanju zadnje odločbe Ustavnega sodišča še zmeraj ostala neizvršena odločba Ustavnega sodišča iz leta 1998, v kateri je ugotovilo neustavnost Mestne občine Koper, ker je njeno območje preveč heterogeno in poleg mesta vključuje tudi ruralna območja. Po mnenju komisije z izločitvijo naselja Ankaran iz Mestne občine Koper ne rešimo neustavnosti te občine, saj je Ankaran del območja mesta Koper. Negativno stališče komisije do ustanovitve občine Ankaran temelji na dejstvu, da niso izpolnjeni pogoji za ustanovitev občine, z njeno ustanovitvijo tudi ni izvedena odločba Ustavnega sodišča št. U-I-301/98 ter da bi z njeno ustanovitvijo bistveno posegli v ustavno zaščitene pravice Italijanske narodne skupnosti. V zvezi z zadnjim očitkom je komisija izpostavila dejstvo, da je vsaka delitev narodnostno mešanega območja Mestne občine Koper v nasprotju s 7. točko Posebnega statuta kot priloge Londonskega sporazuma iz leta 1954, ki ga je Republika Slovenija priznala, in da na območju Ankarana ni temeljnih ustanov italijanske narodne skupnosti, kot je vrtec in osnovna šola. Zato se tudi ni strinjala s predlagateljem zakona, da ne bodo okrnjene pravice italijanske narodnostne skupnosti. Do tega vprašanja se Ustavno sodišče sploh ni opredelilo, saj je zavzelo stališče, da je treba vsa vprašanja v zvezi z izpolnjevanjem ustavnih in zakonskih pogojev razrešiti v postopku pred razpisom referendumu ter zato ugovorov o neizpolnjevanju pogojev ni upoštevalo. Ob tem je komisija poudarila, da tako komisija kot Državni svet nista podprla Predloga za začetek postopka za ustanovitev občine Ankaran ter za določitev njenega območja, ker že vseskozi menita, da niso izpolnjeni pogoji za njeno ustanovitev. V zvezi s stališčem Ustavnega sodišča, da je zakonodajalec obvezan ustanoviti občino, če v predhodnem postopku ugotovi izpolnjevanje ustavnih in zakonskih pogojev in na referendumu večina volivcev izrazi voljo za njeno ustanovitev ter po ugotovitvi, da ne obstajajo razlogi, zaradi katerih bi ne bil dolžan upoštevati izida referendumu, je komisija poudarila, da niti Ustava niti Zakon o lokalni samoupravi ne govorita o obvezujočem referendumu, o tem pa govori tudi Stane Vljaj v Komentarju k Ustavi, ko pravi, da je referendum posvetovalne narave, ki ne zavezuje Državnega zbora, da ustanovi občine samo v skladu z referendumskim izidom. Po mnenju komisije pravica do lokalne samouprave ni absolutna in je ne moremo razumeti kot pravice do lastne občine. Komisija je tudi prepričana, da bi razdelitev območja Luke Koper med dve občini ogrozila njene razvojne načrte in posledično vplivala na slabši gospodarski razvoj širše regije in države. Komisija je zavrnila v javnosti izražene očitke o neustavni arbitrarnosti Državnega sveta, ko je sprejel odločilni veto na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovega območja (ZUODNO-G) in zaradi katerega zakon ob ponovnem odločanju Državnega zbora ni bil sprejet. Državni svet ima na podlagi tretje alineje prvega odstavka 97. člena Ustave pravico, da zahteva, da Državni zbor pred razglasitvijo kakega zakona o njem še enkrat odloča in to pravico je v tem konkretnem primeru izkoristil. Odbor DZ za lokalno samoupravo in regionalni razvoj na 10. seji ni sprejel členov Predloga zakona, posledično pa je na podlagi razlage Komisije DZ za poslovnik ugotovil, da je obravnava navedenega Predloga zakona končana. Državni zbor je na 24. seji ugotovil, da je zakonodajni postopek o Predlogu zakona (ZUODNO-H) končan. Komisija

dveh ponovnih poskusov ustanovitve Občine Ankaran (EPA 1534-V in 1645-V) ni obravnavala.

Državni svet je povzel pozitivno mnenje komisije k Predlogu zakona o razpisu rednih lokalnih volitev v Mestni občini Koper (EPA 1670-V), ki ga je predlagala skupina poslancev (prvopodpisani dr. Luka Jurij). Komisija je opozorila, da je treba Predlog zakona čim prej sprejeti in občankam in občanom Mestne občine Koper omogočiti uresničitev volilne pravice. V Mestni občini Koper se zaradi odlašanja z razpisom volitev krši pravica do periodičnosti volitev, kar je tudi po mnenju Ustavnega sodišča eden najpomembnejših elementov volilne pravice in načela demokratičnosti. V zvezi s stališčem Ustavnega sodišča v odločbi U-I-137/10-47, da »krajši zamik volitev ne pomeni nedopustnega posega v volilno pravico«, je komisija opozorila, da z odlašanjem razpisa lokalnih volitev v Mestni občini Koper ne moremo več govoriti o krajšem zamiku volitev, ampak o časovnem zamiku, ki ni v sorazmerju s trajanjem celotnega mandata občinskih organov. Ustavno sodišče je ob podobni situaciji leta 1999 zavzelo stališče, da bi lahko daljši odlog lokalnih volitev pripeljal v situacijo, v kateri bi bilo bistveno ogroženo izvrševanje lokalne samouprave, ki ga občani uresničujejo s periodičnimi volitvami. Državni zbor je zakon (ZRRLVKP) sprejel na 28. seji, dne 17. 5. 2011. V postopku za oceno ustavnosti navedenega zakona je Ustavno sodišče v odločbi U-I-114/11-12 odločilo, da zakon in Akt o razpisu rednih volitev v občinski svet in rednih volitev župana v Mestni občini Koper nista v neskladju z Ustavo, hkrati pa odločilo, da se ustanovi Občina Ankaran in da se prve volitve izvedejo v okviru rednih lokalnih volitev leta 2014.

Komisija je podprla Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o financiranju občin (EPA 1744-V), ki daje pravno podlago za začetek delovanja nove občine Mirna med proračunskim letom, saj veljavna zakonodaja s področja lokalne samouprave in javnih financ ne omogoča začetka opravljanja nalog občine, ki je ustanovljena po začetku proračunskega leta po letu rednih volitev. Občina Mirna, v kateri so bile v skladu z odločbo Ustavnega sodišča izvedene volitve v občinski svet in volitve župana po pravilih predčasnih volitev 10. aprila 2011, brez dopolnitve zakona v letu 2001 ne bi mogla opravljati zakonsko določenih nalog. Državni zbor je zakon (ZFO-1B) sprejel 4. 5. 2011.

Komisija na 70. seji ni podprla Predloga zakona o spremembah Zakona o graditvi objektov (EPA 1724 - V), s katerim je Vlada na pobudo Obrtno podjetniške zbornice predlagala omejitev gradnje v lastni režiji na gradnjo enostavnih in nezahtevnih objektov ter na izvedbo rednih in investicijskih vzdrževalnih del. Komisija razume interes obrtnikov s področja gradbeništva, da se omeji delo na črno in s tem sivo ekonomijo, vendar je ocenila, da tak predlog le vznemirja ljudi in ne prinaša velikega finančnega učinka v gradbenem sektorju in zelenih rezultatih pri omejevanju dela na črno in sive ekonomije, saj so mnogokrat prav obrtniki tisti, ki delajo na črno oz. brez računa ali pa dela ne opravijo dovolj kakovostno. Komisija se ni strinjala z argumenti predlagatelja in Obrtno podjetniške zbornice Slovenje, da se s predlaganim ukrepom zvišuje tudi varnost objektov in kvaliteta gradenj, saj že veljavna zakonodaja določa možnost gradnje v lastni režiji pod pogojem, da je zagotovljen gradbeni nadzor. Če se gradbeni nadzor ne izvaja, je to zaradi neizvajanja veljavne zakonodaje ter slabega nadzora inšpekcijskih služb. Po mnenju komisije ni nobene potrebe po spreminjanju zakona in omejevanju gradnje v lastni režiji, ampak je nujno okrepiti nadzor nad gradnjami (varnost in kvalitetna gradnja) ter nadzor inšpekcijskih in drugih služb (npr. DURS), če hočemo omejiti delo na črno in zmanjšati sivo ekonomijo na področju gradbeništva. Prav tako je menila, da predlagatelj ni izvedel resnih strokovnih analiz, ki bi pokazale, kako razširjena je pravzaprav gradnja v lastni režiji in kakšni bodo finančni učinki Predloga zakona. Državni svet je v celoti povzel mnenje komisije. Odbor DZ za okolje in prostor je soglasno sprejel sklep, da Predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Na podlagi navedenega sklepa in Poslovnika Državnega zbora je bil zakonodajni postopek končan.

Komisija se je na 62. seji, na pobudo državnega svetnika Rastislava Jožeta Revna, seznanila z izvajanjem Zakona o množičnem vrednotenju nepremičnin v povezavi s

poskusnimi izračuni vrednosti nepremičnin. Namen pobude je bil, da bi se Ministrstvo za okolje in prostor in Geodetska uprava Republike Slovenije seznanila s težavami na terenu in njegovim predlogom, da bi z upoštevanjem vseh tehničnih elementov prišli do poštene in uravnotežene ocene vrednosti nepremičnin, ki bo osnova za predviden davek na nepremičnine. Generalni direktor Geodetske uprave Republike Slovenije je člane komisije seznanil, da je namen množičnega vrednotenja nepremičnin pridobitev posplošene vrednosti nepremičnin, ki bodo uporabne za javne namene, in nikakor ni cilj dobiti individualno vrednost posameznih nepremičnin za prodajo ali nakup. Na podlagi popisa 6.103.000 nepremičnin in pripomb njihovih lastnikov GURS ugotavlja, da je kakovost razpoložljivih podatkov dobra in omogoča dobro podlago za uvedbo davka na nepremičnine. Pri vrednotenju zemljišč so želeli vrednotiti njihovo namensko rabo, vendar so podatki občin o namenski rabi zemljišč neustrezni, saj so tiste občine, ki so v postopku sprejemanja občinskih prostorskih načrtov, posredovale različne podatke. Komisija je ugotovila, da Zakon o množičnem vrednotenju nepremičnin določa posplošeno vrednost nepremičnin, ki bo uporabna za javne namene in kot orientacijska vrednost pri nakupu/prodaji nepremičnin. To pomeni, da projekt množičnega vrednotenja nima namena določiti individualne vrednosti posameznih nepremičnin, ampak se skuša tržni vrednosti čim bolj približati. Zaradi navedenega se pri vrednotenju nepremičnin po mnenju komisije ne morejo upoštevati vsi tehnični podatki, ki jih predlaga državni svetnik Rastislav Jože Reven. Kljub številnim projektom države in lokalnih skupnosti z namenom ureditve baze podatkov (kataster stavb, zemljiški kataster, kataster gospodarske javne infrastrukture, zemljiška knjiga) je po mnenju komisije to področje še zmeraj neurejeno, pri čemer je krivda za tako stanje tako na strani lastnikov nepremičnin, ki ne urejajo vpisov in sprememb lastništva, spremembe rabe in drugih podatkov, kot na strani neuskkljenosti in nenatančnosti posameznih prostorskih baz. Od vzpostavitve kvalitetne baze podatkov oziroma njene operativnosti je torej odvisna uvedba davka na nepremičnine kot lastnega davčnega vira občin in posledično ukinitve nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Z upoštevanjem večjega števila tehničnih elementov za oblikovanje modelov množičnega vrednotenja bi po mnenju komisije povzročili velike razlike v določitvi osnove za obdavčitev. S takim stališčem pa se ni strinjala Interesna skupina lokalnih interesov in je zato predlagala amandmaje, ki jih je Državni svet sprejel. Interesna skupina lokalnih interesov se je strinjala s pobudnikom, da je nujno dopolniti sistem množičnega vrednotenja nepremičnin tako, da bodo cenitve izražale tržno vrednost nepremičnin. Interesna je tudi predlagala, da se rok za podajanje pripomb na izračunane vrednosti nepremičnin podaljša za vsaj tri mesece. Geodetska uprava Republike Slovenije je v svojem odgovoru z dne 27. 1. 2011 in 2. 2. 2011 podala dodatna pojasnila in navedla, da bodo na osnovi pripomb lahko kvalitetno preoblikovali modele in cone ter uskladili vrednostne ravni. V zvezi s problemom neurejenega lastništva dela kmetijskih zemljišč, ki so jih lastniki brezplačno prenesli na državo ali občine za izgradnjo javnih poti, vendar zaradi visokih stroškov odmere nikoli niso bile opravljene, GURS odgovarja, da se tega problema zavedajo in da bodo s predvidenimi spremembami Zakona o evidentiranju nepremičnin poenostavili postopke izmere teh zemljišč. Prav tako bo GURS tudi v prihodnje sodeloval z občinami, da bi prišli do pravih podatkov o namenski rabi zemljišč iz evidenc, ki so v pristojnosti občin. Glede predlaganega podaljšanja roka za posredovanje pripomb na modele vrednotenja je GURS ocenil, da ga ni potrebno podaljšati, ker so že do 25. 1. 2011 prejeli dovolj kakovostnih pripomb.

Komisija je podprla Predlog za sprejem avtentične razlage 40. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/1993; spremembe: Uradni list RS, št. 30/1998-ZZLPP0, 127/2006-ZJZP, 38/2010-ZUKN), (EPA 1850-V), ki ga je vložila skupina poslancev (prvopodpisani Franc Bogovič) zaradi težav, ki jih imajo koncedenti (občine) v sporih s koncesionarji glede izvajanja koncesijske pogodbe, če se dogovorijo o pristojnosti drugih institucij za reševanje sporov, zlasti arbitraž. Čeprav 40. člen ZGJS določa, da je za spore med koncedentom in koncesionarjem pristojno redno sodišče, so se v pravni teoriji pojavile interpretacije, da je dopustno, da o takih sporih odločajo zasebne arbitraže. S predlagano avtentično razlago 40. člena ZGSJ se predlaga, da so, ne glede na morebitne dogovore

strank, za spore med koncedentom in koncesionarjem v zvezi z izvajanjem koncesijske pogodbe pristojna redna sodišča. Vlada in Zakonodajno-pravna služba DZ sta k predlaganemu besedilu avtentične razlage 40. člena ZGJS podali diametralno nasprotujoči se mnenji. Medtem ko je Vlada ocenila, da 40. člen ZGJS ne prepoveduje arbitražnega reševanja sporov iz koncesijske pogodbe in je zato avtentična razlaga nedopustna in pomeni vsebinsko spremembo te zakonske določbe, pa je Zakonodajno-pravna služba DZ menila, da sicer avtentična razlaga ni potrebna, ker je zakon jasen, je pa dopustna. Komisija je opozorila, da je treba ugotoviti, kaj je bil namen zakonske norme in je zato nedopustno, da namesto predlagatelja oziroma zakonodajalca pravni strokovnjaki podajajo različna pravna tolmačenja določbe 40. člena ZGJS. Ključno vprašanje je, ali se je ob sprejemanju ZGJS želelo, da bi se ti spori reševali tudi z arbitražo ali ne. Komisija se je strinjala z argumenti Zakonodajno-pravne službe DZ, da se gospodarske javne službe, ne glede na obliko njihovega zagotavljanja, izvajajo v javnem interesu. V primeru koncesionirane gospodarske javne službe gre za netipično poslovno razmerje med koncedentom in koncesionarjem, ki je na nek način monopolno in urejeno s splošnim pravnim aktom. Glede na različna pravna mnenja in tudi primerov iz prakse, ko je bil spor z arbitražo rešen v škodo javnega interesa, je komisija menila, da je predlagana vsebina avtentične razlage 40. člena ZGJS smiselna in potrebna. Komisija ni sprejela argumenta Vlade, da se z arbitražo rešujejo spori hitreje, saj gre za zelo zahtevne gospodarske spore, ki zahtevajo čas in nepristransko odločanje, ki ne bo v škodo javnega interesa. Komisija se je strinjala s predlagateljem avtentične razlage, da nudi arbitražni postopek javnim subjektom nižjo pravno varnost kot postopki pred rednimi sodišči. Odbor DZ za okolje in prostor je podprl predlog avtentične razlage 40. člena ZGJS, pri čemer je besedilo avtentične razlage poenostavil v smeri pripomb Zakonodajno-pravne službe DZ. Državni zbor je sprejel avtentično razlago (ORZGJS40) na 30. redni seji. Komisija je ob obravnavi navedenega predloga sprejela dodatni sklep in v skladu s prvim odstavkom 56. člena Zakona o Državnem svetu pozvala Vlado in Ministrstvo za okolje in prostor, da ji predložita analizo vseh sklenjenih koncesijskih pogodb oziroma delovanja gospodarskih javnih služb z vidika njihove učinkovitosti v smislu porabe javnih sredstev in cen javnih storitev. Vlada je v odgovoru z dne 14. 7. 2011 navedla sklenjene koncesijske pogodbe po ZVO-1 in da bo Ministrstvo za promet zaradi obravnave celovite problematike GJS pripravilo analizo učinkovitosti njihovega delovanja.

Državni svet in komisija sta podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu (EPA 1723-V), s katerim je Vlada predlagala ukrepe za blažitev posledic gospodarske krize za avtoprevozniško dejavnost (institut 30-dnevnega plačilnega roka in plačila solidarnega dolžnika), izboljšanje ponudbe javnega potniškega prometa, večjo povezanost avtobusnega in železniškega prometa ter njihovo cenovno sprejemljivost. Komisija in tudi kasneje Državni svet, kjer so bila mnenja zelo deljena, nista podprla amandmaja Trgovinske zbornice Slovenije, Gospodarske zbornice Slovenije in Interesne skupine delodajalcev, ki so nasprotovale določbi o 30-dnevnom plačilnem roku in institutu solidarne odgovornosti pri opravljanju prevozov, saj je treba plačilni rok uskladiti z Zakonom o preprečevanju zamud pri plačilu, medtem ko solidarna odgovornost ne zagotavlja pravne varnosti gospodarskih subjektov in ni v skladu s splošnimi pogoji obligacijskega prava. Komisija in Državni svet sta opozorila, da je treba poiskati take rešitve, ki bodo v skladu z Ustavo, pri tem pa ne smemo prezreti problema nesorazmerne odgovornosti avtoprevoznikov, ki so v pogodbenih razmerjih neenakopravna stranka. Dejstvo je, da v praksi postaja pravilo 120-dnevni plačilni rok, čeprav je bil določen kot izjema. Zato se je večina državnih svetnikov strinjala s predlagateljem zakona, da ni nobenega opravičljivega razloga, da prevoznik, ki opravi storitev, za katero mora stroške poravnati vnaprej (gorivo, cestnine, plačilo šoferja in davkov), brezplačno kreditira naročnika prevoza še nadaljnjih devetdeset dni. Komisija in Državni svet nista podprla predloga zbornic, da bi zakon naložil pristojnemu ministrstvu pripravo informacijske podpore nadzora dovolilnic v roku treh mesecev, saj Ministrstvo za promet za to nima sredstev, niti ni bila opravljena analiza o višini potrebnih sredstev. Je pa dobil podporo predlog Obrtno podjetniške zbornice Slovenije za vzpostavitev bolj poenostavljenih postopkov nadzora, hkrati pa sta komisija in Državni svet

pozvala Vlado in Ministrstva za promet, da čim prej pristopita k pripravi informatizacije nadzora dovolilnic. Podpora je bila dana tudi pripombam Obrtno podjetniške zbornice Slovenije k členom, povezanih z javnim potniškim prometom, ki jih predlagatelj povzel v koalicijskih amandmajih. Ker matičen odbor DZ ni sprejel členov Predloga zakona, je Državni zbor na seji 4. 5. 2011, na podlagi razlage Komisije DZ za poslovnik, ugotovil, da je zakonodajni postopek končan.

Zaradi tega se je predlagatelj odločil ponovno predložiti Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu (EPA 1832-V), pripravljen na podlagi prej navedenega Predloga zakona in sprejetih amandmajev na Odboru DZ za promet. Komisija je ob podpori Predloga zakona ponovno poudarila, da je v avtoprevozniški dejavnosti situacija tako kritična, da ni razlogov, da bi morali posebej utemeljiti razloge za zakonsko ureditev roka za plačilo voznine, ki odstopa od splošne ureditve v Zakonu o preprečevanju zamud pri plačilih. V zvezi s predlagano solidarno odgovornostjo je opozorila, da so že sedaj avtoprevozniki postavljeni v vlogo, ko solidarno odgovarjajo za poslovni dogodek, v katerem niso udeleženi: avtoprevozniki nimajo nič s carinskimi dajatvami in DDV na blago, ki ga prevažajo, vendar v primeru, da špediter ne poravna svojih obveznosti, jih morajo poravnati prevozniki. Po sprejetju zakona v Državnem zboru je Državni svet na 31. izredni seji na predlog Interesne skupine delodajalcev sprejel zahtevo, da Državni zbor ponovno odloča o zakonu, ker uvaja parcialne rešitve na področju preverjanja dovolilnic za gospodarske subjekte, 30-dnevni plačilni rok in solidarno odgovornost za plačilo voznine le za avtoprevozniško dejavnost. Komisija predloga za odločilni veto ni podprla. Državni zbor je ob ponovnem odločanju sprejel zakon (ZPCP-2C) 14. 6. 2011.

Komisija je Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o družbi Slovenske železnice (EPA 1783-V) podprla s pridržkom. Novela zakona je bila predložena zaradi možnosti izvajanja Zakona o družbi Slovenske železnice, ki je začel veljati 11. 1. 2011, saj so SŽ kapitalsko neustrezne in posledično kot obvladujoča družba ne more ustanoviti odvisnih družb za opravljanje posameznih dejavnosti, k čemur jo zavezuje navedeni zakon. Komisija se strinja, da stečaj družbe SŽ d.o.o. ne bi prinesel pozitivnih učinkov, saj bi Republika Slovenija zaradi izdanih državnih poroštev postala zavezana plačati obveznosti Slovenskih železnic v višini okoli 270 mio evrov, poleg tega bi veliko ljudi izgubilo delo, posledično pa bi lahko prišlo tudi do stečaja hčerinskih družb, negativnega vpliva na poslovne partnerje družbe, socialnih nemirov, itd. Ker Predlog zakona ne predvideva namenske porabe sredstev, ki jih bo država v obdobju od leta 2012 do leta 2016 plačala družbi SŽ d.o.o., pa je komisija predlagala, da se Predlog zakona dopolni z določilom, da so sredstva v višini 134.261.600,00 evrov namenjena odplačilu obveznosti posojilnih pogodb s poroštvom države. V kolikor tako določilo ne sodi v predmetni zakon, naj se preuči drug način nadzora namenske porabe teh sredstev. Na seji Odbora DZ za promet je predstavnik družbe Slovenske železnice povedal, da bodo prejeta sredstva praviloma namenjena odplačevanju tistih dolgov, ki so neposredno povezani s poroštvom države. Tako se bodo na nek način sredstva vrnila in se bo neposredna izpostavljenost države do Slovenskih železnic zmanjševala. Komisija je še predlagala, da Vlada pristopi k analizi dosedanjih postopkov zadolževanja Slovenskih železnic z vidika učinkovite porabe javnih sredstev in doseganja ciljev, ki so bili zastavljeni s krediti. Objektivna in strokovna ocena preteklega zadolževanja bi služila za ugotavljanje odgovornosti za nastalo situacijo in sprejemanje nadaljnjih odločitev. Državni zbor je zakon (ZDSŽ-A) v besedilu, kot je bil predložen, sprejel 24. 5. 2011.

Komisija ni podprla Predloga zakona o dopolnitvi Zakona o varnosti v železniškem prometu (EPA 1835-V), ki ga je predložila skupina poslancev (prvopodpisani mag. Franc Žnidaršič). Komisija je sicer pozitivno ocenila dobronamernost in humanitarno naravnost predlagateljev zakona, ki so želeli s predlagano obvezno namestitvijo stroboskopskih luči na vlakih ter posebnih zrcal na nezavarovanih nivojskih železniških prehodih povečati varnost v železniškem prometu oziroma zmanjšati število nesreč in smrtnih žrtev pri prečkanju železniške proge, vendar Predloga zakona, tudi na podlagi pripomb Zakonodajno pravne

službe DZ ter ustno predstavljenega negativnega mnenja Ministrstva za promet ter Slovenskih železnic, ni podprla. Komisija je ocenila, da je treba predlagane rešitve ponovno pretehtati z vidika načela interoperabilnosti, saj je za uvedbo stroboskopskih luči potrebna uskladitev na evropski ravni. Na to načelo je opozorila tudi Zakonodajno – pravna služba Državnega zbora, ki je na predlagane rešitve podala pomisleke v smislu vprašljivosti zakonskega normiranja zadev, ki se urejajo na podzakonski ravni. Po mnenju komisije bi bilo nedopustno in tudi ustavno sporno, da bi od nacionalnega prevoznika zahtevali namestitev utripajočih luči, tuji prevozniki pa jih za vožnjo po slovenskih železnicah ne bi potrebovali. Po mnenju komisije nacionalni prevoznik z nameščenimi stroboskopskimi lučmi na svojih lokomotivah sploh ne bi mogel opravljati prevoznih storitev po progah drugih držav, saj njihova uporaba ni skladna z evropsko zakonodajo. Komisija je opozorila tudi na finančne posledice predlaganih rešitev, ki jih predlagatelj zakona ni predvidel. Te bi bile tako za upravljavce cest (namestitev zrcal na nezavarovanih nivojskih prehodih) kot za nacionalnega prevoznika Slovenske železnice, d.o.o. (namestitev stroboskopskih luči). Komisija je pozvala Vlado in Ministrstvo za promet, da predlagane rešitve v luči načrtovane priprave sprememb zakonodaje na tem področju oceni smiselnost njihove morebitne uvedbe ter čim prej predloži predlog ukrepov za povečanje varnosti na železniških prehodih. Do obravnave Predloga zakona na matičnem odboru DZ pa je Ministrstvo za promet pripravilo predlog amandmajev, da se zrcala in luči nameščajo le na regionalnih (neinteroperabilnih) progah, ki jih je Odbor DZ za promet sprejel. Na seji Odbora DZ za promet so poslanci izpostavili, da komisija Državnega sveta ni bila seznanjena s predlogom amandmajev in zato ni mogla sprejeti pozitivnega stališča do zakona. Državni zbor je zakon (ZVZelP-B) sprejel na 30. seji, dne 15. 7. 2011.

Komisija je podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Pomorskega zakonika (EPA 1852-V), ki v slovenski pravni red prenaša direktive t.i. tretjega pomorskega paketa zakonodajnih ukrepov o varnosti plovbe, ki niso bile predmet zadnje novele Pomorskega zakonika ter prinaša nujno potrebne spremembe za zagotavljanje varnosti plovbe. Komisija je v zvezi s predlagano spremembo ureditve odločanja pristaniške pristojbine opozorila, da je predlog za črtanje soglasja ministra pri določanju občinskih pristaniških pristojbin vprašljiv. Po njenem mnenju je treba pred dokončno odločitvijo razrešiti vprašanje, ali gre pri določanju pristojbine za občinske gospodarske javne službe rednega vzdrževanja pristaniške infrastrukture za izvirno ali preneseno nalogo občin in v tem kontekstu določiti, ali je soglasje pristojnega ministra pri tem potrebno ali ne. V primeru, da gre za preneseno nalogo, je treba z zakonom določiti metodologijo za oblikovanje cen in merila, če pa gre za izvirno pristojnost občin, pa bi moral zakon določiti, da občine z aktom uredijo to vprašanje. Na Odboru DZ za promet so temu vprašanju namenili veliko pozornost. Po mnenju Ministrstva za promet je to izvirna naloga občin in zato morajo občine pri določanju višine pristojbine prevzeti odgovornost. Na koncu je Odbor DZ za promet črtal predlagano spremembo določanja občinske pristojbine za gospodarsko javno službo rednega vzdrževanja pristaniške infrastrukture, namenjene za javni promet, ker je ocenil, da gre za izvirno pristojnost občin, kar ne sodi v Pomorski zakonik. Komisija je tudi izpostavila novi 41. a člen zakona, ki na novo ureja omejitev stavke pristaniških delavcev. Po njenem mnenju je treba preučiti, na kakšen način se bo tem delavcem zagotovil dodatek za omejitev pravice do stavke, kar velja na drugih področjih (npr. policija, carina). To je namreč povezano z 49. b členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju, ki konkretne navaja primere, kdaj se upoštevajo dodatki za določitev osnovnih plač, ki so podlaga za prevedbo. Ker se omejitev pravice do stavke za pristaniške delavce na novo ureja, je treba ugotoviti, kako se upošteva dodatek pri prevedbi teh delovnih mest. Predstavnik Direktorata za pomorstvo Ministrstva za promet je članom komisije zagotovil, da bodo pripombo preučili. Državni zbor je zakon (PZ-E) sprejel 13. 7. 2011.

Komisija je podprla Predlog zakona o pogojih koncesije za izkoriščanje energetskega potenciala Spodnje Save (EPA 1929 – V), ki ga je v obravnavo predložila skupina poslancev (prvopodpisani mag. Andrej Vizjak). Ker pri dosedanji gradnji verige HE na Spodnji Savi

prihaja do zastojev zaradi težav pri financiranju tistega dela infrastrukture, ki se financira iz državnega proračuna oziroma iz Sklada za vode v imenu države, se s Predlogom zakona uvaja možnost financiranja dela infrastrukture iz Sklada za podnebne spremembe, ki bo v celoti zaživel z letom 2013. S tem se bo Sklad za vode razbremenil nadaljnega financiranja izgradnje dela infrastrukture ob HE na Spodnji Savi, sredstva pa v večji meri usmerila na druga poplavno ogrožena območja. Komisija je Predlog zakona podprla predvsem zaradi ugotovitve, da sedanji viri financiranja ne zadoščajo za načrtovano dinamiko izgradnje verige HE na Spodnji Savi. Ker v tem trenutku še niso pripravljene drugi projekti, ki naj bi se financirali iz Sklada za podnebne spremembe, je takšna namenska raba tega vira za ta projekt smiselna. Komisija poudarja izreden pomen izvedbe tega projekta tudi za slovensko gospodarstvo, saj pretežni del teh poslov izvajajo slovenska podjetja, kar bo zlasti v tem času recesije pozitivno vplivalo predvsem na gradbeni sektor. Hkrati je vodna ureditev okolice HE pomembna, ker se še vedno srečujemo z velikimi materialnimi škodami in ogrožanjem prebivalcev zaradi poplav na neurejenih območjih. Komisiji se sicer zdi pomembno, da se koncesionarju zagotovi pravno varstvo s tem, da se določi najvišja stopnja dajatev (14% prihodka iz prodaje električne energije), saj je to pomembno za načrtovanje dela koncesionarja ter za ekonomsko oceno poslovanja, vprašanje pa je, česa koncesionar ne bi bil dolžan plačati, v kolikor bi skupni znesek presegel 14%. Predlog zakona namreč ni dovolj jasen v tem delu, na kakšen način bi se v tem primeru zmanjšale dajatve koncesionarja. Komisiji se zdi predvsem problematičen predlog, da se v ta seštevke vključuje tudi nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča (NUSZ) in opozarja, da odmera NUSZ ne more biti predmet urejanja tega zakona. Po njenem mnenju bi moral biti NUSZ izvzet iz tega seštevka. Na sami seji Odbora DZ za okolje in prostor so bili predloženi amandmaji, pri čemer je bilo med drugim predlagano in na koncu tudi sprejeto, da se prihodki iz plačila za koncesijo, ki pripadajo lokalni skupnosti, štejejo kot sredstva za financiranje infrastrukturnih projektov v lokalni skupnosti in se ne všttevajo v primarno porabo in da jih pridobi lokalna skupnost namesto nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča oz. drugega nepremičninskega davka. Ta sprejeta rešitev ne sledi opozorilu komisije in med občinami vnaša neenakost, saj se prihodki iz koncesije ne všttevajo v primerno porabo, medtem ko se NUSZ upošteva. Državni zbor je zakon (ZPKEPS-1) sprejel 19. 10. 2011.

Državni svet je povzel mnenje komisije k Poročilu o izvajanju Nacionalnega programa izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji za leto 2010 (EPA 2137-V), ki ga je Vlada pripravila na podlagi tretjega odstavka 6. člena ZDARS-1. Komisija opozarja, da finančna in fizična realizacija Nacionalnega programa izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji odstopa v takšni meri, da je potreben nov nacionalni program. Komisija se ne strinja s predlagateljem poročila, da so finančne težave gradbenih podjetij eden od ključnih razlogov za nizko stopnjo realizacije nacionalnega programa v lanskem letu, saj je veliko gradbenih podjetij – podizvajalcev zašlo v finančne težave zaradi neizplačil za opravljeno delo pri gradnji avtocest. Čeprav je bilo javno znano, da glavni izvajalec del gradnje avtocest SCT d.d. ne izplačuje podizvajalcev, mu je DARS, d.d. izplačeval sredstva. Komisija zato pričakuje pojasnilo, ali potekajo kakršnikoli postopki ugotavljanja odgovornosti ljudi na DARS d.d., ki so pripomogli k nastali situaciji. Iz obravnavanega poročila izhaja, da je treba vzroke za odstopanja od planirane realizacije iskati tudi v zamujanju zakonskih rokov za izdajo smernic in mnenj s strani nosilcev urejanja prostora (Ministrstvo za okolje in prostor, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano). Na problem neodzivnosti pristojnih državnih institucij v postopkih dajanja smernic, mnenj ter soglasij v zakonskih rokih je komisija že večkrat opozorila, vendar očitno tega problema brez ustreznih sankcij ne bomo rešili. Glede na stališče Ministrstva za finance, da DARS d.d. sedaj ne more pridobiti poročila države za dodatno zadolževanje, je komisija ugotovila, da bo DARS d.d. v taki situaciji težje financiral prihodnje cestne povezave. V zvezi z mednarodnim javnim razpisom družbe DARS d.d. za elektronsko cestninjenje je komisija izpostavila javno opozorilo informacijskega pooblaščenca, da bi zaradi neustrezne tehnične in pravne ureditve sistema cestninjenja lahko prišlo do nedopustnega prekomernega zbiranja oziroma obdelave osebnih podatkov. Po mnenju informacijskega pooblaščenca so namreč rešitve, ki predvidevajo centralizirano

hrambo in obdelavo lokacijskih podatkov voznikov osebnih vozil sporne z vidika varstva osebnih podatkov. DARS d.d. je v svojem pojasnilu z dne 20. 10. 2011 med drugim navedel, da so z zahtevami v javnem razpisu postavili ustrezno izhodišče za zaščito osebnih podatkov in da so za zagotovitev visoke stopnje varovanja osebnih podatkov v postopkih vzpostavitve in delovanja večstopenjskega elektronskega cestninskega sistema v prostem prometnem toku na avtocestah in hitrih cestah (ECS v PPT) pripravljene sodelovati z Informacijskim pooblaščencom. Komisija je ob obravnavi poročila v skladu s prvim odstavkom 56. člena Zakona o Državnem svetu pozvala Ministrstvo za promet in DARS d.d., da ga seznanita s prometno ekonomsko študijo o upravičenosti gradnje odstavnih pasov na vseh slovenskih avtocestah in hitrih cestah. DARS d.d. je 24. 11. 2011 posredoval kratek povzetek oziroma zaključke Študije upravičenosti izgradnje odstavnih pasov na avtocestah in hitrih cestah v Republiki Sloveniji iz leta 2009, katerih rezultati kažejo, da izgradnja odstavnih pasov na avtocestah in hitrih cestah po kriteriju prometne propustnosti in prometne varnosti ni potrebna niti ni ekonomsko upravičena, glede na zakonodajo pa avtorji zagovarjajo stališče, da je treba odstavne pasove dograditi tam, kjer jih sedaj ni. Komisija oziroma Državni svet je pozval tudi Ministrstvo za promet, DARS d.d. in Direkcijo Republike Slovenije za ceste, da posredujejo poročilo o poteku sanacije poškodovanega državnega cestnega omrežja zaradi gradnje avtocestnega omrežja in železniške infrastrukture.

Komisija je podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvi Stanovanjskega zakona (EPA 1970-V), ki ga je predložila skupina poslancev (prvopodpisani Miran Potrč). Cilj novele zakona je reševanje stanovanjske problematike okoli 150 imetnikom začasne pravice uporabe hišniških stanovanj, ki so kljub nekaj poskusom do danes ostali brez pravice do ugodnega odkupa stanovanja, ki pa je bila priznana imetnikom stanovanjske pravice v stanovanjih v družbeni lasti. Za najemnike hišniških stanovanj zakon niti ni predvidel zavarovanja najemnega razmerja in neprofitne najemnine, temveč je hišniško stanovanje obravnaval kot službeno stanovanje, vezano na čas opravljanja hišniških del, ki je postalo solastnina etažnih lastnikov stanovanj. Najemniki hišniških stanovanj, ki niso več opravljali hišniških del tudi v primeru nekrivdnih razlogov, so bili dolžni izprazniti hišniško stanovanje v roku enega leta brez kakršnihkoli pravic. Predlagatelj zakona predlaga, da se prejšnjim imetnikom začasne pravice uporabe hišniških stanovanj zagotovijo enake pravice, kot jih zakon predvideva za najemnike denacionaliziranih stanovanj in ki bi jo lahko uveljavili v roku petih let. Na seji komisije so predstavniki Ministrstva za okolje in prostor pojasnili, da Predlogu zakona ne nasprotujejo, bodo pa podali predloge za amandmaje, s katerimi bi črtali predlog t.i. nadomestno privatizacijo, saj bi pomenila preveliko finančno obremenitev za državo. Komisija je podprla prizadevanja predlagatelja, da se neurejena razmerja v hišniških stanovanjih rešijo čim prej. Pri tem je komisija poudarila, da je treba problematiko v večji meri reševati na način, da bi najemniki hišniških stanovanj lahko uveljavljali predkupno pravico, če se etažni lastniki odločijo za prodajo stanovanja in tako, da bi imeli pravico zahtevati, da se jim, če se odločijo, da bi si zagotovili drugo lastniško stanovanje ali stanovanjsko hišo, za vrednost hišniškega stanovanja zagotovijo nadomestila. Komisija je izrazila skrb, da bi nadomestna privatizacija hišniških stanovanj lahko povzročila zahteve po privatizaciji ostalih stanovanj, ki so bila pred letom 1991 opredeljena kot službena, s tem pa bi lahko prišlo do novih finančnih obremenitev države. Komisija se zavzema, da se najemnikom hišniških stanovanj, ki so običajno tudi socialno ogroženi, zagotovi pravica do trdnjega najema in pravica do subvencionirane najemnine, ki že izhaja iz dopolnitve Stanovanjskega zakona leta 2008. Komisija je v zvezi z ocenjenimi finančnimi posledicami zakona opozorila, da bo finančno breme države bistveno večje od ocene predlagatelja (13-15 mio evrov) ali Ministrstva za okolje in prostor (26,3 mio evrov). Na seji Odbora DZ za okolje in prostor je bilo pojasnjeno, da Vlada Predlogu zakona nasprotuje, kar je posledica usklajevanj s Službo Vlade za zakonodajo, medtem ko Ministrstvo za okolje in prostor soglaša s Predlogom zakona pod pogojem, da Odbor DZ za okolje in prostor sprejme njihove predloge amandmajev kot svoje. Na seji matičnega odbora DZ so bila dana opozorila, da bo imelo Ministrstvo za okolje in prostor z izvajanjem zakona verjetno določene težave pri zagotavljanju potrebnih finančnih in tudi kadrovskega potencialov. Odbor DZ za okolje in

prostor je sprejel napovedane amandmaje Ministrstva za okolje in prostor, na podlagi katerih je bila med drugim črtana možnost nadomestne privatizacije hišniških stanovanj, kar je bilo tudi po mnenju komisije neustrezen predlog. Državni zbor je zakon (SZ-1B) sprejel na 32. redni seji, dne 19. 10. 2011.

Komisija je imela v letu 2011 petnajst (15) rednih in šestih (6) izrednih sej.

4.3.7 Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano obravnava predloge zakonov in druge akte s področja kmetijstva, gozdarstva, lovstva in ribištva, prehranske industrije in veterinarstva.

1) Obravnavane zadeve

Predlogi zakonov:

- Predlog zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka (ZUKD-1) - druga obravnava, EPA 1401-V;
- Predlog zakona o promociji kmetijskih in živilskih proizvodov (ZPKŽP) - druga obravnava, EPA 1501-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-C) - skrajšani postopek, EPA 1570-V;
- Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o vinu (Zvin-A) - skrajšani postopek, EPA 1702-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o Kmetijsko gozdarski zbornici Slovenije (ZKGZ-C) - druga obravnava, EPA 1788-V;
- Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o ponovni vzpostavitvi agrarnih skupnosti ter vrnitvi njihovega premoženja in pravic (ZPVAS- F) - skrajšani postopek, EPA 2019-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o gozdnem reprodukcijskem materialu (ZGRM- A) - skrajšani postopek, EPA 1952-V;
- Predlog zakona o spremembah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-D) - skrajšani postopek, EPA 2126-V;
- Predlog zakona o spremembah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-E) - prva obravnava, EPA 2129-V.

Drugi akti:

- Poročilo o delu Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za leto 2009, EPA 1823-V;
- Poročilo o delu in zaključni račun Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za leto 2010, EPA 1824-V;
- Poročilo o stanju kmetijstva, živilstva in gozdarstva v letu 2010;
- Informacija o reformi Skupne kmetijske politike (SKP) do leta 2020.

Pobude in vprašanja:

- Pobuda Združenja občin Slovenije za spremembo obveznosti občin pri ocenjevanju škod, nastalih zaradi naravnih nesreč v kmetijstvu.

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija je obravnavala in podprla Predlog Zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka, ki ga je Državnemu zboru predložila v obravnavo Vlada Republike Slovenije, saj nadomešča sedanji predpis in metodologijo za ugotavljanje katastrskega dohodka, ki se je izkazala za

zastarelo, postopkovno togo in administrativno zapleteno. Ureja sodoben računalniško podprt sistem ugotavljanja katastrskega dohodka, ki bo omogočal sprotno letno prilagajanje ocen katastrskega dohodka realnemu stanju. Ohranja pa tudi način določanja katastrskega dohodka na enoto kmetijskega ali gozdnega zemljišča glede na dejansko rabo. Poleg tega dodaja metodo za oceno pavšalnega dohodka v čebelarstvu na posamezni čebelji panj. Posodablja tudi podatke o kakovosti oz. proizvodnji sposobnosti ter dejanski rabi kmetijskih in gozdnih zemljišč za potrebe tega zakona tako, da se podatek o katastrskem razredu nadomešča s podatkom o boniteti zemljišča in podatek o katastrski kulturi nadomešča s podatkom o dejanski rabi. Enotno ureja vodenje podatkov o kmetijskih zemljiščih v zemljiškem katastru in vzpostavlja službo za izvajanje sistema ugotavljanja katastrskega dohodka v okviru Geodetske uprave. Zagotavlja pa tudi preglednost sistema z vzpostavitvijo javne evidence kalkulacij za izračun katastrskega dohodka, prvič pa se bo katastrski dohodek izračunal na novih osnovah najkasneje 30. junija 2012. Predstavnik Kmetijsko-gozdarske zbornice Slovenije je menil, da je v splošnem nova ureditev dobra, saj omogoča približevanje uradnih evidenc dejanskemu stanju v naravi. Obstajajo pa pomisleki glede bonitiranja kmetijskih in gozdnih zemljišč, vendar je postopek urejen v drugih predpisih. Pravno podlago bonitiranju predstavlja Zakon o evidentiranju nepremičnin in podzakonska akta, ki sta Pravilnik o vzpostavitvi bonitete zemljišč in Pravilnik o določanju in vodenju bonitete zemljišč. Postavlja pa se vprašanje, ali bo zakon mogoče uveljaviti in uporabiti, saj zemljiški kataster ni ažuriran in ne izrablja dejanske rabe zemljišč, zato bo težko stopil v veljavo. Ministrstvo za okolje in prostor bi moralo izdelati revizijo sredstev, ki so bile že uporabljene za ažuriranje zemljiškega katastra, hkrati pa je v predlogu zakona potrebno ministrstvo zavezati, da do roka veljavnosti zakona to uredi. Zaradi problematičnosti bonitiranja kmetijskih in gozdnih zemljišč, ki je zelo različno, bo vrednotenje katastrskega dohodka težko izpeljati pred ureditvijo oz. ažuriranjem zemljiškega katastra. Glede na to, da 36 % kmetijskih zemljišč in gozdov spada pod Naturo 2000 ter velik del ostalih zemljišč in gozdov k varovalnim površinam, bi Ministrstvo za finance, Ministrstvo za okolje in prostor, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano ter nevladne organizacije (Kmetijsko-gozdarska zbornica, Zadružna zveza Slovenije) morale definirati in popraviti šifrant ter oblikovati kriterije, da pride do konkretnih predlogov dejanske rabe kmetijskih zemljišč in gozdov. Komisija ocenjuje, da predlog zakona ponuja posodobljen in primerljiv sistem, ki bo cenejši, vendar mora biti usklajen z zemljiško kmetijsko politiko, strukturne spremembe pa prinaša v sami notranji strukturi; predvsem pa je pomembno, da se bodo baze podatkov morale resneje in hitreje urejevati. Brez ažurirane baze podatkov, na podlagi katerih bi bilo mogoče določiti katastrski dohodek, predlagani zakon ne bo operativen.

Komisija je obravnavala in podprla Predlog Zakona o promociji kmetijskih in živilskih proizvodov, saj se s tem zakonom ureja področje promocije kmetijskih in živilskih proizvodov v skladu s predpisi EU in po vzoru nekaterih drugih evropskih držav. Eden od ciljev je tudi vzpostavitev in promocija široko zastopane nacionalne sheme kakovosti oziroma prostovoljne označbe, ter tako označenih proizvodov. Za tako promocijo je treba zagotoviti ustrezna finančna sredstva oziroma finančno udeležbo sektorjev, kot to zahtevajo evropski predpisi o državnih pomočeh. Promocija se bo v skladu z predpisi EU o državnih pomočeh izvajala za kmetijske in živilske proizvode. Promocija se bo izvajala za sektorje mleka, mesa, sadja, vrtnin, vina, oljčnega olja in krušnega žita. posamezni sektorji se bodo vključevali v promocijo s sklepom vlade na predlog Sveta za promocijo. Izvajala se bo skupna splošna (generična) promocija, to je zagotavljanje splošnih informacij o pridelavi in predelavi, o prehranjevalnih koristih kmetijskih proizvodov in njihovi priporočeni rabi. Taka promocija ni namenjena spodbujanju kupca k nakupu konkretnega proizvoda, zato ne vsebuje navedbe porekla proizvoda, blagovnih znamk ali posameznih proizvajalcev. Izvajala se bo tudi promocija shem kakovosti ter prostovoljnih označb kot tudi tako zaščitenih proizvodov, če njihova proizvodnja dosega odstotek provizije, ki ga določi Svet za promocijo, v primerjavi s celotno proizvodnjo. Komisija meni, da bo učinkovitost promocije pogojena od kvalitetne zastopanosti ljudi v Svetu za promocijo, saj bo učinkovitost povezana s kontrolo na terenu in vidna skozi povečano prodajo proizvodov. Bo pa v kmetijskem sektorju nujno potrebno

doseči, da bo strošek proizvoda čim nižji, v nasprotnem primeru ne bomo konkurenčni tudi v naslednjem obdobju, kljub prizadevanjem skozi prostovoljno kakovost.

Komisija je obravnavala in podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijskih zemljiščih. Cilji zakona so ohranjanje in izboljševanje pridelovalnega potenciala ter povečevanje obsega kmetijskih zemljišč za pridelavo hrane, trajnostno ravnanje z rodovitno zemljo in ohranjanje krajine ter ohranjanje in razvoj podeželja. Spremembe bodo pripomogle k usmerjanju gradnje na območja nekmetijskih zemljišč, na obstoječa stavbna zemljišča, gozdna zemljišča ter na degradirana območja. Velik poudarek je tudi na ohranjanju obstoječih obdelovalnih zemljišč in ukrepov, ki bodo spodbudili lastnike zdaj neobdelanih kmetijskih zemljišč k večji aktivnosti. Strokovne podlage s področja kmetijstva bodo osnova na podlagi katere se bo ministrstvo, pristojno za kmetijstvo, lahko aktivno vključevalo v postopke prostorskega načrtovanja. Sprememba zakona je namenjena trajnemu varovanju kmetijskih zemljišč, ki so za slovensko kmetijstvo posebnega pomena. Vlada bo določila območja za kmetijstvo in pridelavo hrane, ki so strateškega pomena za Slovenijo zaradi pridelovalnega potenciala kmetijskih zemljišč, njihovega obsega, zaokroženosti, zagotavljanja pridelave hrane ali ohranjanja in razvoja podeželja ter ohranjanja krajine. Na novo bodo določena in razvrščena območja kmetijskih zemljišč po namenski rabi, in sicer na območja trajno varovanih in območja ostalih kmetijskih zemljišč. Ta se bodo v skladu s postopki iz zakona, ki ureja prostorsko načrtovanje, določila v prostorskih aktih lokalnih skupnosti. Komisija izraža bojazen, da bo v nadaljnji fazi zakonodajnega postopka prišlo do prevelikih sprememb zakona, saj lokalne skupnosti že sedaj nasprotujejo uvedbi odškodnin zaradi spremembe namembnosti kmetijskih zemljišč. Odškodnina zaradi spremembe namembnosti kmetijskega zemljišča mora biti usmerjena namensko v posebno postavko, da bomo lahko kmetijska zemljišča na novo usposabljali. V zvezi z darilnimi pogodbami za mlade prevzemnike kmetij je veljalo, da kmetujejo vsaj pet let, zato bi veljalo, da bi tudi čisti kmetje prišli do darilnih pogodb, če zemljo obdelujejo vsaj 10 let. V predlogu zakona so izpuščene obore za rejo divjadi, so pa pašniki, zato je potrebno v pomožnih objektih dodati možnost postavitve obor. Komisija ugotavlja, da predlog navedenega zakona daje temelje za novo prostorsko zakonodajo in sledi prostorskemu načrtovanju. Finančno nadomestilo mora biti namensko, saj si Slovenija ne more več privoščiti izgube kmetijskih zemljišč. Tudi do zelene energije moramo biti zelo previdni; čeprav ima Slovenija mednarodne zaveze do zelene energije, ima zaveze tudi do prehranske varnosti oziroma samooskrbe prebivalstva. Potrebno je vztrajati, da nobeni interesi ne bodo prevladovali, kar pomeni, da v zakonu ne sme biti nobenih izjem.

Komisija je obravnavala in podprla Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o vinu. Zaradi večje prepoznavnosti območja, učinkovitejšega trženja vina in s tem boljše prodaje vin s tega območja, predlog zakona vzpostavlja svoj vinorodni okoliš Jeruzalem Slovenija. S tem bo pridelovalcem s tega območja omogočeno označevanje le z nazivom Jeruzalem Slovenija, brez obvezne uporabe naziva Štajerska Slovenija. Vzpostavitev vinorodnega okoliša Jeruzalem Slovenija ne posega v možnost združevanja pridelka grozdja iz vseh ostalih območij sedanjega vinorodnega okoliša Štajerska Slovenija, kar je tudi cilj celotnega zakona. Po drugi strani pa omogoča pridelovalcem sedanjega vinorodnega podokoliša Ljutomer - Ormož povezovanje in enotno nastopanje na trgu pod okriljem prepoznavnega vinorodnega območja Jeruzalem Slovenija. Predlog zakona tudi ne posega v osnovni načeli zakona, ki sta zaščita potrošnika in zaščita pridelovalca grozdja in vina. Grozdje, ki se bo združevalo pod nazivom Jeruzalem Slovenija, je pridelano na manjšem, točno določenem območju, kar omogoča boljši nadzor nad pridelavo, onemogočanje neloyalne konkurence in večjo zaščito pookla.

Komisija ugotavlja, da je vinorodno območje Jeruzalema že sedaj zelo prepoznavno v svetu, zato je povezovanje vinogradnikov zaradi večje razpoznavnosti ter podjetniškega in gospodarskega interesa ter večje prodaje v svetu spodbudno. Po sedaj veljavnih podzakonskih prepisih se z dodatnim nazivom Jeruzalemčan lahko označuje kakovostno

vino z zaščitenim geoskim poreklom Štajerska Slovenija, ki je pridelano v podokolišu Ljutomer - Ormož, in ravno zaradi prepoznavnosti se v praksi ta naziv tudi največkrat uporablja za označevanje kakovostnih vin s tega območja.

Komisija je obravnavala Pobudo Združenja občin Slovenije za spremembo obveznosti občin pri ocenjevanju škod, nastalih zaradi naravnih nesreč v kmetijstvu in je ni podprla. Združenje občin Slovenije (v nadaljevanju: ZOS) opozarja na povečan obseg dela za zaposlene na občinski ravni ob nastopu naravne nesreče, pri čemer te naloge niso dodatno sistematizirane in finančno ovrednotene. S stališča kmetijstva je po njihovem mnenju najbolj problematično, da občinske komisije namesto regijskih in državne komisije izvedejo vsa tehnično administrativna dela pri oceni škode na kmetijskih pridelkih, vključno z vnosom podatkov v računalniško aplikacijo AJDA. Navedeno delo je zahtevno, časovno omejeno ter večkrat tudi zelo obsežno. ZOS zastopa stališče, da gre za prenesene pristojnosti iz države na občine, za izvajanje teh nalog pa občinam nikoli niso bila zagotovljena sredstva v izračunih primerne porabe občin. Na podlagi navedenega predlagajo, da vse naloge v zvezi z naravnimi nesrečami v celoti prevzamejo regijske komisije ali pa preidejo na Kmetijsko gozdarsko zbornico Slovenije oziroma njeno svetovalno službo, ki deluje na terenu. Kmetijski svetovalci že sedaj običajno sodelujejo v občinskih in regijskih komisijah, zato bolje kot občinski uradniki poznajo teren in oškodovance. Komisija poudarja, da je z organizacijskega vidika vzpostavljen sistem ocenjevanja škode po naravnih nesrečah na kmetijskih pridelkih dober in zato ni nobene potrebe po korenitih spremembah. Komisiji pričakujeta, da se bo v okviru načrtovanega dialoga med pristojnimi ministrstvi in reprezentativnimi združenji občin ugotovilo, ali je treba posegati v veljavno zakonodajo in uveljavljen sistem.

Komisija se je seznanila s Poročilom o delu Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za leto 2009 in Poročilom o delu in zaključnem računu Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za leto 2010 in ju podprla. Prevladala je ocena, da je bilo poslovanje Sklada uspešno. Kljub določenim manjšim negativnim odstopanjem, ki se odražajo v nerealiziranih nakupih kmetijskih zemljišč in gozdov ter minimalnih vlaganjih v vzdrževanje kmetijskih zemljišč, so lahko z delom dosegli načrtovane cilje. Ne glede na izkazan dober poslovni rezultat pa je potrebno opozoriti na zakonsko opredeljene visoke finančne obveznosti, ki bodo v bodoče Skladu onemogočale izvajanje njegove osnovne dejavnosti, kot so nakup kmetijskih zemljišč, kmetij in gozdov ter vzdrževanje in izboljšanje proizvodne sposobnosti kmetijskih zemljišč in uresničevanje ter razvoj vseh funkcij gozdov.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Kmetijsko - gozdarski zbornici Slovenije in ga ni podprla, saj predlaga ukinitve obveznega in uvedbo prostovoljnega članstva ter spremembe na področju volitev v organe zbornice. V Kmetijsko-gozdarsko zbornico Slovenije bi se naj prostovoljno vključila vsaka fizična oseba, ki v Sloveniji opravlja kmetijsko – gozdarsko oziroma ribiško dejavnost, oziroma je pokojninsko in invalidsko zavarovana kot kmet, in vsaka pravna oseba, če je predmet njenega poslovanja v Sloveniji povezan s kmetijstvom, gozdarstvom ali ribištvom ali pa je lastnica kmetijskih zemljišč oz. gozdov. Nadalje se predlaga ukinitve neposrednih volitev v organe zbornice, v svet zbornice in spremembe volitev v svete območnih enot. Predlaga se, da se svet zbornice konstituira na posreden način, tako, da vanj območne enote izmed članov svetov imenujejo svoje predstavnike. Člani sveta zbornice se imenujejo izmed članov sveta območne enote, in sicer tako, da najmanj enega člana imenujejo tako fizične kot pravne osebe, članice zbornice. Neposredno se volijo le člani svetov območnih enot. Podrobnosti bi naj določal statut zbornice, predlaga pa se tudi podaljšanje mandata članov organov zbornice, kar bi posledično omogočilo volitve v organe zbornice v letu po izvedenih državnozbornskih volitvah.

Komisija je obravnavala in podprla Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o ponovni vzpostavitvi agrarnih skupnosti ter vrnitvi njihovega premoženja in pravic. Komisija meni, da bi s predlaganimi spremembami zakona učinkovito urejali primere, ko zaradi neznanega imena ali naslova dediča po pokojnem članu agrarne skupnosti ni mogoče upravljati s

premoženjem agrarne skupnosti. Predlagana dopolnitev predstavlja možnost gospodarjenja z zemljišči, ki so sedaj prav iz razlogov, zaradi katerih se predlaga dopolnitev, prepuščena zaraščanju ter neobdelovanju in za katere se ne more načrtovati trajnostno gospodarjenje. Posledice nezmožnosti gospodarjenja z navedenimi zemljišči so negativne in se odražajo v krčitvi obdelovalnih kmetijskih površin in večanju gozdnatih površin na območjih z že tako visoko stopnjo gozdnatosti, nezmožnosti ekonomičnega izkoriščanja gozdov in pridobivanja lesne mase, nezmožnosti izvajanja investicij na področju javne infrastrukture ipd.

Komisija je obravnavala in podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdnem reprodukcijskem materialu. Komisija soglaša z ugotovitvijo, da Zakon o gozdnem reprodukcijskem materialu določa pogoje za pridelovanje, trženje in uporabo gozdnega reprodukcijskega materiala, obveznosti oseb, ki se ukvarjajo s pridelovanjem, trženjem in uvažanjem reprodukcijskega materiala; strokovne naloge v zvezi z izvozom, kakovostjo in istovetnostjo reprodukcijskega materiala, pridobivanje, uporabo in izmenjavo podatkov in informacij, rezerve semenskega materiala in gozdno gensko banko.

Komisija se je seznanila in podprla Poročilo o stanju kmetijstva, živilstva in gozdarstva v letu 2010. Komisija meni, da je z vidika samooskrbe potrebno ugotoviti, ali Republika Slovenija lahko proizvede zadostne količine hrane in zadosti potrebam po proizvodih v primeru nezmožnosti uvoza iz tujine; v tem primeru je potrebno posebno pozornost usmeriti v promocijo in v označevanje slovenskega porekla hrane. Iz poročila sledi, da se je v okviru združevanja kmetij povečalo število večjih kmetij na račun manjših. Slednje pa so za slovensko kmetijstvo in samooskrbo prav tako pomembne, predvsem v dejavnosti zelenjadarstva, ki je tipičen primer dejavnosti, v kateri bi lahko zaposlili večje število ljudi. V tem smislu je potrebno pregledati, kam se usmerja ta struktura zemlje, saj je slovensko kmetijstvo odvisno tudi od manjših oziroma malih kmetov. Zato bodo v določenih predelih Slovenije male kmetije našle pomembno vlogo.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-D) in ga ni podprla, saj predlaga odpravo odškodnine zaradi spremembe namembnosti kmetijskega zemljišča. S tem bi se pomembno razbremenila gospodarstva in individualni investitorji pri novogradnjah in dvignila konkurenčnost Slovenije kot naložbene destinacije. Predlog temelji na načelu odprave administrativnih in finančnih bremen pri razvoju gospodarstva in individualnih investitorjev. Predlog vsebuje pozitivne finančne posledice na prebivalstvo, saj se s predlogom zakona ukinja mehanizem plačila odškodnine, ki jo morajo ob izdaji gradbenega dovoljenja plačati vsi, ki bodo z gradnjo spremenili namembnost kmetijskega zemljišča. Ocenjeno je, da je povprečna odškodnina zaradi spremembe namembnosti kmetijskega zemljišča znašala 10 EUR/m². Če upoštevamo povprečno gradbeno parcelo v obsegu 10 arov, pomeni ukinitvev odškodnin prihranek v višini 10 000 EUR pri vsaki individualni gradnji. Predstavniki Kmetijsko gozdarske zbornice pa je dejal, da se s predlaganimi spremembami ne strinjajo, saj je menil, da je sedanji zakon dober, omejevan pa je pri investicijah, zato velja razmisliti, ali in kje je potrebno velike apetite po gradnji zajezi, saj je fond kmetijskih zemljišč utrpel škodo v času neplačila odškodnine (od leta 2002), ki pa mora biti izključno usmerjena v izboljšanje kmetijskih zemljišč. Komisija je zagovarjala zaščito kmetijskih zemljišč, zakon je v veliki meri z optimizmom podprla, vsebuje veliko pozitivnih stvari, zato je potrebno proučiti, ali je določene zadeve možno rešiti na drugačen način, saj se pri prizadetih investitorjih dogaja problem pobiranja sredstev iz enega resorja in prenos v drugega. Velja poudariti, da zakon poleg odškodnin zajema tudi kazni za neobdelana in zaraščena kmetijska zemljišča.

Komisija je obravnavala in podprla Predlog zakona o spremembah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-E), saj predlog zakona predlaga bistveno znižanje odškodnin zaradi spremembe namembnosti, kar bo pripomoglo k ponovnemu zagonu investicij, predvsem zasebnih. S tem se bo preprečilo tudi izseljevanje mladih s podeželja v mesta, saj se bodo le-ti zaradi nižjih stroškov prekvalifikacij zemljišč odločali za gradnjo v okoljih, iz katerih

prihajajo, kar pa bo nenazadnje pripomoglo tudi k ohranjanju podeželske krajine in znižalo stopnjo urbanizacije v Sloveniji. Komisija ocenjuje, da je glede na to, da sta v zakonsko proceduro vložena dva predloga zakona o spremembah Zakona o kmetijskih zemljiščih dveh poslanskih skupin, očitno, da je odškodnina zaradi spremembe namembnosti kmetijskih zemljišč problem, ki ga je potrebno videti kot dodatno obdavčitev. Predlagana sprememba zakona odškodnine v celoti ne ukinja, temveč jo le znižuje, zato komisija meni, da je v nadaljevalni fazi zakonodajnega postopka možno nadomestilo kot samo enega od ukrepov zaščite kmetijskih zemljišč potrebno temeljito proučiti in pripraviti dogovorjene in usklajene rešitve.

Komisija je obravnavala Informacijo o reformi Skupne kmetijske politike (SKP) do leta 2020 in jo podprla. Paket novih zakonodajnih predlogov o skupni kmetijski politiki (SKP) do 2020 vsebuje sedem zakonodajnih aktov, ki se nanašajo na neposredna plačila, politiko razvoja podeželja, enotno skupno ureditev trgov, določitev nekaterih pomoči, nadomestil in cen v zvezi z enotno skupno ureditvijo kmetijskih trgov, skupna pravila glede upravljanja kmetijskega sklada in sklada za razvoj podeželja, nadzora, sankcij in izvajanja navskrižne skladnosti ter nekatere prehodne določbe. Prenovljena SKP temelji na desetih ključnih ukrepih: za povečanje kmetijskega potenciala EU komisija predlaga pravičnejše, preprostejše in bolj usmerjeno povečevanje dohodka kmetov. Osnovne dohodkovne podpore bi tako lahko prejemale le aktivni kmetje, zgornja meja nad bi bila 300.000 evrov na leto na kmetijsko gospodarstvo, pri določitvi zneska pa bi se upoštevalo število delovnih mest na posestvih. Komisija meni, da bo reforma skupne kmetijske politike prinesla še največ koristi majhnim kmetijam, saj bodo edine razbremenjene silne birokracije, tiste kmetije, ki bodo prostovoljno vstopile v to shemo, pa bodo prejemale fiksni znesek podpore, v Republiki Sloveniji predvidoma vsaka po 600-800 evrov. Simulacijski izračuni kažejo, da bodo z reformo največ denarja izgubile zelo intenzivne govedorejske kmetije in večina zelo intenzivnih mlečnih kmetij.

Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je imela v letu 2011 enajst (11) sej.

4.3.8 Mandatno-imunitetna komisija

Mandatno-imunitetna komisija poleg zadev, ki izhajajo iz Zakona o Državnem svetu in Poslovnika Državnega sveta, opravlja še naslednje naloge: obravnava predloge sprememb poslovnika in drugih aktov Državnega sveta, obravnava predloge za razlago določb Poslovnika Državnega sveta in drugih aktov Državnega sveta, obravnava predloge aktov, ki urejajo pogoje za delo članov Državnega sveta in obravnava druge zadeve, za katere jo pooblasti Državni svet.

1) Obravnavane zadeve

Komisija je obravnavala zahtevo za izdajo dovoljenja za začetek kazenskega postopka zoper člana Državnega sveta Borisa Popoviča, ki ga je v Državni svet poslalo Okrožno sodišče v Kopru, Kazenskopreiskovalni oddelek (Opr.št. IK 35836/2010 (K 153/2008) dne 28. 2. 2011). Iz zahteve Okrožnega sodišča v Kopru je bilo razvidno, da je zoper obdolženega državnega svetnika Borisa Popoviča vložena zasebna tožba zaradi kaznivega dejanja žaljive obdolžitve po II. v zv. s I. odst. 171. člena Kazenskega zakonika (KZ), za katero je predvidena kazen do 6 mesecev zapora. Zahtevo za izdajo dovoljenja za začetek kazenskega postopka zoper državnega svetnika je Državni svet prejel 28. 2. 2011. V zahtevi je navedeno, da je sodišče razpisalo glavno obravnavo v predmetni kazenski zadevi, ki se bo pričela dne 29. 3. 2011. Do 23. 2. 2011 se obtoženi Boris Popovič ni skliceval na imuniteto. Sodišče je pozvalo Državni svet, naj čim prej obvesti sodišče o nameravanih postopkih in o času, ki bo potreben za sprejem odločitve Državnega sveta. V primeru zasebne tožbe brez preiskave se kazenski postopek začne z razpisom glavne obravnave oziroma s pravnomočnostjo obtožnega akta v

primeru ugovora zoper zasebno tožbo. Državni svetnik Boris Popovič uživa imuniteto od potrditve mandata, to je od 23. 4. 2008. Komisije je sprejela sklep, da predlaga Državnemu svetu, da državnemu svetniku Borisu Popoviču ne prizna svetniške imunitete. Državni svet je na 35. seji, 16. 3. 2011, sprejel sklep, da se državnemu svetniku Borisu Popoviču ne prizna imunitete in se postopek lahko nadaljuje.

Komisija je na pobudo podpredsednice Lidije Jerkič, obravnavala Predlog sklepa o ravnanju s tajnimi podatki v Državnem svetu Republike Slovenije. Leta 2006 je bil dopolnjen Zakon o tajnih podatkih, ki ureja način, obseg in stopnjo določanja, dostopanja, varovanja in ravnanja s tajnimi podatki ter nadzor na področju obravnavanja in varovanja tajnih podatkov. Do sedaj je omenjene storitve varovanja in upravljanja s tajnimi podatki za Državni svet opravljal Državni zbor. Od letošnjega julija pa so se te naloge prenesle v upravljanje Državnega sveta, zato je Državni svet skladno z zakonodajo dolžan področje urediti tudi pravno-formalno. Ravnanje s tajnimi podatki se nanaša na dokumentacijsko varnost. Komisija je sprejela sklep, da podpira Predlog sklepa o ravnanju s tajnimi podatki v Državnem svetu Republike Slovenije in predlaga, da ga Državni svet sprejme. Državni svet je sklep sprejel na 41. seji, 12. 10. 2011, in sklep je začel veljati 26. 10. 2011.

Mandatno-imunitetna komisija je imela v letu 2011 tri (3) seje.

4.4 SEJE KOLEGIJA DRŽAVNEGA SVETA

V letu 2011 je imel kolegij trinajst (13) sej, na katerih so člani obravnavali vsebino rednih sej Državnega sveta, aktualno problematiko ter različne pobude in vprašanja.

4.5 DRUGE OBLIKE DELOVANJA DRŽAVNIH SVETNIKOV

4.5.1 Svetniške pisarne

V skladu z 28. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/2008, št. 73/2009 in št. 101/2001) vzdržujejo državni svetniki stike z volilno bazo in pridobivajo informacije. Na zahtevo interesnih organizacij in lokalnih skupnosti so državni svetniki dolžni le-te obveščati o svojem delu ter vlagati pobude in predloge na njihovo zahtevo, stike z volivci pa lahko uresničujejo v interesnih organizacijah ali v lokalnih skupnostih tudi prek pisarn, ki so v ta namen organizirane v njihovih volilnih enotah.

Člani interesne skupine lokalnih interesov zastopajo v Državnem svetu interese občin volilne enote, v kateri so bili izvoljeni. V ta namen so v občinah odprte svetniške pisarne, kjer lahko državni svetnik opravlja razgovore s predstavniki občin, volivci in drugimi zainteresiranimi iz svoje volilne enote. Na ta način je omogočen neposreden stik med volilno bazo in državnim svetnikom in s tem prenos problemov oziroma predlogov, mnenj in pobud med volilno bazo in Državnim svetom.

5. MEDNARODNA DEJAVNOST

V skladu z 99. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/2008, št. 73/2009 in št. 101/2001) Državni svet sodeluje s predstavniškimi telesi drugih držav, z mednarodnimi parlamentarnimi institucijami ter z mednarodnimi organizacijami.

5.1 BILATERALNI DOGODKI

| DOGODEK | KRAJ IN DATUM | UDELEŽENEC |
|--|---------------------------|---|
| Sprejem veleposlanice Republike Filipini, Nje. eksc. Lourdes Ortiz Yparraguirre | Državni svet, 24. 1. 2011 | mag. Blaž Kavčič |
| Okrogla miza ob 10. obletnici zaščitnega zakona za Slovence | Trst, 23. 2. 2011 | Vincenc Otoničar |
| Sprejem veleposlanice Slovaške republike, Nje. Eksc. Dr. Marianne Oravcovo | Državni svet, 3. 3. 2011 | mag. Blaž Kavčič |
| Sprejem veleposlanice Portugalske, Nje. Eksc. Marie do Carmo Allegro de Magalhães. | Državni svet, 25. 3. 2011 | mag. Blaž Kavčič |
| Sprejem mednarodnega predsednika Lions organizacije Sida L. Scruggsa. | Državni svet, 26. 4. 2011 | mag. Blaž Kavčič |
| Svečana večerja v čast norveškemu kraljevskemu paru, kralju Haraldu V. in kraljici Sonji | Brdo, 9. 5. 2011 | mag. Blaž Kavčič |
| Sprejem delegacije CCI iz BiH | Državni svet, 10. 5. 2011 | mag. Blaž Kavčič, vodje interesnih skupin državnega sveta, Vincenc Otoničar, Alojz Kovšca in Darko Fras |
| Sprejem predsednika hrvaškega sabora Luke Bebića z delegacijo | Državni svet, 11. 5. 2011 | mag. Blaž Kavčič |
| Obisk delegacije Državnega sveta v Svetu federacije Zveznega zbora Ruske federacije | Moskva, 24. – 26. 5. 2011 | Bogomir Vnučec, Vincenc Otoničar in Darko Fras |
| Sprejem visoke predstavnice Lions organizacije, mednarodne direktorice Gudrun Bjort Yngvadottir. | Državni svet, 25. 5. 2011 | mag. Blaž Kavčič |
| Sprejem veleposlanika Češke republike, nj. Eksc. Petra Voznice | Državni svet, 31. 5. 2011 | mag. Blaž Kavčič |
| Obisk delegacija Skupine prijateljstva s Slovenijo belgijskega parlamenta | Državni svet, 9. 6. 2011 | mag. Blaž Kavčič |
| Sprejem veleposlanika Ljudske republike Kitajske, nj. Eksc. SUN Rongmina | Državni svet, 23. 6. 2011 | mag. Blaž Kavčič |
| Sprejem veleposlanice Kraljevine Španije, nje. Eksc. Anunciado Fernández de Córdovo | Državni svet, 24. 6. 2011 | mag. Blaž Kavčič |
| Sprejem veleposlanika Republike Poljske, nj. Eksc. Gospoda | Državni svet, 27. 6. 2011 | mag. Blaž Kavčič |

| | | |
|--|------------------------------------|---|
| Cezaryja Króla | | |
| Sprejem delegacije Odbora za zunanje zadeve, obrambo in varnost Senata Češke republike | Državni svet, 27. 6. 2011 | mag. Blaž Kavčič |
| Sprejem veleposlanika Zvezne republike Nemčije, nj. Eksc. Gospoda Wernerja Burkarta | Državni svet, 4. 7. 2011 | mag. Blaž Kavčič |
| Obisk britanskega parlamenta | London, 11. – 12. 7. 2011 | mag. Blaž Kavčič |
| Sprejem delegacije Senata Kraljevine Tajske pod vodstvom 2. podpredsednice Pornthip Lowira Chanratanapreeda. | Državni svet, 12. 7. 2011 | Lidija Jerkič, Vincenc Otoničar, dr. Janvit Golob, Alojz Kovšca, Borut Meh, Verbič Jernej, Cveto Zupančič, Darko Fras |
| Sprejem veleposlanika Italijanske republike, nj. eksc. gospoda Alessandra Pietromarchija | Državni svet, 18. 7. 2011 | mag. Blaž Kavčič |
| Obisk delegacije Državnega sveta v Senatu Republike Poljske | Varšava, 27. – 28. 7. 2011 | mag. Blaž Kavčič, mag. Dušan Črnigoj |
| Obisk delegacije Sveta federacije Zveznega zbora Ruske federacije pod vodstvom predsednika Komisije za nadzor nad zagotavljanjem delovanja Sveta federacije g. Vladimira F. Kulakova | Državni svet, 29. 7. 2011 | mag. Blaž Kavčič, Bogomir Vnučec, Vincenc Otoničar |
| Sprejem veleposlanice Republike Slovenije na Kitajskem, nje. Eksc. Gospe Marije Adanja | Državni svet, 29. 8. 2011 | mag. Blaž Kavčič, |
| Sprejem visokih predstavnikov Hašemitske kraljevine Jordanije | Državni svet, 8. 9. 2011 | mag. Blaž Kavčič, |
| Obisk delegacije Državnega sveta v LR Kitajski | Peking, Šanghaj, 19. – 23. 9. 2011 | mag. Blaž Kavčič, mag. Stojan Binder, Vincenc Otoničar, Cveto Zupančič, Peter Požun |
| Sprejem prof. dr. Dannya Pietersa, predsednika Senata zveznega parlamenta Kraljevine Belgije | Državni svet, 28. 9. 2011 | mag. Blaž Kavčič, |
| Sprejem podpredsednika Nacionalne skupščine Kuwait-a Abdullah-a Yousuf-a Al- Roumy-ja z delegacijo | Državni svet, 4. 10. 2011 | mag. Blaž Kavčič, |
| Sprejem delegacije članov doma regionalnega predstavništva Republike Indonezije | Državni svet, 4. 11. 2011 | Vincenc Otoničar |
| Sprejem delegacije iz Uzbekistana | Državni svet, 10. 11. 2011 | Vincenc Otoničar, mag. Stojan Binder, Peter Požun |
| Sprejem delegacije Ekonomsko-socialnega sveta iz LR Kitajske | Državni svet, 25. 11. 2011 | mag. Blaž Kavčič, Vincenc Otoničar, Borut Meh, mag. Dušan Semolič, Bogomir Vnučec |
| Sprejem člana Evropskega Računskega sodišča (ERS) mag. | Državni svet, 23. 12. 2011 | Lidija Jerkič |

5.2 MULTILATERALNI DOGODKI

| DOGODEK | KRAJ IN DATUM | UDELEŽENEC |
|---|-------------------------------|--|
| Srečanje predsednikov odborov parlamentov Evropske unije za evropske zadeve (COSAC)* | Budimpešta, 10. - 11. 2. 2011 | Vincenc Otoničar |
| Konferenca predsednikov odborov za zunanjo politiko (COFACC)** | Budimpešta, 5. - 6. 5. 2011 | Vincenc Otoničar |
| 78. mednarodni kmetijski sejem | Novi sad, 13. – 15. 5. 2011 | Vincenc Otoničar, Cveto Zupančič |
| 13. srečanje predsednikov parlamentov regionalnega partnerstva | Bratislava, 19. – 20. 5. 2011 | mag. Blaž Kavčič, Vincenc Otoničar in Darko Fras |
| XLV. zasedanja Konference odborov parlamentov EU za evropske zadeve (COSAC) | Budimpešta, 29. - 31. 5. 2011 | Vincenc Otoničar in Borut Meh |
| 13. srečanje Združenja evropskih senatov | Madrid, 16. - 18. 6. 2011 | mag. Blaž Kavčič |
| Srečanje predsednikov odborov parlamentov Evropske unije za evropske zadeve (COSAC) | Varšava, 10. – 11. 7. 2011 | Vincenc Otoničar |
| 13. Annual Transatlantic Forum | Barcelona, 27. – 31. 7. 2011 | Darko Fras |
| Konferenca predsednikov odborov za zunanje zadeve (COFACC) | Varšava, 4.- 6. 9. 2011 | Vincenc Otoničar |
| Konferenca odborov parlamentov EU za evropske zadeve (COSAC) | Varšava, 2. - 4. 10. 2011 | Vincenc Otoničar in Alojz Kovšca |
| GLOBE Europe annual Strategy Conference | Berlin, 28. – 29. 10. 2011 | dr. Janvit Golob |
| GLOBE South Africa Legislators forum | Durban, 30. 11. – 1. 12. 2011 | Drago Žura |
| The 17th Conference of Parties (COP17) to the United Nations Framework Convention on Climate Change and the 7th Session of the Conference of Parties serving as Meeting of Parties (CMP7) to the Kyoto Protocol | Durban, 28. 11. – 2. 12. 2011 | Drago Žura |
| Sestanek stalnih korespondentov Pompidujeve skupine za boj proti drogam Sveta Evrope | Ljubljana, 13. - 14. 12. 2011 | mag. Blaž Kavčič |

* srečanje predsednikov odborov, pristojnih za evropske zadeve

** konferenca predsednikov zunanje-političnih odborov

6. POSVETI, JAVNE RAZPRAVE, DOGODKI

V Državnem svetu je bilo v četrtem letu IV. mandata 63 dogodkov, in sicer 37 posvetov in 26 drugih dogodkov (predavanja, konference, forumi, razstave in ostali dogodki).

Tabela 7: posveti, javne razprave, dogodki

| Leto 2010 | | Leto 2011 | | Indeks |
|-----------|---------------|-----------|---------------|-----------|
| | | | | 2011/2010 |
| 49 | | 63 | | 128 |
| Posveti | Drugi dogodki | Posveti | Drugi Dogodki | |
| 31 | 18 | 37 | 26 | |

6.1 POSVETI

- Zaključki akcije Očistimo Slovenijo v enem dnevu in kako naprej (25.1.2011); organizator Državni svet in društvo Ekologi brez meja;
- Krepitev participativne kulture v Sloveniji (3.2.2011); organizator Državni svet in Regionalni center za okolje Slovenije;
- Trajnostni razvoj kot načelo vzgoje in izobraževanja pri likovni in glasbeni vzgoji ter filozofiji (15.3.2011); organizator Državni svet;
- OVE in URE za Slovenijo do 2030 (17.3.2011); organizator Državni svet in Zveza društev za biomaso Slovenije;
- Voda in urbani prostor (22.3.2011); organizator Državni svet in Mednarodni inštitut ECPD za trajnostni razvoj, prostorsko načrtovanje in okoljske študije;
- Slovenija in uveljavitev zaščitne klavzule na Primorskem (24.3.2011); organizator Državni svet in civilni iniciativi »Kras« in »Za Primorsko«;
- Izgradnja šoštanjske termoelektrarne (25.3.2011); organizator Državni svet;
- Zmanjšanje stresa – povečanje zadovoljstva in produktivnosti (31.3.2011); organizator Državni svet, Zveza svobodnih sindikatov Slovenije in Združenje delodajalcev Slovenije;
- Vloga invalidov in države pri spremljanju uresničevanja konvencije o pravicah invalidov (12.4.2011); organizator Državni svet, Varuh človekovih pravic in Nacionalni svet invalidskih organizacij Slovenije;
- Izmenjava dobrih praks in iniciativ za progresiven trajnostni razvoj inovativnih ekosistemov (21.4.2011); organizator Državni svet in InCo gibanje;
- Predstavitev predlogov zakonodaje na področju dolgotrajne oskrbe (5.5.2011); organizator Državni svet in Skupnost socialnih zavodov Slovenije;
- Življenje vodi (15.5.2011); organizator Državni svet in Ribiška zveza Slovenije;
- S transparentnostjo in integriteto do gospodarskega in socialnega razvoja Slovenije (17.5.2011); organizator Državni svet in društvo Integriteta;
- Obeti sprememb v urejanju prostora (2.6.2011); organizator Državni svet in Inštitut za politike prostora;
- Lahko obnovljivi viri energije v popolnosti zadostijo našim energetskim potrebam do 2050? (7.6.2011); organizator Državni svet in Greenpeace Slovenija;
- Diskriminacija starejših (14.6.2011); organizator Državni svet in Zveza društev upokojencev Slovenije;
- Veliko nam imajo povedati (15.6.2011); organizator Državni svet in Zavod Ypsilon;

- Posvetovanje strokovne in širše javnosti o graditvi verige Hidroelektrarn na srednji Savi (22.6.2011); organizator Državni svet in Inženirska zbornica Slovenije;
- Financiranje društvenih organizacij (28.6.2011); organizator Državni svet in Zveza društvenih organizacij Slovenije;
- Stanovanjska problematika mladih (29.6.2011); organizator Državni svet in Mladinski svet Slovenije;
- Ali je zdravljenje otrok res brezplačno? (30.6.2011); organizator Državni svet in Združenje za pravice bolnih otrok;
- Problematika insolvenčnih postopkov v Sloveniji (4.7.2011); organizator Državni svet in Društvo stečajnih upnikov;
- Medkulturni dialog za obnovljivo energijo in surovine, ekološko kmetovanje in zdravo hrano (7. in 8.7. 2011); organizator Državni svet in Zveza društev za biomaso Slovenije;
- Terorizem in družba – kako uspešni smo v njegovem preprečevanju (9.9.2011); organizator Državni svet in Inštitut za korporativne varnostne študije;
- Razvoj kariere po petdesetem letu (27.9.2011); organizator Državni svet in Pitea, d.o.o.;
- Nacionalni energetske program (5.10.2011); organizator Državni svet;
- Premisljivo Slovenijo dveh desetletij (11.10.2011); organizator Državni svet;
- Nova strategija razvoja Slovenije–energetski del (13.10.2011); organizator Državni svet Slovenski e-forum;
- Vpliv bolečine na družbo (21.10.2011); organizator Državni svet in Slovensko združenje za zdravljenje bolečine;
- Samooskrbna pridelava hrane v Sloveniji (27.10.2011); organizator Državni svet, Ekosocialni forum Slovenije in Ustanova dr. Antona Trstenjaka;
- Podpis sporazuma o sodelovanju med Državnim svetom in civilnimi združenji (3.11.2011); organizator Državni svet;
- Avtorske pravice na prireditvah društev in obveznosti do SAZAS (7.11.2011); organizator Državni svet in Zveza društvenih organizacij Slovenije;
- Odpravimo ovire na poti do obnovljive energije v Sloveniji (15.11.2011); organizator Državni svet in Zveza društev za biomaso Slovenije;
- Nasilje nad starejšimi ženskami kot družbeni problem (30.11.2011); organizator Državni svet in zveza društev upokojencev Slovenije;
- Uporaba IKT za slepe in slabovidne ter gluhe in naglušne v zaposlitveni rehabilitaciji (6.12.2011); organizator Državni svet in Univerzitetni rehabilitacijski center Soča;
- Posvet o skupnih vrednotah in etiki v javnem prostoru (9.12.2011); organizator Državni svet in Komisija za preprečevanje korupcije;
- Srečanje na visokem nivoju Pompidoujeve skupine (13. in 14.12.2011); organizator Državni svet in Ministrstvo za zdravje.

6.2 PREDAVANJA, KONFERENCE, FORUMI, RAZSTAVE IN DRUGI DOGODKI

- Zasedanje dijaškega parlamenta (14.1.2011); Dijaška organizacija Slovenije;
- Priprava aktov o notranji organizaciji in sistematizaciji delovnih mest, položaj direktorjev občinskih uprav in novosti na področju plač javnih uslužbencev (27.1.2011); Združenje občin Slovenije;
- Zasedanje dijaškega parlamenta (4.3.2011); Dijaška organizacija Slovenije;
- Poenostavitev sistema vplačevanja davkov, prispevkov in drugih obveznih dajatev ter javnofinančnih prihodkov (9.3.2011); Združenje občin Slovenije;
- Obveznosti občin na področju varstva osebnih podatkov in dostopa do informacij javnega značaja (18.3.2011); Združenje občin Slovenije;
- Priprava zaključnega računa proračuna v občinah za leto 2010 (22.3.2011); Skupnost občin Slovenije;
- Redni zbor članov Društva poslancev 90 (29.3.2011); Društvo poslancev 90;

- Kako lahko občine učinkovito črpajo evropska sredstva (11.4.2011); Združenje občin Slovenije;
- Predstavitev novega zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (15.4.2011); Združenje občin Slovenije;
- Črpanje sredstev na podlagi 21. in 23. člena ZFO-1 (18.4.2011); Združenje občin Slovenije;
- Vse o organizaciji javnih prireditelj (10.5.2011); Združenje občin Slovenije;
- Davki v občinah (25.5.2011); Združenje občin Slovenije;
- Obveznosti občin s področja čiščenja odpadnih vod s predstavitvijo tehnologij čistilnih naprav (30.5.2011), Združenje občin Slovenije;
- Zakonodajne novosti na področju ravnanja s stvarnim premoženjem v občinah (13.6.2011); Združenje občin Slovenije;
- Javno zasebna partnerstva pri izgradnji sončnih elektrarn (15.9.2011); Združenje občin Slovenije;
- Prenos državnega premoženja v razvojne namene (28.9.2011); Združenje občin Slovenije;
- Predstavitev nacionalnega programa socialnega varstva za obdobje 2011-2020 (29.9.2011); Združenje občin Slovenije;
- Zasedanje dijaškega parlamenta (30.9.2011); Dijaška organizacija Slovenije;
- Čari protokola (25.10.2011); Združenje občin Slovenije;
- Upravno poslovanje v občinah (14.11.2011); Združenje občin Slovenije;
- Oblikovna (ne)uskklajenost in obveznost pravilne uporabe zastav v občinah po Sloveniji (24.11.2011); Združenje občin Slovenije;
- Predvolilno soočenje strank na temo (bodoče) ureditve lokalne samouprave v Sloveniji (28.11.2011); Združenje občin Slovenije;
- Podelitev plaket najzaslužnejšim prostovoljcem za leto 2011 (1.12.2011); Državni svet in Zveza društvenih organizacij Slovenije;
- Zasedanje dijaškega parlamenta (2.12.2011); Dijaška organizacija Slovenije;
- Uporaba Zakona o splošnem upravnem postopku v občinah (8.12.2011); Združenje občin Slovenije;
- Otvoritev razstave ob dnevu miru (15.12.2011); Club Lions Ljubljana in OŠ Vide Pregarc Ljubljana.

6.3 AKTIVNA UDELEŽBA PREDSEDNIKA IN DRŽAVNIH SVETNIKOV

Na mednarodnih in domačih dogodkih, ki jih je (so)organiziral Državni svet, ali pa je bil nanje vabljen predstavnik Državnega sveta, je aktivno sodeloval bodisi predsednik Državnega sveta bodisi posamezni državni svetniki.

Predsednik Državnega sveta je kot govornik nastopil na posvetih in drugih dogodkih v Državnem svetu ter na različnih prireditvah in slovesnostih po Sloveniji, in sicer na:

- pogovoru o novih občinah - Ankaran in Mirna, v organizaciji Mednarodnega inštituta za bližnjevzhodne in balkanske študije (IFIMES), 25. 1. 2011, Ljubljana;
- svečani podelitvi diplom Višje strokovne šole v Škofji Loki, 21. 1. 2011, Škofja Loka;
- UNESCO konferenci na Bledu "Worst Case Climate Change Scenarios and their Ethical Implications", 2. 3. 2011, Bled;
- posvetu Zadružne zveze Slovenije, 8. 3. 2011, Portorož;
- konferenci o inovativni lokalni skupnosti InLoCom 2011, 11. 3. 2011, Šentrupert;
- otvoritvi mednarodne konference Dnevi korporativne varnosti, 23. 3. 2011, Ljubljana;

- konferenci o razvoju organizacijskih znanosti, 23. 3. 2011, Portorož;
- tiskovni konferenci o e-opismenjevanju v organizaciji Zavoda Ypsilon, 6. 4. 2011, Ljubljana;
- otvoritvi mednarodnega sejma lovstva in ribištva, 15. 4. 2011, Gornja Radgona;
- turistični tržnici mladih - Več znanja za več turizma, 20. 4. 2011, Sežana;
- otvoritvi razstave Čar lesa, 16. 5. 2011, Ljubljana;
- prireditvi Inovativnost - izzivi gospodarskega razvoja, 23. 5. 2011, Ljubljana;
- otvoritvi Znanstvenega srečanja Gozd in Les, 26. 5. 2011, Ljubljana;
- XVII. regijskem preverjanju usposobljenosti ekip prve pomoči, 4. 6. 2011, Lendava;
- otvoritvi kongresa SKEI Slovenije, 15. 6. 2011, Ljubljana;
- srečanju gospodarstvenikov Primorske s temo "Investicije v energetiki za nov zagon gospodarstva", 15. 6. 2011, Most na Soči;
- srečanju upokojencev in županov gorenjskih občin, 1. 9. 2011, Soriška planina;
- III. lovskih dnevih v organizaciji Lovske zveze Slovenije »Živalstvo - bogastvo gozdov«, 4. 9. 2011, Novo mesto;
- otvoritvi 44. mednarodnega obrtnega sejma, 7. 9. 2011, Celje;
- 55. državnem tekmovanju oračev Slovenije, 9. 9. 2011, Turnišče pri Ptuj;
- managerskem kongresu in 20. jubilejnem srečanju Združenja Manager, 29. 9. 2011, Portorož;
- festivalu slovenske znanosti, 4. 10. 2011, Ljubljana;
- delavnici projekta GEO. POWER o obnovljivih virih energije, 13. 10. 2011, Kamnik;
- prazniku Krajevne skupnosti Lancovo ob spomeniku talcev, 16. 10. 2011, Radovljica;
- delavnici "Ostanimo v stiku", 17. 10. 2011, Ljubljana;
- podelitvi priznanj Dekanova lista na Fakulteti za organizacijske vede in srečanju Strateškega foruma, 18. 10. 2011, Kranj;
- slovesnosti ob spomeniku Deklice z rastočo knjigo, 19. 10. 2011, Ljubljana;
- prireditvi Podjetnik leta ter podelitvi priznanja Podjetnik leta, 19. 10. 2011, Ljubljana;
- slovesnosti Dan spomina v Žireh, 22. 10. 2011, Žiri;
- polaganju vencev v Slovenski Bistrici, spominski obeležji poveljnih pobojev, 28. 10. 2011, Slovenska Bistrica;

- sodelovanju na novinarski konferenci Zveze sindikata azbestnih bolnikov, 4. 11. 2011, Solkan;
- otvoritvi sejma pohišva – Ambient na Gospodarskem razstavišču, 8. 11. 2011, Ljubljana;
- mednarodnem simpoziju ob obletnici ustanovitve Inštituta za standardizacijo, 10.11. 2011, Ljubljana;
- prireditvi ob podelitvi listine »Občina po meri invalidov«, 2. 12. 2011, Slovenske Konjice;
- kongresu slovenske filantropije Združenja za promocijo prostovoljstva, 5. 12. 2011, Maribor.

7. PUBLICISTIČNA DEJAVNOST

V četrtem letu IV. mandata je izšlo šest (6) zbornikov in dve (2) dvojni številki Biltena Državnega sveta ter Poročilo o delu Državnega sveta za leto 2010.

Zborniki:

- Obeti sprememb v urejanju prostora,
- Slovenija in uveljavitev zaščitne klavzule na Primorskem,
- Izgradnja termoelektrarne Šoštanj (v elektronski obliki),
- Trajnostni razvoj kot načelo vzgoje in izobraževanja pri likovni in glasbeni vzgoji ter filozofiji,
- Slovenski forum športa za vse,
- Zagovorništvo starejših.

Bilten Državnega sveta:

- številka 1-2, julij 2011,
- številka 3-4, december 2011.

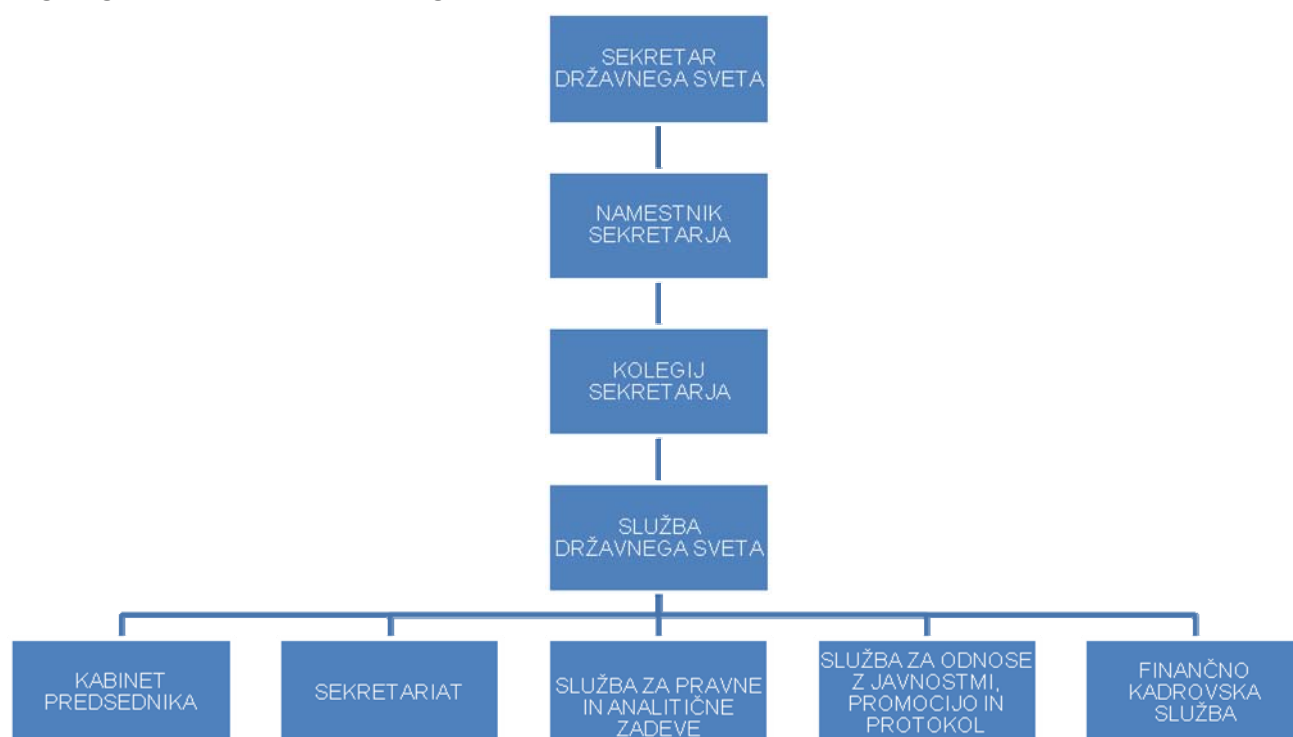
8. SLUŽBA DRŽAVNEGA SVETA

8.1 DELOVNA PODROČJA

Služba Državnega sveta opravlja strokovna, administrativna in druga opravila, s katerimi se zagotavljajo pogoji za delo Državnega sveta. Svoje naloge opravlja v naslednjih notranjih organizacijskih enotah:

- sekretariat,
- kabinet predsednika Državnega sveta,
- služba za pravne in analitične zadeve,
- služba za odnose z javnostmi, promocijo in protokol,
- finančno-kadrovska služba.

Organigram 2: Služba Državnega sveta

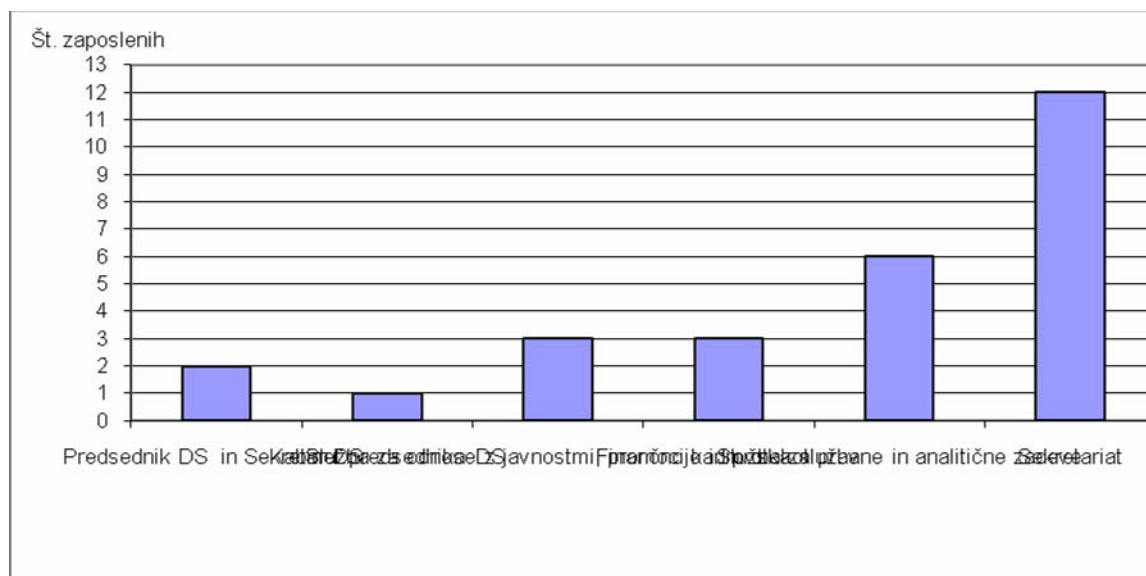


Kolegij sekretarja Državnega sveta. Kolegij je neformalno posvetovalno telo, ki ga sestavljajo vodje posameznih služb Državnega sveta. Kolegij obravnava aktualne zadeve glede organizacije dela in uresničevanja zadolžitve v posameznih službah.

8.2 KADROVSKA STRUKTURA

V skladu s sprejeto sistemizacijo in kadrovskim načrtom službe Državnega sveta za leti 2011 in 2012 je bilo na dan 31.12.2011 v Državnem svetu Republike Slovenije 27 zaposlenih, od tega dva (2) funkcionarja in 25 javnih uslužbencev. Na dan 31.12.2011 je bilo zaposlenih 24 javnih uslužbencev za nedoločen čas ter 1 zaposlitev za nadomeščanje začasno odsotne javne uslužbenke zaradi dopusta za nego in varstvo otroka, za določen čas ni bilo zaposlenih javnih uslužbencev.

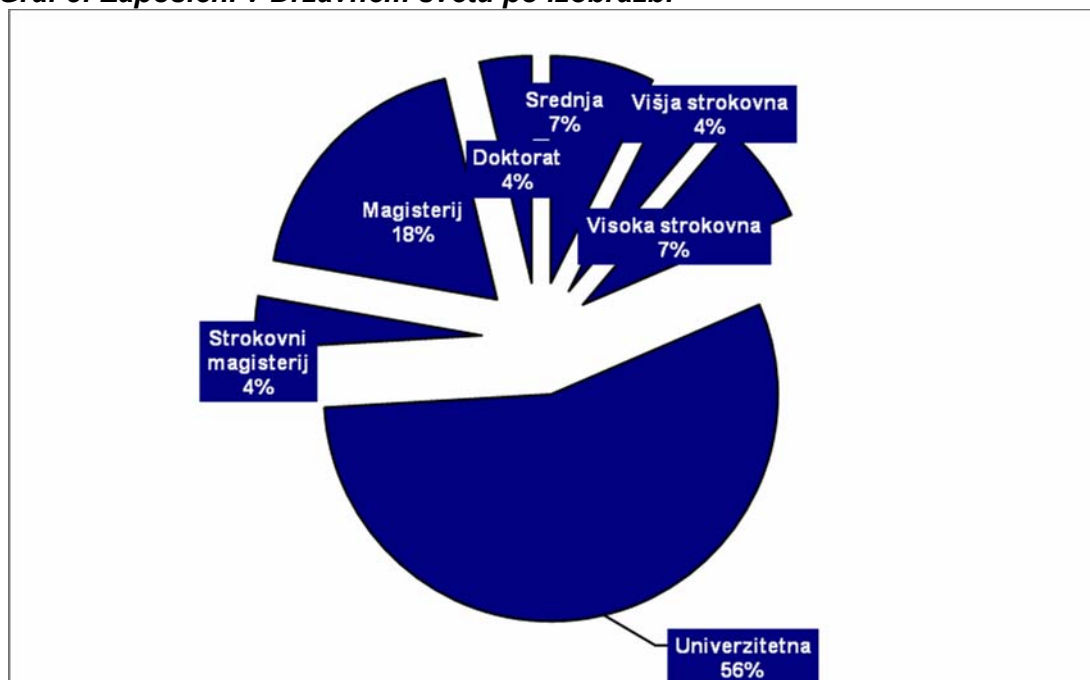
Graf 7: Funkcionarja Državnega sveta in javni uslužbenci v Državnem svetu po notranjih organizacijskih enotah



Povprečna starost zaposlenih v Državnem svetu na dan 31.12.2011 je bila 45,2 let. Glede na spolno strukturo je v Državnem svetu zaposlenih 21 žensk in 6 moških.

Od skupno 27 zaposlenih v Državnem svetu ima 1 javni uslužbenec doktorat, kar predstavlja 4% vseh zaposlenih, 4 javni uslužbenci in 1 funkcionar imajo magisterij, kar predstavlja 18% vseh zaposlenih, 1 funkcionar ima strokovni magisterij, kar predstavlja 4% vseh zaposlenih, 15 javnih uslužbencev ima univerzitetno izobrazbo, kar predstavlja 56% vseh zaposlenih, 2 javni uslužbenki imata visoko strokovno izobrazbo, kar predstavlja 7% vseh zaposlenih, 1 javna uslužbenka ima višjo strokovno izobrazbo, kar predstavlja 4% vseh zaposlenih, 2 javni uslužbenki imata srednjo izobrazbo, kar predstavlja 7% vseh zaposlenih v Državnem svetu.

Graf 8: Zaposleni v Državnem svetu po izobrazbi

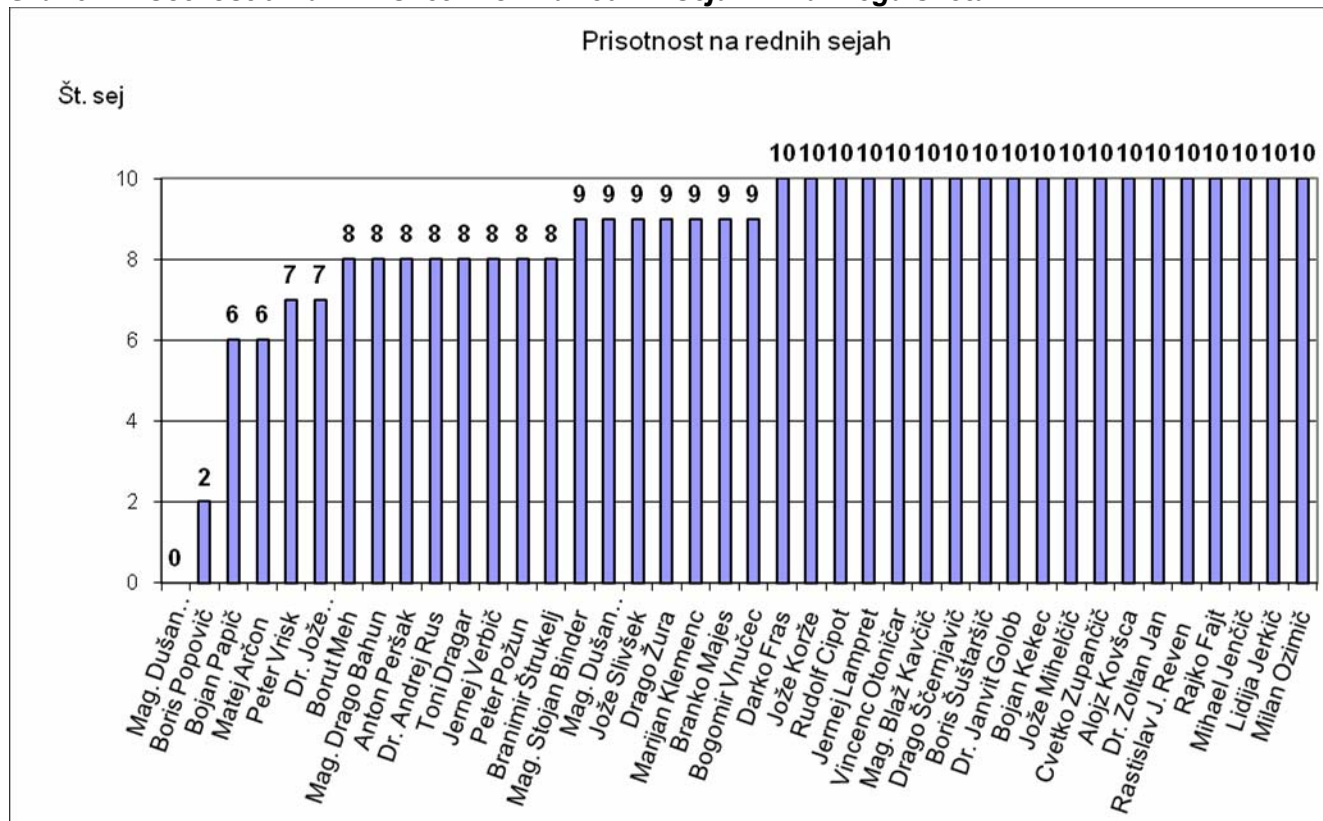


9. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH

9.1 PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH DRŽAVNEGA SVETA

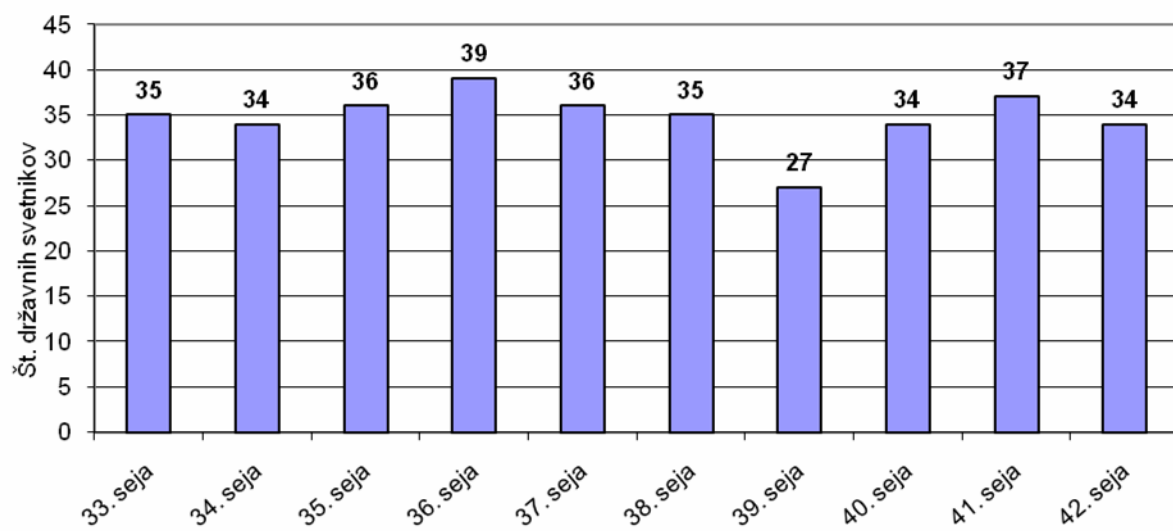
V letu 2011 je bilo 18 (10 rednih in 8 izrednih) Državnega sveta.

Graf 9: Prisotnost državnih svetnikov na rednih sejah Državnega sveta

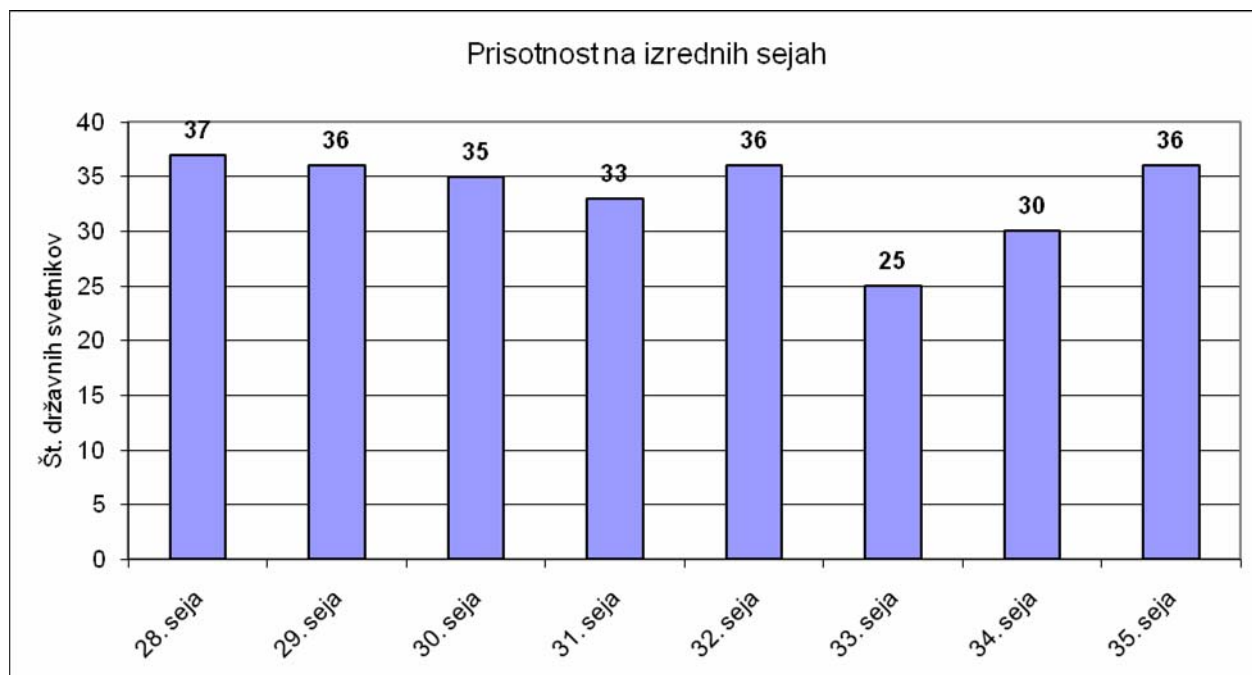


Graf 10: Prisotnost državnih svetnikov na izrednih sejah Državnega sveta

Prisotnost na rednih sejah

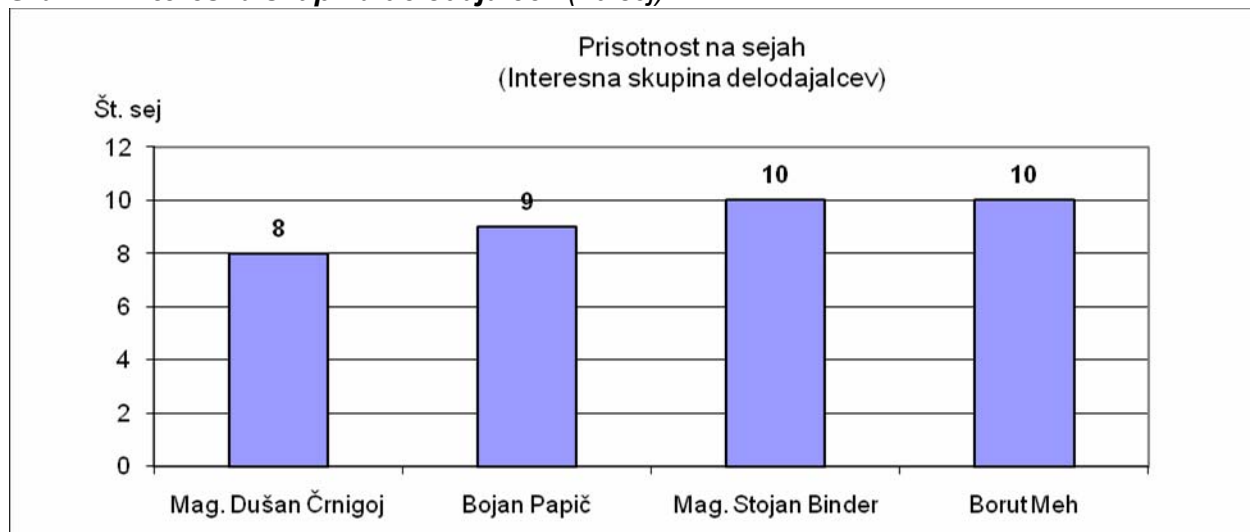


Graf 13: Povprečna prisotnost na izrednih sejah: 83,7 odstotna.



9.2 PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH INTERESNIH SKUPIN

Graf 14: *Interesna skupina delodajalcev (10 sej)*



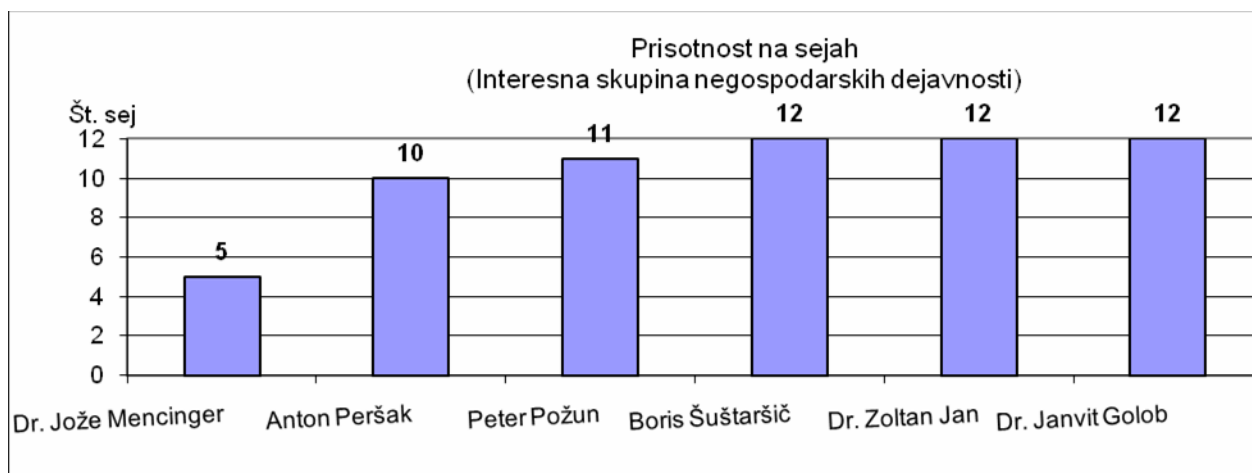
Graf 15: *Interesna skupina delojemalcev (18 sej)*



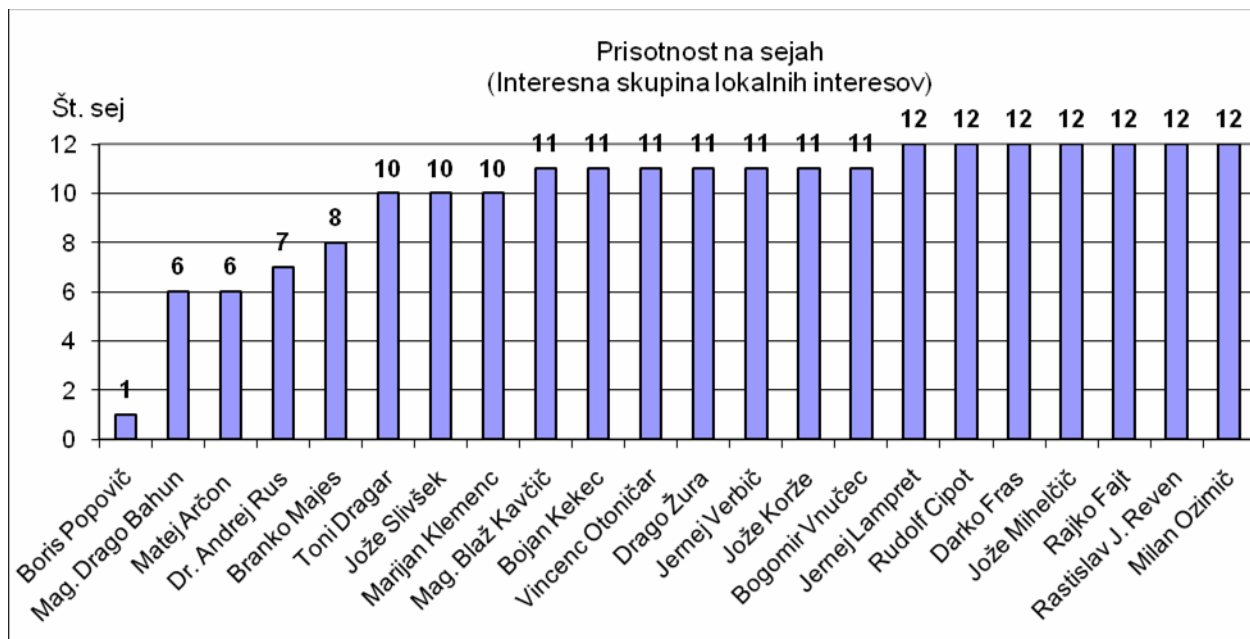
Graf 16: *Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev (12 sej)*



Graf 17: *Interesna skupina negospodarskih dejavnosti (12 sej)*

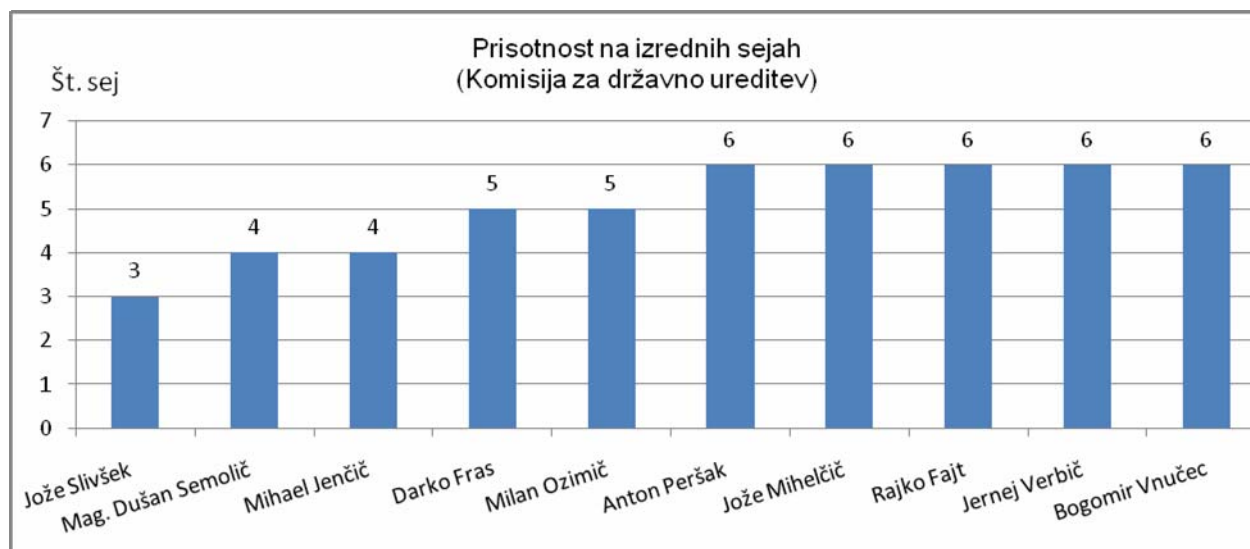
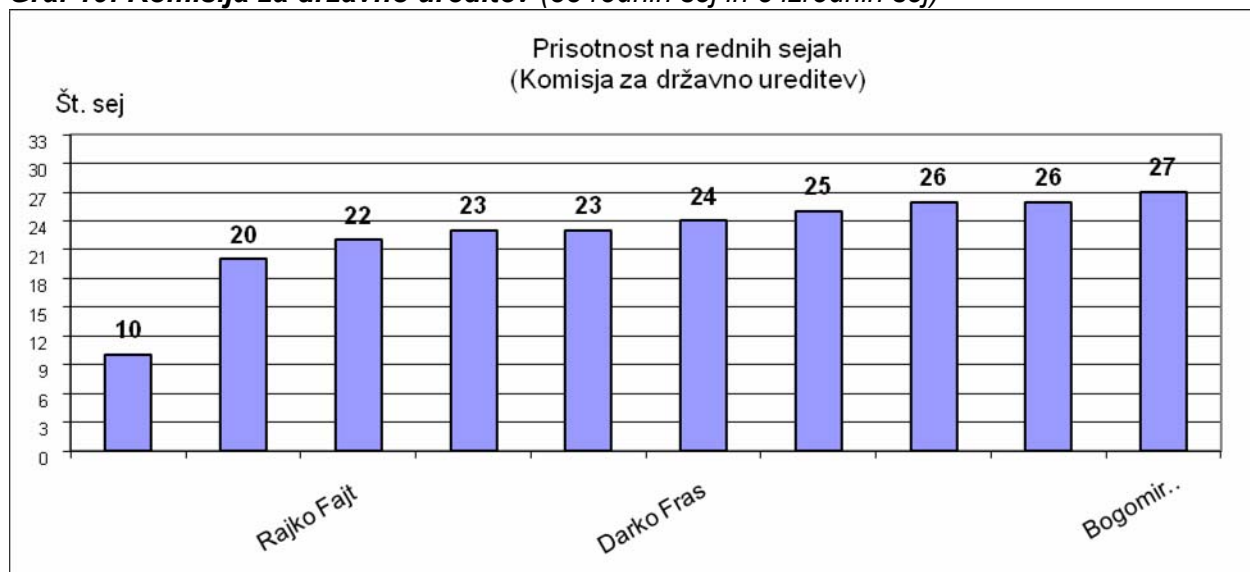


Graf 18: *Interesna skupina lokalnih interesov (12 sej)*



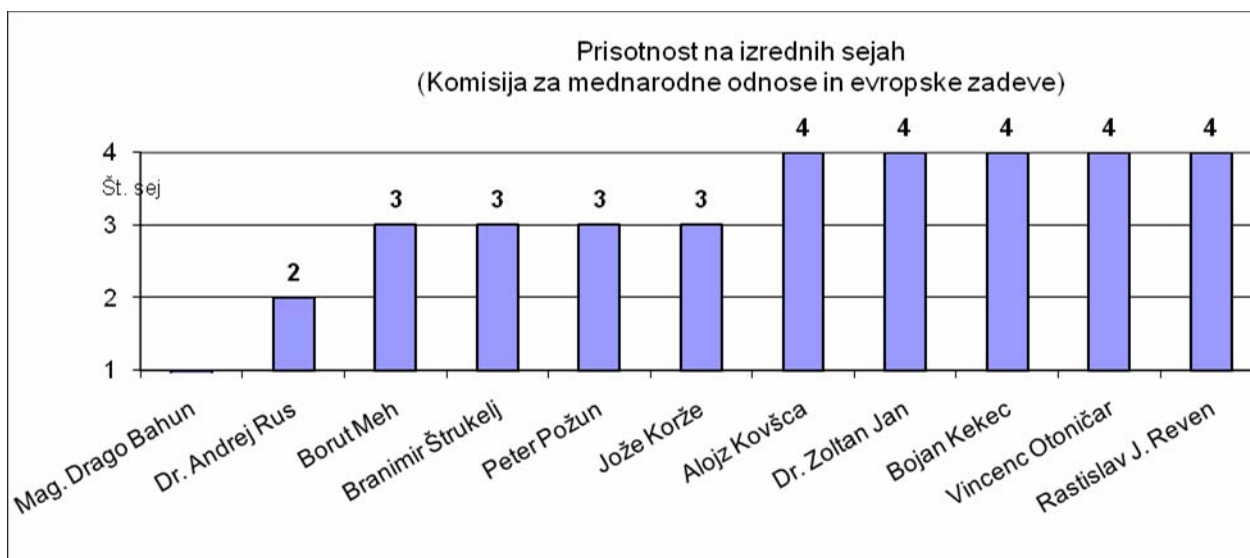
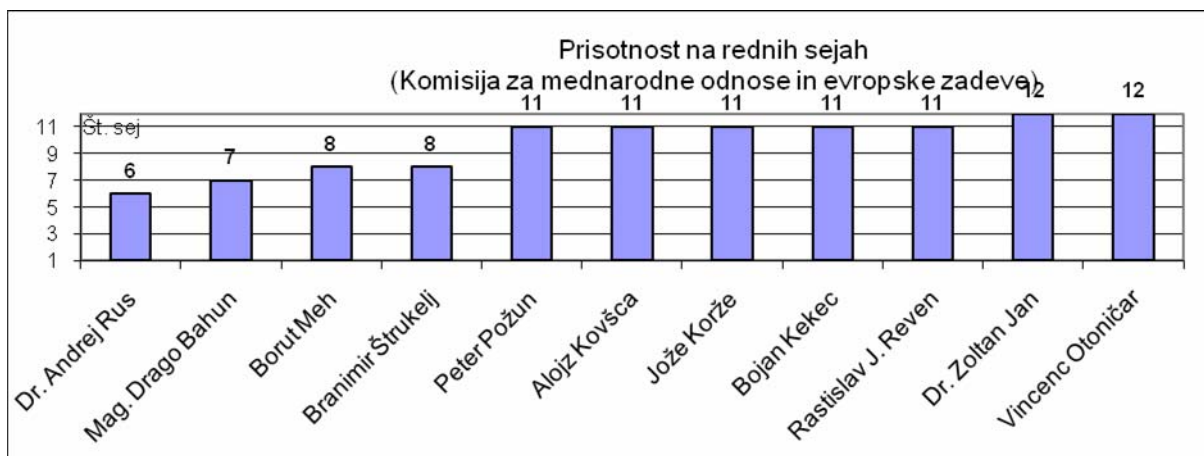
9.3 PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH KOMISIJ*

Graf 19: Komisija za državno ureditev (33 rednih sej in 8 izrednih sej)

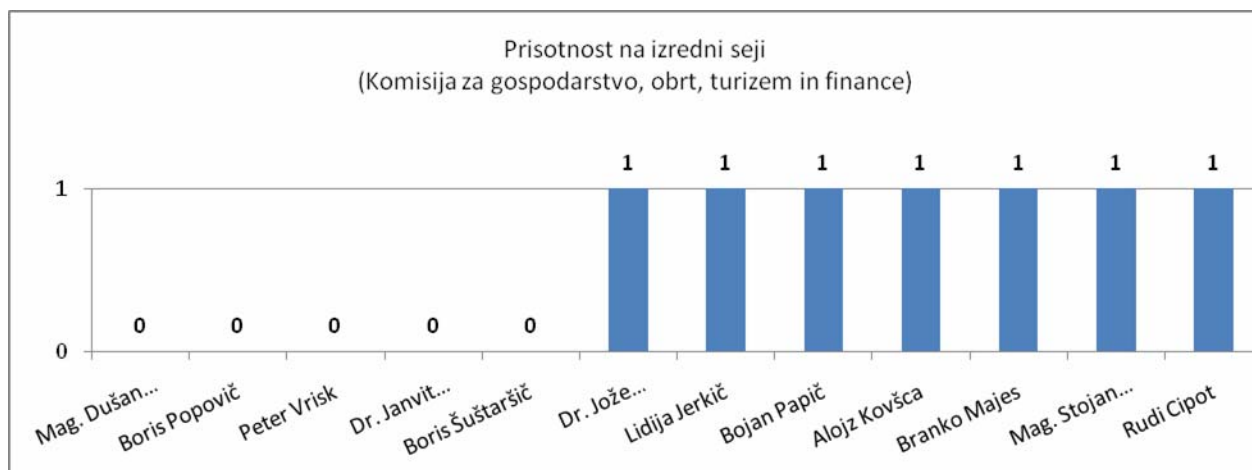
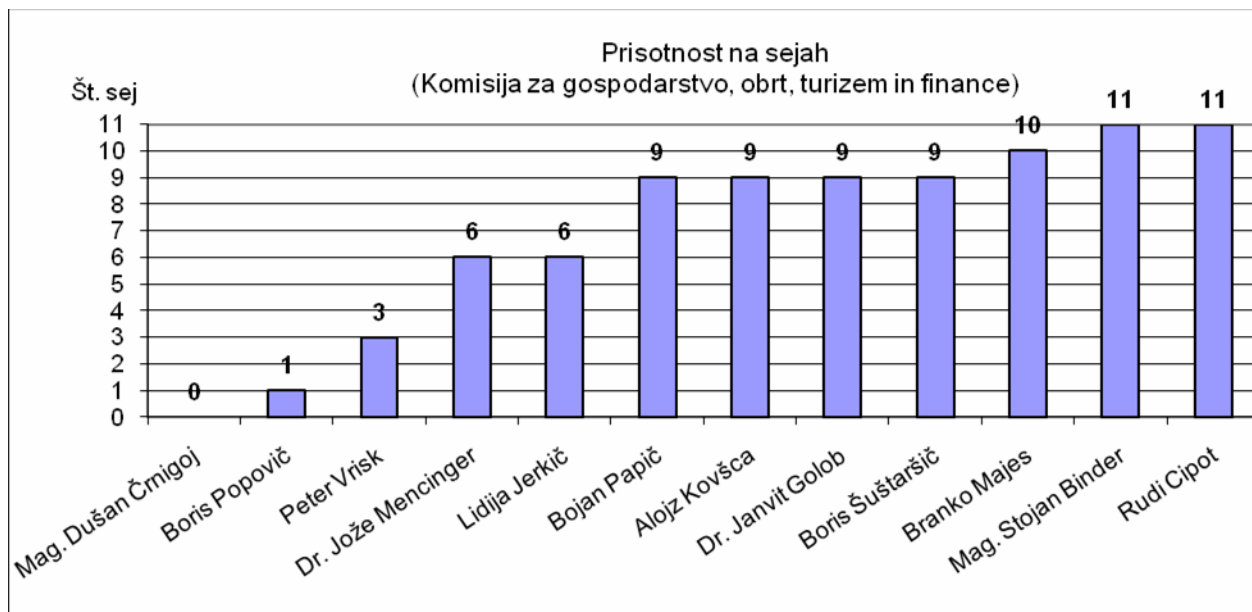


Graf 20: Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve (12 rednih sej in 4 izredne seje)

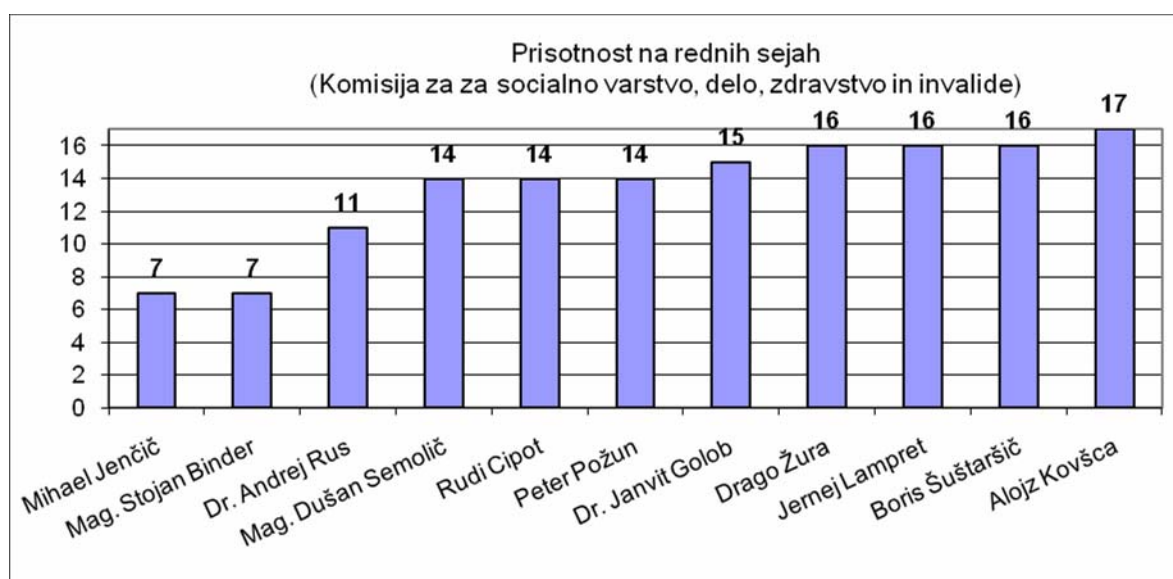
*Podatki ne vključujejo prisotnost nadomestnih članov.

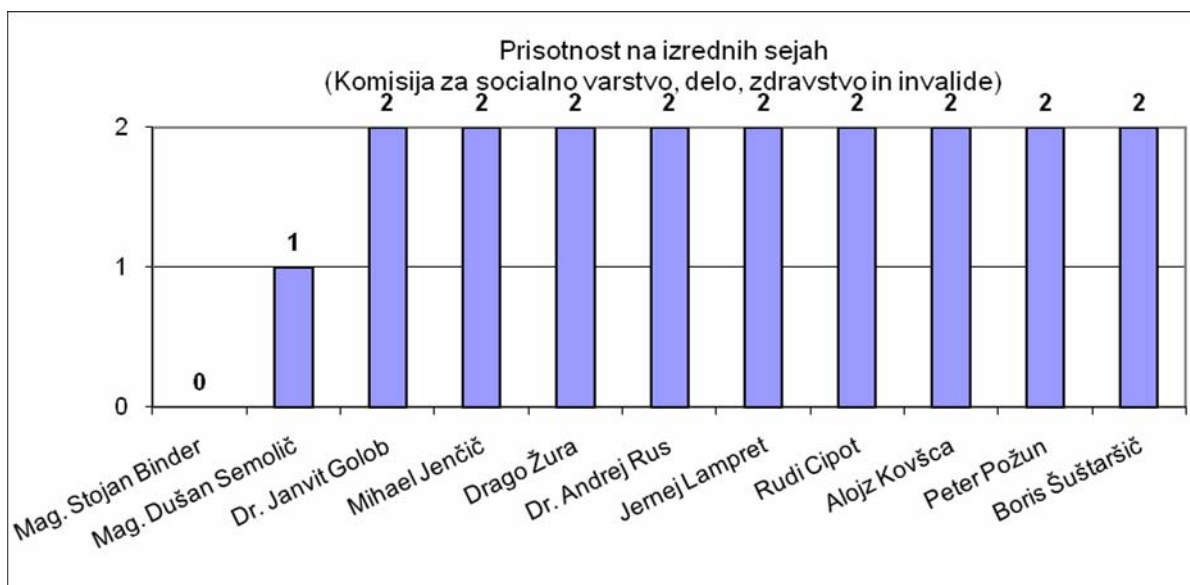


Graf 21: Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance (11 rednih sej in ena izredna seja)



Graf 22: Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide (17 rednih sej in dve izredni seji)

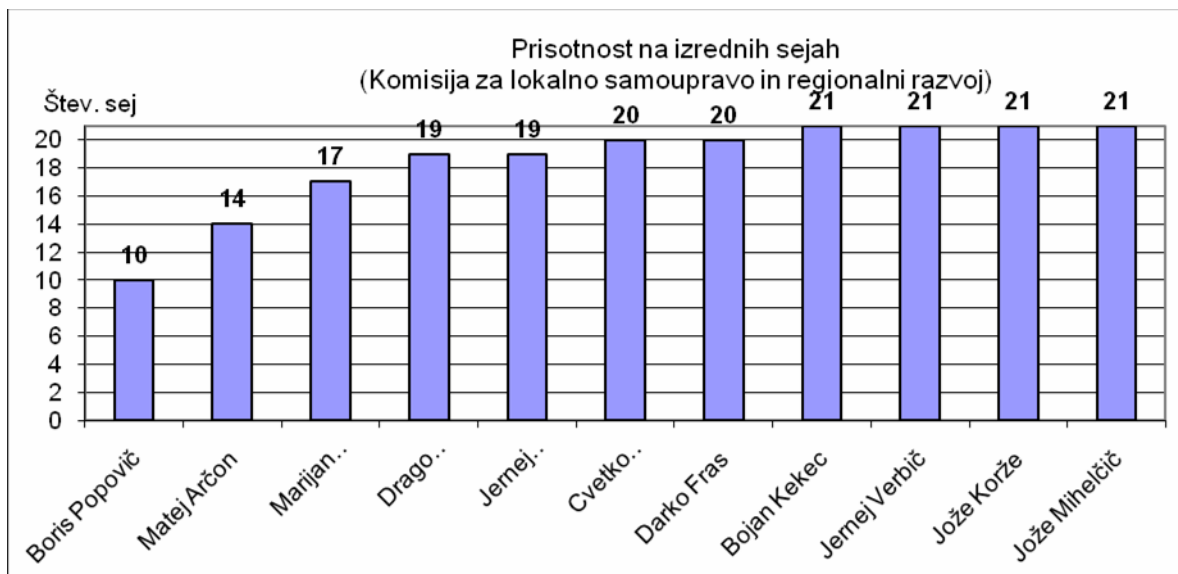




Graf 23: Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport (13 rednih sej in 3 izredne seje)



Graf 24: Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj (21 rednih sej)



Graf 25: Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (11 sej)



Graf 26: Mandatno-imunitetna komisija (3 seje)

