



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

*Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide*

Številka: 540-01/13-10/ EPA 1317-VI  
Ljubljana, 30. 9. 2013

Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je, na podlagi 20. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) in drugega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 - ZFDO-F), oblikovala naslednje

**M n e n j e**

**k Predlogu zakona o spremembi Zakona o socialnem varstvu (ZSV-F) – skrajšani postopek**

Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je na 9. redni seji 25. 9. 2013 **nadaljevala obravnavo** Predloga zakona o spremembi Zakona o socialnem varstvu (ZSV-F), ki ga je v obravnavo in sprejem Državnemu zboru poslala skupina poslancev s prvopodpisanim Brankom Kurnjekom.

Komisija **ne podpira** predloga zakona **in predlaga Odboru za delo, družino, socialne zadeve in invalide, da sprejme sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo.**

Komisija je prvotno začeto obravnavo predloga zakona na 8. seji 4. 9. 2013 prekinila in se do predloga zakona ni opredelila, ker je bila seznanjena z namero predlagateljev, da bodo zaradi pripomb zainteresirane javnosti predlagali umik predloga zakona z dnevnega reda seje Odbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide. Ob tem je sprejela sklep, da bo obravnavo predloga zakona, v primeru, da bi bil slednji v prihodnje ponovno uvrščen na kakšno od sej pristojnega odbora Državnega zbora, nadaljevala.

Komisija ugotavlja, da je Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide na 15. redni seji 10. 9. 2013 sprejel sklep, da se predlog zakona umakne z dnevnega reda omenjene seje ter da je predlog zakona uvrščen na dnevni red 16. redne seje odbora, ki bo 3. 10. 2013.

V skladu z navedenim je komisija na 9. redni seji 25. 9. 2013 opravila razpravo v zvezi s predlogom zakona in se pri tem seznanila z dodatno razlago predstavnika predlagateljev poslanca Državnega zbora Branka Kurnjeka. Slednji je pojasnil, da predlagatelji, po seznanitvi s pripombami zainteresirane javnosti in ostalimi pridobljenimi informacijami, ne bodo vztrajali pri nadaljevanju zakonodajnega postopka v zvezi s tem predlogom zakona in da bo slednji v skladu s poslovniškimi

določbami v nadaljevanju tudi zaključen. Hkrati je pojasnil, da s predlaganim črtanjem osme alineje prvega odstavka 46. člena zakona predlagatelji niso želeli posegati v normative in standarde dela pri koncesionarjih na področju socialnega varstva, kot jim je bilo očitano v pripombah različnih zainteresiranih strani na predlog zakona.

Podal je tudi oceno, da se v zadnjem času tako v javnih zavodih kot pri koncesionariji na področju socialnega varstva, zlasti varstva starejših, soočajo s težavo nezasedenosti kapacitet ter s presežki delovne sile, potem ko se je to področje kar nekaj časa soočalo s težavo primanjkljaja delovne sile. Z morebitnim sprejetjem obravnavanega predloga zakona bi torej zaradi obstoječega stanja na trgu dela na tem področju lahko prišlo tudi do zmanjševanja plač zaposlenim pri koncesionarjih, česar se v svojih pripombah bojijo tako sindikati kot Vlada. Namen predlagateljev pa naj bi bil ravno obraten – z odpravo obveze koncesionarja, da delovna razmerja ureja v skladu s kolektivnimi pogodbami in drugimi akti, ki veljajo za zaposlene v javnih zavodih s področja socialnega varstva, naj bi se zaposlenim pri koncesionarjih omogočilo boljše pogoje dela ter višja plačila za delo (preko dodatkov, napredovanj itd.).

V odzivu na ocene glede presežkov delovne sile na področju socialnega varstva je predstavnik Sindikata delavcev v zdravstveni negi Slovenije pojasnil, da temu po njihovem mnenju ni tako, saj je trenutno število zaposlenih odsev zastarelih kadrovskega normativov, na drugi strani pa se zahteve uporabnikov vseskozi povečujejo. Zaposleni so torej čedalje bolj fizično in psihično obremenjeni, kar se kaže v visoki stopnji odsotnosti z dela zaradi bolezni. Zaposlenih torej, glede na potrebe in zahteve, kvečjemu primanjkuje. Odprava zaveze koncesionarjem, da morajo slediti obstoječim standardom in normativom, pa bi po njihovem mnenju vodila v smeri znižanja kadrovskega normativov, torej k omejevanju zaposlovanja in še večji obremenjenosti zaposlenih.

Komisija se je seznanila tudi z negativnim mnenjem Vlade Republike Slovenije. Predstavnik Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je dodatno pojasnil, da ocena o pretirani regulaciji koncesijskih razmerij na področju socialnega varstva kot ustreznem razlogu za predlagane spremembe ne vzdrži, saj je intenziteta regulacije primerljiva z ostalimi javnimi službami (šolstvo, zdravstvo itd.). V primeru, da bi se kdaj odločali za spremembe in večjo fleksibilnost sistema, bi to terjalo celovite rešitve tudi za vse ostale javne službe, na podlagi krovnega zakona.

Komisija se strinja z oceno, da bi bil edini sprejemljiv pristop prenova celotnega sistema javnih služb (preko Zakona o zavodih, na področju socialnega varstva pa tudi z diferenciranjem storitev preko Zakona o dolgotrajni oskrbi in zavarovanju za dolgotrajno oskrbo), hkrati pa meni, da trenutno ni pravi trenutek za poseganje na področje koncesijske dejavnosti v okviru socialnega varstva.

Komisija poudarja, da se preko koncesijske dejavnosti namenjajo javna sredstva za izvajanje določenih storitev v javnem interesu. Medtem ko so v javnih zavodih jasne omejitve glede izvajanja storitev, imajo koncesionariji vseeno možnost del storitev opravljati brez koncesije, torej po izključno tržnih principih. V tem delu imajo torej že sedaj možnost kadrovske in plačne zadeve urejati na drug način, kot to velja za javni sektor. Za del, ki se odvija v okviru koncesij, pa je (zaradi skupnega imenovalca

izvajanja storitev v javnem interesu) smiselno, da se ohranijo enake pravice za vse zaposlene, ne glede na to, ali so zaposleni v javnem zavodu ali pri koncesionarju.

Komisija kot primer negativnih posledic neustreznega urejanja koncesijskega področja, ki se je odvijalo v podobni smeri kot se predlaga z obravnavanim predlogom zakona, izpostavlja področje zdravstva, kjer prihaja do različnih anomalij. Na primer do vplačil zgolj minimalnih prispevkov za socialno varnost za zaposlene in tudi nosilce koncesijske dejavnosti, kljub temu, da se za njihovo delo namenjajo sredstva iz zdravstvene blagajne v višini plačnega razreda, kot velja za javni sektor, prav tako pa tudi do velikih nedorečenosti na področju nadzora nad delom koncesionarjev (nadzor naj bi opravljale občine, ki pa velikokrat za to nimajo interesa). Tudi koncesijske pogodbe so napisane površno in nedorečeno; primer je izvajanje dežurne službe. Iz prakse na tem področju je torej razvidno, da se zgolj s koncesijsko pogodbo določena razmerja in zahteve ne da ustrezno urediti, zato kakršnakoli dodatna zaščita zaposlenih in kvalitete storitev glede na obstoječi sistem očitno ni odveč.

Komisija opozarja tudi na slabe izkušnje iz tujine, saj je na primer angleški sistem, ki ga predlagatelj zmotno navaja kot enega izmed dobrih primerjalnih zgledov iz tujine, ravno na podlagi pristopa pretiranega uvajanja tržnih meril v sistem doživel razpad. Sedaj je država tista, ki ga mora postavljati nazaj v stare okvire, tako da nazaj odkupuje storitve, ki jih je prej prepustila v izvajanje zasebnemu sektorju.

\* \* \*

Za poročevalko je bila določena članica komisije mag. Darija Kuzmanič Korva.

Sekretarka komisije  
Nuša Zupanec, l. r.

Predsednik komisije  
mag. Peter Požun, l. r.