



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Številka: 0650-00/12-11

Ljubljana, 29. 10. 2013

Z a p i s n i k

**11. seje Državnega sveta Republike Slovenije,
ki je bila v sredo, 16. 10. 2013**

Predsednik je prišel 11. sejo Državnega sveta Republike Slovenije, ki jo je sklical na podlagi 53. člena Zakona o Državnem svetu in prvega odstavka 30. člena Poslovnika Državnega sveta Republike Slovenije.

Seja se je začela ob 13. in zaključila ob 18.05 uri.

Opravičili so se:

- mag. Marija Lah
- Samer Khalil
- dr. Milan Medved
- Boris Popovič.

Na sejo so bili vabljeni:

- dr. Uroš Čufer, minister za finance (k 3., 4., 5. in 10. točki dnevnega reda),
- mag. Stanko Stepišnik, minister za gospodarski razvoj in tehnologijo (k 3., 4. in 5. točki dnevnega reda),
- Tomaž Gantar, minister za zdravje (k 6. točki dnevnega reda),
- dr. Uroš Grilc, minister za kulturo (k 7. točki dnevnega reda),
- dr. Gregor Virant, minister za notranje zadeve (k 8. točki dnevnega reda),
- mag. Dejan Židan, minister za kmetijstvo in okolje (k 9. točki dnevnega reda),
- Slovenska odškodninska družba d.d., predsednik uprave, mag. Tomaž Kuntarič (k 10. točki dnevnega reda).

Seje so se udeležili:

- mag. Mateja Vraničar, državna sekretarka, Ministrstvo za finance (k 3. točki dnevnega reda),
- Alojzij Boh, sekretar, Ministrstvo za finance (k 3. točki dnevnega reda),
- Marija Arnož, podsekretarka, Ministrstvo za finance (k 3. točki dnevnega reda),
- Nevenka Rebrica, sekretarka, Ministrstvo za finance (k 3. točki dnevnega reda),
- Katja Lisec, višja svetovalka, Ministrstvo za finance (k 3. točki dnevnega reda),
- Zoran Klemenčič, državni sekretar, Ministrstvo za obrambo (k 3. točki dnevnega reda),
- mag. Emilija Placer Tušar, višja sekretarka, vodja Finančnega sektorja, Ministrstvo za infrastrukturo in prostor (k 3. točki dnevnega reda),
- Damir Topolko, podsekretar, vodja Sektorja za železnice, Ministrstvo za infrastrukturo in prostor (k 3. točki dnevnega reda),
- Boštjan Šefic, državni sekretar, Ministrstvo za notranje zadeve (k 3. točki dnevnega reda),

- mag. Domen Bizjak, generalni sekretar, Ministrstvo za notranje zadeve (k 3. točki dnevnega reda),
- Matej Urek, direktor Urada za finančne zadeve in nabavo, Ministrstvo za notranje zadeve (k 3. točki dnevnega reda),
- Vanja Šajn Žnidaršič, podsekretarka, Urad za finančne zadeve in nabavo, Ministrstvo za notranje zadeve (k 3. točki dnevnega reda),
- Andreja Kert, državna sekretarka, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (k 3. točki dnevnega reda),
- Žarko Bogunovič, vršilec dolžnosti generalnega sekretarja, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (k 3. točki dnevnega reda),
- Vesko Andrič, vodja finančne službe, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (k 3. točki dnevnega reda),
- Brigita Čokl, državna sekretarka, Ministrstvo za zdravje (k 3. točki dnevnega reda),
- Romana Reja, vodja finančne službe, Ministrstvo za zdravje (k 3. točki dnevnega reda),
- Sonja Gostiša, vodja Službe za proračun in finance, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje (k 3. točki dnevnega reda),
- mag. Mateja Vraničar, državna sekretarka, Ministrstvo za finance (k 4. točki dnevnega reda),
- Alojzij Boh, sekretar, Ministrstvo za finance (k 4. točki dnevnega reda),
- Marija Arnož, podsekretarka, Ministrstvo za finance (k 4. točki dnevnega reda),
- Nevenka Rebrica, sekretarka, Ministrstvo za finance (k 4. točki dnevnega reda),
- Katja Lisec, višja svetovalka, Ministrstvo za finance (k 4. točki dnevnega reda),
- Zoran Klemenčič, državni sekretar, Ministrstvo za obrambo (k 4. točki dnevnega reda),
- mag. Emilija Placer Tušar, višja sekretarka, vodja Finančnega sektorja, Ministrstvo za infrastrukturo in prostor (k 4. točki dnevnega reda),
- Damir Topolko, podsekretar, vodja Sektorja za železnice, Ministrstvo za infrastrukturo in prostor (k 4. točki dnevnega reda),
- Boštjan Šefic, državni sekretar, Ministrstvo za notranje zadeve (k 4. točki dnevnega reda),
- mag. Domen Bizjak, generalni sekretar, Ministrstvo za notranje zadeve (k 4. točki dnevnega reda),
- Matej Urek, direktor Urada za finančne zadeve in nabavo, Ministrstvo za notranje zadeve (k 4. točki dnevnega reda),
- Vanja Šajn Žnidaršič, podsekretarka, Urad za finančne zadeve in nabavo, Ministrstvo za notranje zadeve (k 4. točki dnevnega reda),
- Andreja Kert, državna sekretarka, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (k 4. točki dnevnega reda),
- Žarko Bogunovič, vršilec dolžnosti generalnega sekretarja, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (k 4. točki dnevnega reda),
- Vesko Andrič, vodja finančne službe, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (k 4. točki dnevnega reda),
- Brigita Čokl, državna sekretarka, Ministrstvo za zdravje (k 4. točki dnevnega reda),
- Romana Reja, vodja finančne službe, Ministrstvo za zdravje (k 4. točki dnevnega reda),
- Sonja Gostiša, vodja Službe za proračun in finance, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje (k 4. točki dnevnega reda),
- mag. Mateja Vraničar, državna sekretarka, Ministrstvo za finance (k 5. točki dnevnega reda),
- Alojzij Boh, sekretar, Ministrstvo za finance (k 5. točki dnevnega reda),
- Marija Arnož, podsekretarka, Ministrstvo za finance (k 5. točki dnevnega reda),
- Nevenka Rebrica, sekretarka, Ministrstvo za finance (k 5. točki dnevnega reda),
- Katja Lisec, višja svetovalka, Ministrstvo za finance (k 5. točki dnevnega reda),
- Zoran Klemenčič, državni sekretar, Ministrstvo za obrambo (k 5. točki dnevnega reda),
- mag. Emilija Placer Tušar, višja sekretarka, vodja Finančnega sektorja, Ministrstvo za infrastrukturo in prostor (k 5. točki dnevnega reda),

- Damir Topolko, podsekretar, vodja Sektorja za železnice, Ministrstvo za infrastrukturo in prostor (k 5. točki dnevnega reda),
- Boštjan Šefic, državni sekretar, Ministrstvo za notranje zadeve (k 5. točki dnevnega reda),
- mag. Domen Bizjak, generalni sekretar, Ministrstvo za notranje zadeve (k 5. točki dnevnega reda),
- Matej Urek, direktor Urada za finančne zadeve in nabavo, Ministrstvo za notranje zadeve (k 5. točki dnevnega reda),
- Vanja Šajn Žnidaršič, podsekretarka, Urad za finančne zadeve in nabavo, Ministrstvo za notranje zadeve (k 5. točki dnevnega reda),
- Andreja Kert, državna sekretarka, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (k 5. točki dnevnega reda),
- Žarko Bogunovič, vršilec dolžnosti generalnega sekretarja, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (k 5. točki dnevnega reda),
- Vesko Andrič, vodja finančne službe, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (k 5. točki dnevnega reda),
- Brigita Čokl, državna sekretarka, Ministrstvo za zdravje (k 5. točki dnevnega reda),
- Romana Reja, vodja finančne službe, Ministrstvo za zdravje (k 5. točki dnevnega reda),
- Brigita Čokl, državna sekretarka, Ministrstvo za zdravje (k 5. točki dnevnega reda),
- Mojca Grabar, vodja pravne službe, Ministrstvo za zdravje (k 5. točki dnevnega reda),
- Dušan Jošar, vodja Sektorja za ekonomiko javnega zdravstva, Ministrstvo za zdravje (k 5. točki dnevnega reda),
- Sonja Gostiša, vodja Službe za proračun in finance, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje (k 5. točki dnevnega reda),
- Brigita Čokl, državna sekretarka, Ministrstvo za zdravje (k 6. točki dnevnega reda),
- Mojca Grabar, vodja pravne službe, Ministrstvo za zdravje (k 6. točki dnevnega reda),
- Dušan Jošar, vodja Sektorja za ekonomiko javnega zdravstva, Ministrstvo za zdravje (k 6. točki dnevnega reda),
- dr. Aleš Črnič, državni sekretar, Ministrstvo za kulturo (k 7. točki dnevnega reda),
- dr. Gregor Lesjak, direktor Urada za verske skupnosti, Ministrstvo za kulturo (k 7. točki dnevnega reda),
- Boštjan Šefic, državni sekretar, Ministrstvo za notranje zadeve (k 8. točki dnevnega reda),
- mag. Bojan Trnovšek, generalni direktor Direktorata za upravne notranje zadeve, migracije in naturalizacijo, Ministrstvo za notranje zadeve (k 8. točki dnevnega reda),
- Nina Gregori, namestnica direktorja Direktorata za upravne notranje zadeve, migracije in naturalizacijo, Ministrstvo za notranje zadeve (k 8. točki dnevnega reda),
- Iris Jeglič, direktorica Urada za upravne notranje zadeve, migracije in naturalizacijo, uradna oseba za dostop do informacij javnega značaja Direktorata za upravne notranje zadeve, migracije in naturalizacijo s področja dela Urada za upravne notranje zadeve in naturalizacijo, Ministrstvo za notranje zadeve (k 8. točki dnevnega reda),
- mag. Andreja Jerina, državna sekretarka, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje (k 9. točki dnevnega reda),
- Branko Ravnik, vršilec dolžnosti generalnega direktorja Direktorata za okolje, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje (k 9. točki dnevnega reda),
- Tanja Bolte, sekretarka, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje (k 9. točki dnevnega reda),
- Mateja Tavčar, sekretarka, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje (k 9. točki dnevnega reda),
- Dušan Pichler, sekretar, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje (k 9. točki dnevnega reda),
- mag. Mateja Vraničar, državna sekretarka, Ministrstvo za finance (k 10. točki dnevnega reda),
- Alojzij Boh, sekretar, Ministrstvo za finance (k 10. točki dnevnega reda),
- Marija Arnož, podsekretarka, Ministrstvo za finance (k 10. točki dnevnega reda),
- Dragomir Kolman, Slovenska odškodninska družba (k 10. točki dnevnega reda).

* * *

O sklicu seje je predsednik obvestil predsednika Državnega zbora Republike Slovenije gospoda Janka Vebra in predsednico Vlade Republike Slovenije gospo mag. Alenko Bratušek.

* * *

S sklicem 9. 10. 2013 so državne svetnice in svetniki prejeli predlog dnevnega reda, ki je bil naslednji:

1. Odobritev zapisnika 10. seje Državnega sveta Republike Slovenije
2. Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov
3. Predlog sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2014, EPA 1466-VI
4. Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2015, EPA 1467-VI
5. Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (ZIPRS1415) - nujni postopek, EPA 1465-VI
6. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-M) – nujni postopek, EPA 1497-VI
7. Predlog zakona o spremembi in dopolnitvi Zakona o verski svobodi (ZVS-A) - skrajšani postopek, EPA 1422-VI
8. Predlog zakona o povračilu škode osebam, ki so bile izbrisane iz registra stalnega prebivalstva (ZPŠOIRSP) - druga obravnava, EPA 1345- VI
9. Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o vodah (ZV-1C) - skrajšani postopek, EPA 1398-VI
10. Poročilo Slovenske odškodninske družbe o upravljanju kapitalskih naložb za mesec julij 2013, EPA 1439-VI

Ker predsednik ni prejel nobenega predloga za razširitev oz. umik, je na glasovanje dal naslednji

DNEVNI RED:

1. Odobritev zapisnika 10. seje Državnega sveta Republike Slovenije
2. Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov
3. Predlog sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2014, EPA 1466-VI
4. Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2015, EPA 1467-VI
5. Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (ZIPRS1415) - nujni postopek, EPA 1465-VI
6. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-M) – nujni postopek, EPA 1497-VI
7. Predlog zakona o spremembi in dopolnitvi Zakona o verski svobodi (ZVS-A) - skrajšani postopek, EPA 1422-VI
8. Predlog zakona o povračilu škode osebam, ki so bile izbrisane iz registra stalnega prebivalstva (ZPŠOIRSP) - druga obravnava, EPA 1345- VI
9. Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o vodah (ZV-1C) - skrajšani postopek, EPA 1398-VI
10. Poročilo Slovenske odškodninske družbe o upravljanju kapitalskih naložb za mesec julij 2013, EPA 1439-VI

Predlagan dnevni red je bil sprejet (30 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 30 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

1. točka dnevnega reda

- **Odobritev zapisnika 10. seje Državnega sveta**

Osnutek zapisnika 10. seje Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem 9. 10. 2013.

Ker predsednik ni prejel pisnih pripomb na osnutek zapisnika, je predlagal, da se o njem glasuje.

Zapisnik 10. seje je bil sprejet (32 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 32 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

2. točka dnevnega reda:

- **Pobude in vprašanja državne svetnice in svetnikov**

Po elektronski pošti 11. 10. 2013 in na klop so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanje državnega svetnika dr. Janvita Goloba v zvezi z izjavo dr. Maksa Tajnikarja glede prenosov sredstev v tujino. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 11. 10. 2013 in na klop. Na klop so državne svetnice in svetniki prejeli nov dopolnjen predlog sklepa Državnega sveta.

Predlagatelj vprašanja dr. Janvit Golob je podal kratko obrazložitev.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 11. seji 16. 10. 2013, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanje državnega svetnika dr. Janvita Goloba v zvezi z izjavo dr. Maksa Tajnikarja glede prenosov sredstev v tujino in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1, 95/09-odl. US in 21/13 - ZFDO-F) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje državnega svetnika dr. Janvita Goloba in predlaga Vrhovnemu državnemu tožilstvu Republike Slovenije, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

Vprašanje državnega svetnika dr. Janvita Goloba se glasi:

1. Pred dnevi je v oddaji Odmevi nekdanji minister za gospodarstvo dr. Maks Tajnikar, profesor na Ekonomski fakulteti, izjavil, da je bilo s strani gospodarstva prenesenih v banke in od tod v tujino 11 milijard evrov. Ali bo Vrhovno državno tožilstvo Republike Slovenije sledilo tej izjavi, preverilo njeno verodostojnost ter v skladu z njegovimi pristojnostmi ustrezno ukrepalo?

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vrhovnemu državnemu tožilstvu Republike Slovenije, da vprašanje preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) nanj v roku 30 dni odgovori.

Predlog sklepa je bil sprejet (31 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 30 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

- - -

Po elektronski pošti 14. 10. 2013 in na klop so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanja državnega svetnika Branka Šumenjaka glede ukrepanja Inšpektorata Republike Slovenije za delo v primeru zaposlitve na črno v Luki Koper d.d.. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 14. 10. 2013 in na klop.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 11. seji 16. 10. 2013, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanja državnega svetnika Branka Šumenjaka glede ukrepanja Inšpektorata Republike Slovenije za delo v primeru zaposlitve na črno v Luki Koper d.d. in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1, 95/09-odl. US in 21/13 - ZFDO-F) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika Branka Šumenjaka in predlaga Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti ter Inšpektoratu Republike Slovenije za delo, da vprašanja preučita in na njih odgovorita.

Vprašanja državnega svetnika Branka Šumenjaka se glasijo:

1. Kako je, če sploh je, Inšpektorat Republike Slovenije za delo ukrepal v primeru zaposlitve na črno v Luki Koper d.d.?
2. Ali je Inšpektorat Republike Slovenije za delo dolžan ukrepati, če izve za prekršek zaposlovanja na črno, in ali uporablja enaka merila pri vseh prekrškarih?
3. Kako bo Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti ukrepalo, če je Inšpektorat Republike Slovenije za delo kot organ v njegovi sestavi opustil ukrepanje, kljub temu, da je za prekršek zaposlovanja na črno vedel?

Obrazložitev:

Iz dnevno-informativnih oddaj lahko že cel mesec spremljamo informacijo, da je novi predsednik uprave Luke Koper d.d. z delom v družbi pričel 06. 09. 2013 in da do sedaj še vedno nima sklenjene in podpisane pogodbe o delu.

V skladu s 5. členom Zakona o delu in zaposlovanju na črno (Uradni list RS, št. 12/2007-UPB1, 29/2010, 57/2012, 21/2013-ZUTD-A), gre v primeru dela brez sklenjene pogodbe o delu za zaposlovanje na črno, kar je v primeru predsednika uprave Luke Koper d.d. evidentno in za primer ve celotna slovenska javnost, zato ni možen izgovor, da za primer pristojni Inšpektorat Republike Slovenije za delo ni vedel.

Če pristojna inšpekcija v tem primeru ni hotela ali smela ukrepati, pa v manjših, manj odmevnih in politično neobremenjenih primerih, ukrepa zelo hitro in ostro, kar je slab signal z vidika preprečevanja dela in zaposlovanja na črno, saj takšno ravnanje nakazuje na neenakost pred zakonom.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti ter Inšpektoratu Republike Slovenije za delo, da vprašanja preučita in v skladu s četrtim odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) na njih v roku 30 dni odgovorita.

Predlog sklepa je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 32 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

- - -

Po elektronski pošti 15. 10. 2013 in na klop so državne svetnice in svetniki prejeli pobudo državnega svetnika Uroša Brežana glede ureditve primernih prostorov za policijsko postajo v Tolminu in zagotovitev možnosti razvoja starega mestnega jedra. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 15. 10. 2013 in na klop.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 11. seji 16. 10. 2013, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval pobude državnega svetnika Uroša Brežana glede ureditve primernih prostorov za policijsko postajo v Tolminu in zagotovitev možnosti razvoja starega mestnega jedra in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1, 95/09-odl. US in 21/13 - ZFDO-F) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira pobude državnega svetnika Uroša Brežana in predlaga Ministrstvu za notranje zadeve, da pobude preuči in na njih odgovori.

Pobude državnega svetnika Uroša Brežana se glasijo:

1. Da Občina Tolmin in Ministrstvo za notranje zadeve, oziroma Vlada Republike Slovenije hkrati skleneta pogodbo o nakupu poslovnih prostorov na Trgu maršala Tita 11, Tolmin, ter pogodbo o brezplačni odsvojitvi stavbe na Trgu 1. maja 4, Tolmin, s katero se je Občina Tolmin pripravljena zavezati to stavbo za določen čas oddajati v brezplačen najem oziroma uporabo Ministrstvu za notranje zadeve.
2. Da se kupnina za prostore na Trgu maršala Tita 11, Tolmin ustrezno zniža, in sicer tako da bo primerljiva z aktualnimi tržnimi cenami nepremičnin v Tolminu.
3. Da se postopki iz 1. in 2. točke izpeljejo v najkrajšem možnem času oziroma najkasneje do 10. novembra 2013, Občina Tolmin v nasprotnem primeru namreč ne bo mogla v roku izvesti investicije energetske obnove stavbe na Trgu maršala Tita 11, Tolmin, posledično pa bodo zato ostala neizkoriščena evropska sredstva, ki so prav za obnovo tega objekta že odobrena.

Obrazložitev:

Občina Tolmin se že več kot dve leti trudi doseči dogovor z Ministrstvom za notranje zadeve, katerega cilj je Policijski postaji Tolmin zagotoviti primerne prostore za delovanje, lokalni skupnosti pa možnost razvoja in urejanja starega mestnega jedra, v katerem se sedaj – na z več vidikov neprimerni lokaciji – nahaja tudi policijska postaja.

Na občini razumejo težko finančno situacijo, v kateri se je znašla država in s tem ministrstvo, a so kljub temu, da so sami v podobnem položaju in da to ni njihova naloga, pripravljene pri selitvi policijske postaje omogočiti nujno potrebne prilagoditve in usposobitev prostorov za namene policije na novi lokaciji. S tem se je – predvsem zaradi pomena starega tolminskega mestnega jedra – strinjal tudi občinski svet. Predlagano je, da bi od Ministrstva za notranje zadeve v Tolminu odkupili nepremičnino na Trgu maršala Tita 11. Na tej lokaciji Občina

Tolmin načrtuje energetska in funkcionalna prenova stavbe, za izvedbo katere že imajo pridobljena evropska sredstva, ki pa se jim čas za koriščenje nezadržno izteka.

Da so prišli do dosegljive in primerne nadomestne lokacije za policijsko postajo (stavba na Trgu tigrovcev 1), je bilo vloženega veliko truda. S to lokacijo so se po večkratnih ogledih strinjali tako policisti Policijske postaje v Tolminu in predstavniki Policijske uprave iz Nove Gorice kot tudi Urad za logistiko Ministrstva za notranje zadeve. Kljub temu je bila Občina Tolmin pred kratkim obveščena, da dogovorjena lokacija ni več sprejemljiva in da bi bilo za Policijo bolje, da bi se preselila v stavbo v lasti Ministrstva za obrambo, na Trgu tigrovcev 5.

Ta, za Občino Tolmin presenetljiva in težko razumljiva odločitev, ima zanjo v prvi vrsti finančne posledice, saj je prilagoditev nove lokacije po predvidevanjih Urada za logistiko na Ministrstvu za notranje zadeve dražja kot pa usposobitev stare lokacije. V skladu s tem je bila tudi cenitev prostorov na Trgu maršala Tita 11. Da bi pridobil sredstva za usposobitev policijske postaje na Trgu Tigrovcev 5, je Ministrstvo za notranje zadeve dvakrat organiziralo dražbo za prodajo objekta na Trgu maršala Tita 11 po izklicni ceni 506.000,00 EUR, na katero pa se ni prijavil noben interesent. Stanje na trgu torej jasno kaže, da je cenitev nerealna.

Druga, pomembna in za Občino Tolmin ključna težava pa je, da nima nobenega resnega zagotovila, da bodo v primeru našega nakupa prostorov na Trgu maršala Tita 11, sredstva usmerjena v ureditev policijske postaje v Tolminu. Ministrstvo za notranje zadeve sicer Občini Tolmin ponuja podpis pisma o nameri, ki pa je za njih nezadostna garancija, saj ne predstavlja trdnega zagotovila. Neizpolnitev v tej obliki podpisanih zavez namreč nima nobenih pravnih posledic. Za Občino Tolmin bi bila sprejemljiva rešitev takšna, da bi Ministrstvo za notranje zadeve istočasno, ko bi občina opravila nakup nepremičnine na Trgu maršala Tita, brezplačno preneslo lastništvo stavbe sedanje policijske postaje na Trgu 1. maja na občino, pri čemer bi se občina zavezala, da bo brez najemnine dovolila uporabo stavbe za namene policije še dve leti, kar po oceni Občine Tolmin zadostuje za prilagoditev stavbe na Trgu tigrovcev 5 potrebam policijske postaje.

Namen pobude je uresničiti projekt, ki na eni strani Ministrstvu za notranje zadeve in Policiji omogoča pridobitev novih prostorov na primernejši lokaciji v Tolminu z zanje finančno nevtralno operacijo, na drugi strani pa lokalni skupnosti omogoča razvoj starega mestnega jedra, koriščenje evropskih sredstev in ureditev prostorov za potrebe Posoškega razvojnega centra ter ji obenem nudi dovolj trdno garancijo, da se bo vse dogovorjeno tudi zgodilo. Ker so ovire za uresničitev tega projekta izključno birokratske narave, lahko pristojno ministrstvo, katerega pomembna naloga je prav odprava administrativnih ovir, na tem primeru pokaže svojo zavezanost tej svoji pomembni nalogi.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za notranje zadeve, da pobude preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) na njih v roku 30 dni odgovori.

Predlog sklepa je bil sprejet (30 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 29 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

- - -

Po elektronski pošti 1. 10. 2013 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Elesa, d.o.o. na pobudo in vprašanja državnega svetnika Uroša Brežana glede iskanja alternativnih rešitev energetske povezavi daljnovoda Okroglo - Videm.

- - -

Po elektronski pošti 10. 10. 2013 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Ministrstva za finance na vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča glede kriterijev za ocenjevanje kakovosti bančnih posojil slovenskih bank.

- - -

Za vprašanja, na katera po preteku 30-dnevnega roka še nismo prejeli odgovorov, bomo poslali urgence na pristojna ministrstva oziroma organe.

- - -

3., 4. in 5. točka dnevnega reda:

– Predlog sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2014, EPA 1466-VI

Predlog sprememb proračuna je objavljen na spletnih straneh Državnega zbora v Poročevalcu z dne 1. 10. 2013 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog sprememb proračuna je obravnavala Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Poročilo komisije so prejeli po elektronski pošti 11. 10. 2013 in na klop. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 15.10.2013 in na klop.

Stališče Interesne skupine lokalnih interesov z amandmajem k predlogu sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli na klop.

– Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2015, EPA 1467-VI

Predlog proračuna je objavljen na spletnih straneh Državnega zbora v Poročevalcu z dne 1. 10. 2013 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog proračuna je obravnavala Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Poročilo komisije so prejeli po elektronski pošti 11. 10. 2013 in na klop. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 15.10.2013 in na klop.

Stališče Interesne skupine lokalnih interesov z amandmajem k predlogu sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2015 so državne svetnice in svetniki prejeli na klop.

– Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (ZIPRS1415) - nujni postopek, EPA 1465-VI

Predlog zakona je objavljen na spletni strani Državnega zbora v Poročevalcu z dne 1. 10. 2013 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog zakona je obravnavala Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj (kot zainteresirana komisija) skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov. Poročilo Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 11. 10. 2013 in na klop. Skupno poročilo Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj ter Interesne skupine lokalnih interesov so prejeli po elektronski pošti 15. 10. 2013 in na klop. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 15.10.2013 in na klop.

Stališče Interesne skupine lokalnih interesov z amandmajem k predlogu zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 so državne svetnice in svetniki prejeli na klop.

* * *

Glede na vsebinsko podobno materijo proračunskih dokumentov, je predsednik predlagal, da se opravi predstavitev in razprava o proračunih in predlogu zakona skupaj, glasovanje o predlogu mnenj k predlaganima proračunoma in k predlogu zakona pa ločeno.

Predstavnica Ministrstva za finance, mag. Mateja Vraničar, je predstavila poročilo.

Vodja Interesne skupine lokalnih interesov Milan Ozimič je pojasnil skupno stališče Interesne skupine lokalnih interesov in Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj.

V razpravi so sodelovali Milan Lukič, Franc Kangler, mag. Dušan Semolič, Igor Antauer, Jože Slivšek, Uroš Brežan, Drago Ščernjavič, dr. Zoran Božič, Alojz Kovšca (replika), Milan Ozimič, dr. Zoran Božič, Jernej Verbič, mag. Darija Kuzmanič Korva in dr. Janvit Golob.

Na dileme iz razprave je odgovorila predstavnica Ministrstva za finance, mag. Mateja Vraničar.

Predsednik je dal na glasovanje amandma Interesne skupine lokalnih interesov k predlogu mnenja k Predlogu sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2014, EPA 1466-VI:

A M A N D M A :

Besedilo mnenja Državnega sveta se spremeni tako, da se glasi:

» Državni svet **ne podpira** Predloga sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2014 in predlaga Vladi, da ga umakne iz zakonodajnega postopka.

Državni svet ocenjuje, da Predlog sprememb proračuna za leto 2014 ne odraža realnih odhodkov in prihodkov ter med drugim vključuje prihodke iz naslova davka na nepremičnine, ki še ni predpisan z zakonom.«

Obrazložitev:

Interesna skupina ocenjuje, da je predlog sprememb proračuna za leto 2014 nerealno postavljen in vključuje prihodke, ki sploh še niso določeni z zakonom, poleg tega se zmanjšujejo sredstva za občine, ki ne bodo sposobne financirati svojih zakonskih nalog.

Predlagan amandma je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 20 jih je glasovalo za, 8 pa jih je bilo proti).

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja skupaj s sprejetim amandmajem k Predlogu sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2014, EPA 1466-VI:

Državni svet Republike Slovenije je na 11. seji 16. 10. 2013, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04 in 68/06), sprejel naslednje

M N E N J E

k Predlogu sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2014

Državni svet **ne podpira** Predloga sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2014 in predlaga Vladi, da ga umakne iz zakonodajnega postopka.

Državni svet ocenjuje, da Predlog sprememb proračuna za leto 2014 ne odraža realnih odhodkov in prihodkov ter med drugim vključuje prihodke iz naslova davka na nepremičnine, ki še ni predpisan z zakonom.

* * *

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Alojz Kovšca.

Predlog mnenja skupaj s sprejetim amandmajem je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 20 jih je glasovalo za, 9 jih je bilo proti).

Predsednik je dal na glasovanje amandma Interesne skupine lokalnih interesov k predlogu mnenja k Predlogu proračuna Republike Slovenije za leto 2015, EPA 1467-VI:

A M A N D M A :

Besedilo mnenja Državnega sveta se spremeni tako, da se glasi:

» Državni svet **ne podpira** Predloga proračuna Republike Slovenije za leto 2015 in predlaga Vladi, da ga umakne iz zakonodajnega postopka.

Državni svet ocenjuje, da Predlog proračuna za leto 2015 ne odraža realnih odhodkov in prihodkov ter med drugim vključuje prihodke iz naslova davka na nepremičnine, ki še ni predpisan z zakonom.«

Obrazložitev:

Interesna skupina ocenjuje, da je predlog proračuna za leto 2015 nerealno postavljen in vključuje prihodke, ki sploh še niso določeni z zakonom, poleg tega se zmanjšujejo sredstva za občine, ki ne bodo sposobne financirati svojih zakonskih nalog.

Predlagan amandma je bil sprejet (34 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 18 jih je glasovalo za, 9 pa jih je bilo proti).

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja skupaj s sprejetim amandmajem k Predlogu proračuna Republike Slovenije za leto 2015, EPA 1467-VI:

Državni svet Republike Slovenije je na 11. seji 16. 10. 2013, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04 in 68/06), sprejel naslednje

M N E N J E

k Predlogu proračuna Republike Slovenije za leto 2015

Državni svet **ne podpira** Predloga proračuna Republike Slovenije za leto 2015 in predlaga Vladi, da ga umakne iz zakonodajnega postopka.

Državni svet ocenjuje, da Predlog proračuna za leto 2015 ne odraža realnih odhodkov in prihodkov ter med drugim vključuje prihodke iz naslova davka na nepremičnine, ki še ni predpisan z zakonom.

* * *

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Alojz Kovšca.

Predlog mnenja skupaj s sprejetim amandmajem je bil sprejet (32 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 18 jih je glasovalo za, 9 jih je bilo proti).

Predsednik je dal na glasovanje amandma Interesne skupine lokalnih interesov k Predlogu zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (ZIPRS1415) - nujni postopek, EPA 1465-VI:

A M A N D M A :

Besedilo mnenja Državnega sveta se spremeni tako, da se glasi:

»Državni svet **ne podpira** Predloga zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 in predlaga Vladi, da ga umakne iz zakonodajnega postopka.

Državni svet ocenjuje, da Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 ne odraža realnih odhodkov in prihodkov ter med drugim upošteva prihodke iz naslova davka na nepremičnine, ki še ni predpisan z zakonom.«

Obrazložitev:

Interesna skupina ocenjuje, da je Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 nerealno postavljen in upošteva prihodke, ki sploh še niso določeni z zakonom, poleg tega se zmanjšujejo sredstva za občine, ki ne bodo sposobne financirati svojih zakonskih nalog.

Predlagan amandma je bil sprejet (34 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 20 jih je glasovalo za, 7 pa jih je bilo proti).

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja skupaj s sprejetim amandmajem k Predlogu zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (ZIPRS1415) - nujni postopek, EPA 1465-VI:

Državni svet Republike Slovenije je na 11. seji 16. 10. 2013, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04 in 68/06), sprejel naslednje

M N E N J E

k Predlogu zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (ZIPRS1415) - nujni postopek

Državni svet **ne podpira** Predloga zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 in predlaga Vladi, da ga umakne iz zakonodajnega postopka.

Državni svet ocenjuje, da Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 ne odraža realnih odhodkov in prihodkov ter med drugim upošteva prihodke iz naslova davka na nepremičnine, ki še ni predpisan z zakonom.

* * *

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Milan Ozimič.

Predlog mnenja skupaj s sprejetim amandmajem je bil sprejet (34 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 20 jih je glasovalo za, 5 jih je bilo proti).

6. točka dnevnega reda:

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-M) – nujni postopek, EPA 1497-VI

Predlog zakona je objavljen na spletni strani Državnega zbora dne 7. 10. 2013 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog zakona je obravnavala Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide. Poročilo komisije so prejeli po elektronski pošti 15.10.2013 in na klop. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 15.10.2013 in na klop.

Stališče Interesne skupine delodajalcev z amandmajem k predlogu mnenja so državne svetnice in svetniki prejeli na klop.

Predstavnica Ministrstva za zdravje, Brigita Čokl, državna sekretarka, je predstavila predlog zakona.

Poročevalec Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide mag. Peter Požun je pojasnil stališče komisije.

V razpravi so sodelovali Milan Lukić, Bojan Potočan, mag. Peter Požun, Jernej Verbič.

Na dileme iz razprave je odgovorila Brigita Čokl, državna sekretarka na Ministrstvu za zdravje.

Svoj glas sta obrazložila državna svetnika Alojz Kovšca in Drago Ščernjavič.

Predsednik je dal na glasovanje amandma Interesne skupine delodajalcev k predlogu mnenja:

AMANDMA

Prvi odstavek se spremeni tako, da se glasi: »Državni svet predloga zakona ne podpira.«

Obrazložitev:

Interesna skupina delodajalcev opozarja, da se sistemske napake zdravstvenega sistema skušajo v največji meri urejati z višanjem prispevkov, doseči pa je potrebno, da se zviša njegova produktivnost, uredi neracionalna organiziranost in zagotovi hitrejša odzivnost.

Predlagan amandma ni bil sprejet (26 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 8 jih je glasovalo za, 14 pa jih je bilo proti).

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 11. seji 16. 10. 2013, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04 in 68/06) sprejel naslednje

M N E N J E

k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-M) – nujni postopek

Državni svet **podpira** predlog zakona, **pod pogojem, da bodo v nadaljevanju zakonodajnega postopka upoštewane njegove konkretne pripombe k posameznim členom predloga zakona.**

Predlagatelj kot ključne navaja tri sklope rešitev:

- a) rešitve povezane z reševanjem obstoječega finančnega stanja na področju zdravstvenega varstva (spremembe višine prispevnih stopenj oziroma določitev najnižjih osnov od katerih se plačujejo prispevki za posamezne kategorije zavarovanih oseb, izenačitev osnov za določene kategorije zavarovanih oseb in uvedba prispevka od nove osnove po načelu »vsak dohodek šteje«);
- b) uskladitev pravnega reda Republike Slovenije z zakonodajo Evropske unije (prenos Direktive 2011/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2011 o uveljavljanju pravic pacientov pri čezmejnem zdravstvenem varstvu (UL EU, št. L 88/45); v nadaljevanju Direktiva) ter
- c) predlog za odpravo očitane kršitve 63. člena PDEU - črtanje 4. točke 62. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (Uradni list RS, št. 72/06-UPB3, 114/06, 91/07, 71/08 Skl.US: U-I-163/08-7, 76/08, 118/2008 Skl.US: U-I-163/08-12, 47/10 Odl.US: U-I-312/08-31, 62/10-ZUPJS, 87/11, 40/12-ZUJF, 21/13-ZUTD-A, 63/13-ZIUPTDSV); v nadaljevanju ZZVZZ) in s tem obveze zavarovalnic, ki izvajajo prostovoljna dopolnilna zdravstvena zavarovanja, da morajo polovico pozitivnega poslovnega izida nameniti zgolj za izvajanje in razvoj dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja. Hkrati se predlaga prenos do sedaj nastalih rezerv v kapitalske rezerve, s čimer naj bi se po besedah predlagatelja povečala kapitalska ustreznost zavarovalnic.

Državni svet se je seznanil s pripombami in stališči Združenja za pravice bolnih otrok, Študentske organizacije Slovenije, Združenja za državljanski nadzor javnega zdravstva, Združenja zdravstvenih zavodov Slovenije in Zveze svobodnih sindikatov Slovenije.

Združenje za pravice bolnih otrok opozarja na kršitve pravic bolnih otrok, ki se v obravnavanem predlogu zakona dotikajo urejanja uveljavljanja pravice do čezmejnih zdravstvenih storitev v skladu z Direktivo. Menijo, da se s 44.c členom grobo krši pravice bolnih otrok, ki so zapisane tako v Zakonu o pacientovih pravicah kot tudi v Konvenciji ZN o otrokovih pravicah. V 44.c členu so namreč na seznam stroškov, do povrnitve katerih zavarovana oseba pri uveljavljanju pravic iz naslova čezmejnega zdravljenja ni upravičena, uvrščeni tudi sobivanje enega od staršev v zdravstvenem zavodu z bolnim otrokom do starosti otroka vključno pet let ter potni stroški in spremstvo. V združenju menijo, da bi moralo biti sobivanje (ki lahko vključuje samo možnost namestitve, brez hrane) omogočeno vsem otrokom do 18. leta starosti, ki to potrebujejo, ne glede na to, kje se bodo zdravili. **Državni svet pripombe Združenja za pravice bolnih otrok podpira in jih smiselno povzema med konkretnimi pripombami k posameznim členom predloga zakona, ki so navedene ob koncu mnenja.**

Študentska organizacija Slovenije (ŠOS) opozarja, da predlog zakona ni bil usklajen s predstavniki študentov, kljub temu da v veliki meri vpliva na mlade v Republiki Sloveniji. Kot sporno izpostavljajo povečano finančno obremenitev za študente podiplomskega študija oziroma tiste, ki so starejši od 26. let (v študijskem letu 2011/2012 16.909 oseb), zato predlagajo amandma k 8. členu predloga zakona, na podlagi katerega bi odmera višine prispevka OZZ za zavarovance iz 20. točke prvega odstavka 15. člena ZZVZZ ostala nespremenjena. Hkrati pa s predlogom amandmaja za novi 3.a člen predlagajo tudi ureditev statusa zavarovanca, ki je zavarovan kot družinski član, za vse otroke do dopolnjenega 18. leta starosti (če ni sam zavarovanec), po tej starosti pa, če se šola, do konca rednega šolanja. Starostna meja za status zavarovanca, ki je zavarovan kot družinski član, je po trenutno veljavnem 22. členu ZZVZZ namreč za otroke postavljena pri starosti 26. let. **Državni svet načelno podpira prizadevanja ŠOS za izboljšanje položaja študentov in mladih v zvezi z dostopom do pravic iz OZZ in pri tem poziva predlagatelja zakona in**

ostale kvalificirane predlagatelje amandmajev, da predlagana amandmaja ŠOS preučijo in ju v okviru poslovniških možnosti upoštevajo že pri obravnavi tega predloga zakona (k 8. členu) oziroma pri njegovih prihodnjih spremembah (predlagani novi 3.a člen).

Združenje za državljanski nadzor javnega zdravstva predlog zakona načeloma podpira, a prav tako opozarja na neustreznost določb predloga zakona glede zagotavljanja pravic otrok do čezmejnega zdravstvenega varstva ter določb 12. in 18. člena predloga zakona, s katerimi se na neprimeren način, na podlagi interventnih ukrepov, skuša izpolniti zahteve Evropske komisije. Predlagajo, da se urejanje problematike časovno zamakne in da se poišče sistemske rešitve. Opozarjajo, da so se sredstva dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja, s katerimi upravljajo zavarovalnice, ki izvajajo dopolnilna zdravstvena zavarovanja, zbirala namensko skozi daljše časovno obdobje in da s tega vidika ne bi smeli z zakonom posegati za nazaj in zbrana sredstva brez nadzora prepustiti v upravljanje zavarovalnicam, medtem ko se istočasno sistem zdravstvenega varstva sooča s pomanjkanjem finančnih sredstev. Hkrati opozarjajo, da velik del sredstev, ki se sedaj iz posebnih rezerv zavarovalnic prenašajo med kapitalske rezerve in ki niso zanemarljiva (po ocenah preko 20 mio evrov), predstavljajo rezerve, ustvarjene pri Vzajemni d.v.z., v zvezi s katero je bilo že večkrat opozorjeno na ne-transparentnost delovanja in pomanjkanje nadzora. Menijo, da bi se sredstva iz naslova rezerv iz dobička morala vrniti v sam sistem zdravstvenega varstva, torej za namene, za katere so se namensko zbirala. Opozarjajo tudi na nujnost ukrepanja glede znižanja premij za dopolnilno zdravstveno zavarovanje ter na vzpostavitev večjega vpliva države na dviganje omenjenih premij.

Združenje zdravstvenih zavodov Slovenije predlog zakona podpira v tistem delu, ki omogoča pridobitev dodatnih finančnih sredstev za delovanje zdravstvenega sistema, ki je že nekaj let podvrženo precejšnjim varčevalnim ukrepom, saj je skupen obseg znižanja prilivov javnih zdravstvenih zavodov v zadnjih letih dosegel že skoraj 400 milijonov evrov. Zdravstveni zavodi so temu primerno v veliki meri racionalizirali in reorganizirali svoje poslovanje, a kljub temu izgub v določenih zdravstvenih zavodih ni možno preprečiti (skupaj 90 milijonov evrov izgube iz preteklih let). Opozorili so tudi na zavajajoče podatke o letošnjem polletnem poslovanju zdravstvenih zavodov, ki za bolnišnice znašajo 11 milijonov evrov izgube in pri zdravstvenih domovih okrog 3 milijone evrov izgube, saj slednji ne pokažejo realne slike. V zavodih se namreč vseskozi večajo dolgovi do dobaviteljev (do konca leta 2013 naj bi dolgovi dosegli 100 milijonov evrov), kar pomeni, da se trenutno finančno breme z javnih zdravstvenih zavodov zgolj začasno prelija na poslovne partnerje. Podpirajo prizadevanja pristojnega ministrstva za nadaljnje sistemske spremembe, ki bi omogočile stabilnost in izboljšanje delovanja sistema. Pri tem izpostavljajo nujno potrebno čimprejšnjo zagotovitev sedaj manjkajočih vzvodov za lažje vodenje javnih zdravstvenih zavodov. Združenje se sicer pridružuje kritikam določb 12. in 18. člena predloga zakona glede neustreznega prenosa namensko zbranih rezervnih sredstev iz naslova poslovanja zavarovalnic z dopolnilnim zdravstvenim zavarovanjem.

Zveza svobodnih sindikatov Slovenije (ZSSS) je svoje pripombe k prvotnemu predlogu novele ZZVZZ Vladi RS posredovala že julija 2013 in jo pozvala k upoštevanju njenih številnih splošnih in konkretnih pripomb. Ugotavljajo, da slednje niso bile upoštevane, zato predlagatelja ponovno pozivajo k njihovi preučitvi. Načeloma podpirajo predlog zakona in ukrepe, ki gredo v smeri zagotavljanja večje solidarnosti med zavarovanci OZZ, na podlagi enakomernejše obremenitve s prispevki, hkrati pa pozivajo k optimalni izrabi zbranih sredstev z namenom ohranitve dostopa prebivalstva do kakovostnega in celovitega zdravstvenega varstva. S tega vidika predlagajo zagotovitev večje avtonomije ZZS.

Državni svet ugotavlja, da je bil v osnovi namen t.i. interventnega zakona zagotoviti stabilno delovanje zdravstvenega sistema in da v večjem delu predlog zakona temu tudi sledi, vendar pa hkrati ureja še številna druga področja. Tako se dotika tudi prenosa Direktive v slovenski

pravni red, vprašanja upravljanja s sredstvi iz naslova dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja in pa tudi področja baz podatkov, ki jih vodi ZZZS.

Državni svet načelno podpira vse tiste rešitve predloga zakona, ki izboljšujejo finančno stabilnost sistema zdravstvenega varstva na podlagi prilagoditve ali izenačitve prispevnih stopenj in osnov za obvezno zdravstveno zavarovanje (v nadaljevanju: OZZ) med in znotraj različnih kategorij zavarovancev. Pri tem pa opozarja, da je predlagatelj tekom priprave predloga zakona očitno odstopil od osnovno začetnega načela »vsak prihodek šteje«, saj predlog zakona ne vsebuje več določb o prispevkih iz naslova najemnin in dividend, kar bi sicer zagotovilo veliko večji priliv sredstev za namene izvajanja zdravstvenega zavarovanja (po prvotnem predlogu čez 70 milijonov evrov, po aktualnem predlogu le malo čez 42 milijonov evrov).

Hkrati Državni svet opozarja na določene kategorije zavarovancev, za katere bodo predlagane rešitve predstavljale preveliko finančno breme in za katere bi morali najti primernejše rešitve. Marsikateri skupini ljudi so se namreč v zadnjih letih močno skrčile pravice in dostopnost do osnovnega zdravstvenega varstva zaradi nezmožnosti plačevanja prispevkov za OZZ in tem bi morali nameniti posebno skrb.

Kot primer občutljive skupine zavarovancev Državni svet navaja osebe iz 20. točke 15. člena ZZVZZ (osebe s stalnim bivališčem v Republiki Sloveniji, ki ne izpolnjujejo pogojev za zavarovanje na podlagi katere druge kategorije zavarovancev in si same plačujejo prispevek), pri katerih se finančna obremenitev dviga s 14,17 evrov na 31,81 evrov. V to kategorijo zavarovancev namreč spadajo tudi brezposelne osebe, ki ne izpolnjujejo pogojev za kritje prispevka za OZZ s strani občine stalnega bivališča oziroma niso upravičene do uveljavljanja pravic iz javnih sredstev (po ZUPJS), študenti po 26. letu starosti, mladi brezposelni, tujci z dovoljenji za začasno bivanje idr. Za omenjene segmente zavarovancev bi bilo zato smiselno preučiti možnost bodisi uvedbe določenih izjem, bodisi vključitve v kategorijo zavarovancev, ki jim prispevek za OZZ krije občina, oziroma zanje uvesti vsaj nekajletno prehodno obdobje s postopnim dviganjem višine prispevka za OZZ, na podoben način kot je to z Zakonom o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 96/12; ZPIZ-2) urejeno za osebe, ki si same plačujejo prispevke za pokojninsko in invalidsko zavarovanje.

Državni svet opozarja tudi na skupino zavarovancev iz 5. točke prvega odstavka 15. člena (osebe, ki samostojno opravljajo gospodarsko in poklicno dejavnost kot edini in glavni poklic), ki se jim prav tako dviga finančna obremenitev s sedanjih 105 evrov na 123 evrov. Slednja kategorija namreč zajema različne profile zavarovancev, med katerimi so tudi osebe, ki so prisiljene na podlagi samozaposlitve reševati svoj socialni položaj in ki so pogosto na robu stečaja, in številni samostojni podjetniki, ki že zdaj težko plačujejo omenjeni prispevek. Za vse navedene novo postavljena višina prispevka za OZZ glede na njihove prihodke predstavlja precejšnjo finančno obremenitev in Državni svet se pri tem sprašuje, ali so bile pred odločitvijo o povišanju višine najnižje osnove narejene dovolj poglobljene analize dejanskega socialnega položaja omenjenega segmenta zavarovancev. Tudi v tem primeru bi bilo potrebno preučiti možnost drugačne ureditve na podlagi upoštevanja položaja posameznega segmenta omenjene kategorije zavarovancev in temu primerno zanje prilagoditi določbe o najnižji osnovi in prispevno stopnjo.

Državni svet se strinja, da so nujno potrebni ukrepi v smeri zagotavljanja večje finančne stabilnosti sistema zdravstvenega varstva, a hkrati opozarja na to, da dviganje prispevkov za OZZ ne bi smela biti edina rešitev v tej smeri, ampak da bi bilo potrebno čim prej začeti poglobljeno razpravo in sprejeti tudi odločitve glede sprememb obstoječega sistema dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja (v nadaljevanju: DZZ), ki na podlagi enake višine prispevka, ne glede na prihodek posameznika, trenutno ne sledi načelu solidarnosti v sistemu. Državni svet pa je že večkrat opozoril tudi na težave pri upravljanju in delovanju

Vzajemne d.v.z.. Prav tako bi bil nujen premislek o izvajanju zdravstvene dejavnosti, o položaju Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije, spremembah v upravljanju in vodenju zavodov na področju zdravstva itd.

Predlog zakona po oceni Državnega sveta neutemeljeno širi obseg baze podatkov o zavarovanih osebah, ki jih v svojih evidencah vodi ZZZS. Predlog zakona med drugim v 14. členu predvideva zbiranje podatkov o zdravstvenem stanju zavarovanih oseb, vključno z diagnozo, prav tako pa tudi podatke o elektronski pošti in telefonu zdravstvenega delavca pri izvajalcu v okviru zbiranja podatkov o izvajalcih zdravstvene dejavnosti. V zvezi s prvo navedeno širitvijo baz podatkov se zastavlja vprašanje, ali ne gre pri predlaganem zbiranju podatkov o zdravstvenem stanju za nevarnost prekomerne obdelave občutljivih osebnih podatkov zavarovanih oseb in ali cilj izboljšanja nadzora nad evidentiranjem in obračunavanjem skupin primerljivih primerov (kot je navedeno v obrazložitvi členu) upravičuje odločitev o tovrstni širitvi evidenc ZZZS. Nadzor nad pravilnostjo obračunavanja se namreč izvaja preko neposrednih nadzorov, ki jih vršijo nadzorni zdravniki, slednji pa imajo že sedaj, kot zdravstveni delavci, možnost dostopa do teh podatkov.

Prav tako se Državnemu svetu zastavlja vprašanje upravičenosti in smotrnosti zbiranja podatkov o elektronskih naslovih vseh zdravstvenih delavcev pri izvajalcih zdravstvene dejavnosti, če je za implementacijo določb Izvedbene direktive Komisije 2012/52/EU o določitvi ukrepov za olajšanje priznavanja zdravniških receptov, predpisanih v drugi državi članici, dovolj, da obrazci recepta in naročilnice vsebujejo identifikacijske podatke zgolj tistega zdravstvenega delavca, ki je predpisal recept oziroma naročilnico. Skupina zdravstvenih delavcev s tovrstnimi pristojnostmi pa je po obsegu precej omejena - samo zdravniki in zobozdravniki z licenco.

Državni svet v zvezi s prenosom določb Direktive v slovenski pravni red ugotavlja, da je Direktiva že zaradi samega načina izvedbe (potreben vnaprejšnji finančni vložek zavarovanca pred dejanskim povračilom stroškov, znanje tujega jezika, poznavanje zdravstvenega sistema v drugih državah, iskanje kontaktov itd.) namenjena premožnejšemu delu prebivalstva in tistim ljudem, ki bodo dejansko zmožni zadostiti vsem (pred)pogojem za uveljavljanje pravic.

Državni svet podpira odločitev predlagatelja, da se v zakon prenese dikcije glede že sedaj obstoječih možnosti zdravljenja v tujini (če so v Sloveniji izčrpane vse možnosti oziroma pod pogoji povezanimi s čakalnimi dobami, ki presegajo najdaljše dopustne čakalne dobe oziroma čakalne dobe, ki presega razumen čas) (predlagana nova 44.a in 44.b člen), ki sicer izhajajo iz veljavnega 135. člena Pravil obveznega zdravstvenega zavarovanja (v nadaljevanju: Pravila), vendar pri tem predlaga popoln prenos določb 135. člena, torej vključno z določbo, da ima zavarovana oseba, ki še ni dopolnila 18 let, na potovanju in med zdravljenjem, pregledom ali preiskavo pravico do spremstva. V kontekstu celovite ureditve te pravice predlaga tudi črtanje spornih pete in osme alineje 44.c člena, ki ne omogočajo povračila stroškov sobivanja enega od staršev ter potnih stroškov in spremstva v primeru čezmejnega zdravljenja otrok, takrat, ko gre za bolnišnično obravnavo s prenočevanjem, ki je dovoljena ob predhodni odobritvi ZZZS.

V zvezi s problematiko uradnega opomina Evropske komisije glede upravljanja zavarovalnic, ki izvajajo dopolnilno zdravstveno zavarovanje, z dobički iz tega naslova, Državni svet meni, da nikjer ni jasno zapisano, da bi morala Republika Slovenija očitano kršitev odpraviti na način kot se predlaga v 12. in 18. členu predloga zakona. Državni svet zato predlaga črtanje omenjenih dveh členov in ponoven premislek o ustrežnejši rešitvi, ki naj gre v smeri iskanja koristi za sistem zdravstvenega varstva in ne za zavarovalnice.

V nadaljevanju mnenja Državni svet še natančneje opredeljuje konkretne pripombe k posameznim členom predloga zakona v obliki predlogov amandmajev. Pri tem poziva

predlagatelja zakona in kvalificirane predlagatelje amandmajev, da predloge amandmajev preučijo in jih povzamejo kot lastne. Konkretno pripombe se glasijo:

Amandma k 5. členu:

»V 44.a členu se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»Če pravico iz prvega odstavka tega člena uveljavlja zavarovana oseba, ki še ni dopolnila 18 let, ima na potovanju in med zdravljenjem, pregledom ali preiskavo pravico do spremstva.«

V 44.b členu se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»Če pravico iz prvega odstavka tega člena uveljavlja zavarovana oseba, ki še ni dopolnila 18 let, ima na potovanju in med zdravljenjem, pregledom ali preiskavo pravico do spremstva.«

V tretjem odstavku 44.c člena se črtata peta in osma alineja.«

Obrazložitev:

S 5. členom predloga zakona se z novimi 44.a, 44.b in 44.c členu ureja pravica do zdravljenja v tujini, ki zajema tako zdravljenje v tujini, ko so v Republiki Sloveniji izčrpane možnosti zdravljenja, zdravljenje na podlagi Uredbe (ES) št. 833/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (povezano s čakalnimi dobami) ter zdravljenje oziroma povrnitev stroškov zdravljenja v tujini na podlagi Direktive 2011/24/EU.

Veljavni Zakon o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (Uradni list RS, št. 72/06-UPB3, 114/06, 91/07, 71/08 Skl.US: U-I-163/08-7, 76/08, 118/2008 Skl.US: U-I-163/08-12, 47/10 Odl.US: U-I-312/08-31, 62/10-ZUPJS, 87/11, 40/12-ZUJF, 21/13-ZUTD-A, 63/13-ZIUPTDSV) v 26. členu določa, da natančnejši obseg zdravstvenih storitev iz prvega odstavka 23. člena zakona, ki se zagotavljajo v breme obveznega zavarovanja, natančnejši postopek uveljavljanja pravic, standarde in normative določi ZZZS v splošnih aktih v soglasju z ministrom, pristojnim za zdravje.

Glede na trenutno veljaven 135. člen Pravil obveznega zdravstvenega zavarovanja (v nadaljevanju: Pravila) med pravice zavarovanih oseb do zdravljenja v tujini spadajo pravice zavarovane osebe do pregleda, preiskave ali zdravljenja v tujini oziroma do povračila stroškov teh storitev pod določenimi pogoji, pa tudi možnost uveljavljanja pravice do zdravljenja v tujini, ki je pogojena s čakalnimi dobami v Republiki Sloveniji. V istem členu je v tretjem odstavku določeno, da ima zavarovana oseba, ki še ni dopolnila 18 let, na potovanju in med zdravljenjem, pregledom ali preiskavo pravico do spremstva. Ker se z novima 44.a in 44.b v zakon prenaša vsebino veljavnega 135. člena Pravil, bi bilo smiselno v zakon prenesti tudi zelo pomemben tretji odstavek 135. člena Pravil. Način določanja vsebine Pravil obveznega zdravstvenega zavarovanja, ki ni v pristojnosti Državnega zbora, ampak Zavoda za zdravstveno varstvo in zdravstveno zavarovanje (ZZZS) namreč ne zagotavlja, da bo pravica do spremstva za osebe, ki še niso dopolnile 18 let, ostala vseskozi vključena v Pravila. Zakonska ureditev bi torej to pravico zaščitila v večji meri.

V skladu s Pravili obveznega zdravstvenega zavarovanja ima, glede na prvi odstavek 40. člena, eden od staršev pravico do bivanja ob hospitaliziranem otroku do njegove starosti vključno pet let. Zavod krije stroške nastanitve in prehrane v višini celotne cene, določene s pogodbo med zavodom in izvajalcem. V primeru, da je hospitalizirana mati, ki doji otroka, ima pravico, da ob njej biva tudi otrok.

V členih od 39. do 44. trenutno veljavni ZZVZZ ureja pravico zavarovanih oseb do povračila potnih stroškov, pri čemer v 44. členu glede načina urejanja povračila potnih stroškov prav tako napotuje na splošni akt Zavoda za zdravstveno varstvo in zdravstveno zavarovanje. Iz Pravil obveznega zdravstvenega zavarovanja izhaja, da ima v primeru uveljavljanja pravice iz prvega odstavka 135. člena zavarovana oseba pod določenimi pogoji, navedenimi v 156. členu Pravil, pravico do povračila stroškov prehrane in povračila stroškov nastanitve v tujini. Pri tem je v petem odstavku 156. člena navedeno, da povračilo stroškov prehrane in bivanja v drugem kraju pripada tudi osebi, ki je določena zavarovani osebi za spremstvo. Otroci do dopolnjenega 7. leta starosti pa imajo pravico do povračila stroškov prehrane in bivanja v drugem kraju v višini polovice zneskov določenih v 156. členu.

Glede na predlagano vsebino novega 44.c člena zakona naj bi imela zavarovana oseba v skladu z določbami Direktive 2011/24/EU pravico do povračila stroškov zdravstvenih storitev, ki so pravica iz obveznega zavarovanja v Republiki Sloveniji in ki jih uveljavi v drugi državi članici EU. Pri tem se člen dotika tudi povračila stroškov za storitve, ki lahko vključujejo potrebo zavarovane osebe po prenočitvi (primer: bolnišnične zdravstvene storitve na podlagi predhodno izdane napotnice izbranega osebnega zdravnika ali napotnega zdravnika; zdraviliško zdravljenje na podlagi predhodno izdane odločbe ZZS). Možnost povračila stroškov za bolnišnične zdravstvene storitve, ki vključujejo potrebo po prenočitvi zavarovane osebe, je še posebej izpostavljena v drugem odstavku 44.c člena, kjer se jo pogojuje s predhodno odobritvijo ZZS. Navkljub določbam o povračilu stroškov bolnišničnih zdravstvenih storitev, ki vključujejo prenočitev zavarovane osebe, in so pod določenimi pogoji torej možne, pa tretji odstavek predlaganega novega 44.c člena med stroške, do povračila katerih zavarovana oseba navkljub prvemu odstavku istega člena ni upravičena, neutemeljeno uvršča tudi »sobivanje enega od staršev v zdravstvenem zavodu z bolnim otrokom do starosti otroka vključno pet let (peta alineja) ter »potne stroške in spremstvo« (osma alineja). S predlagano ureditvijo se bo posredno onemogočalo otrokom koristiti pravice, ki izhajajo iz Direktive, saj otrok brez spremstva staršev in njihovega sobivanja ne bo mogel oditi na zdravljenje v tujino, če starši ali njegov spremljevalec ne bodo mogli sami plačati potnih stroškov, stroškov spremstva in sobivanja v zdravstvenem zavodu.

Navedeni alineji torej predstavljata kršenje pravic bolnih otrok in nista v skladu s Konvencijo o otrokovih pravicah, Zakonom o pacientovih pravicah in enega od splošnih namenov Direktive, ki je »zagotoviti mobilnost pacientov v skladu z načeli, ki jih je določilo Sodišče« (10. točka uvoda v Direktivo). Prav tako je v Direktivi v Poglavju III, ki ureja vprašanje povračila stroškov za čezmejno zdravstveno varstvo, v točki (5) člena (7) navedeno, da države članice lahko sprejmejo določbe, katerih namen je zagotoviti, da imajo pacienti pri prejemanju čezmejnega zdravstvenega varstva enake pravice, kot bi jih imeli ob prejemanju zdravstvenega varstva v primerljivi situaciji v državi članici zdravstvenega zavarovanja. Torej sama Direktiva v nobenem primeru ne napotuje države članice k omejevanju pravic zavarovancev. Še več - v drugem odstavku točke (4) člena (7) navaja, da se lahko država članica odloči, da v celoti povrne stroške čezmejnega zdravstvenega varstva, tudi če so ti višji od stroškov, ki bi nastali, če bi bilo zdravstveno varstvo zagotovljeno na njenem ozemlju. Če ne drugega, bi lahko z namenom zaščite pravic bolnih otrok zakonodajalec slednjim v okviru uveljavljanja čezmejnega zdravstvenega varstva zagotovil vsaj enak nivo pravic kot ga imajo že sedaj zagotovljenega v Sloveniji, torej vključno s sobivanjem, spremstvom in povračilom potnih stroškov.

V 8. členu Zakona o pacientovih pravicah (Uradni list RS, št. 15/08), ki ureja varstvo otrok in drugih ogroženih skupin, je v četrtem odstavku navedeno, da imajo otroci v času stacionarne in druge zdravstvene oskrbe pravico do stalnega spremstva enega od staršev ali druge osebe, ki skrbi za otroka, v petem odstavku istega člena pa, da se v primeru stacionarne zdravstvene oskrbe otrok ta pravica zagotavlja tudi v obliki nastanitve enega od staršev ali druge osebe, ki skrbi za otroka, v skladu s predpisi s področja zdravstvenega zavarovanja.

Prav tako Konvencija o otrokovih pravicah v 3. členu govori o tem, da morajo biti pri vseh dejavnostih v zvezi z otroki, bodisi da jih vodijo državne bodisi zasebne ustanove za socialno varstvo, sodišča, upravni organi ali zakonodajna telesa, otrokove koristi glavno vodilo. Hkrati se jim morata zagotoviti takšna varstvo in skrb, kot je potrebno za njegovo blaginjo, v ta namen pa se morajo sprejeti ustrezni zakonodajni in upravni ukrepi. Glede na 24. člen konvencije imajo otroci pravico do najvišje dosegljive ravni zdravja in do storitev ustanov za zdravljenje bolezni in zdravstveno rehabilitacijo. Države pogodbenice pa si morajo prizadevati zagotoviti, da ne bo noben otrok prikrajšan za pravico do takega zdravstvenega varstva.

Ker je namen Direktive zagotoviti enakopravno uveljavljanje pravic iz obveznega zavarovanja, ne glede na to, ali jih zavarovane osebe koristijo v Republiki Sloveniji ali v tujini, se predlaga črtanje spornih alinej v 44.c členu ter dopolnitev 44.a in 44.b člena predloga zakona na način, da bo pravica do spremstva za otroke do 18. leta urejena tudi zakonsko in ne bo prepuščena vsakokratnemu odločanju Skupščine ZZS o vsebini Pravil obveznega zdravstvenega zavarovanja.

* * *

Amandma k 12. členu:

Člen se črta.

Obrazložitev:

Odpravljanje trenutno veljavnih določb glede omejevanja prostega razpolaganja z dobički iz naslova izvajanja dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja s strani zdravstvenih zavarovalnic na način, kot se predlaga z 12. členom novele ZZVZZ-M, ni ustrezno. Gre za ne dovolj premišljen in enoznačen način urejanja problematike, za katero ni nujno potrebno, da se razrešuje v okviru t.i. interventnega zakona. V zvezi s sprostitvijo razpolaganja zavarovalnic s prej omenjenimi dobički, ki so posledica delovanja sistema dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja se namreč pojavljajo številne dileme v različnih strokovnih krogih (rušenje pomembnega dela sistema dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja, dvig apetitov zavarovalnic po večjih dobičkih in s tem povezan dvig zavarovalnih premij itd.).

Sredstva iz poslovanja dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja so na podlagi obstoječe ureditve namenjena izključno za izvajanje omenjenega zavarovanja, prav tako pa tudi polovica dobičkov iz tega naslova. Dopolnilno zdravstveno zavarovanje in sredstva, ki se zbirajo v njegovem okviru, predstavljajo pomemben segment delovanja celotnega sistema zdravstvenega varstva in zdravstvenega zavarovanja, zato terjajo bolj premišljene in poglobljene rešitve. Da gre pri ukrepu omejevanja razpolaganja s sredstvi iz poslovanja dopolnilnega zavarovanja in iz tega izhajajočega dobička za javni interes, je zakonsko opredeljeno, saj je jasno zapisano v napovednem stavku drugega odstavka 62. člena ZZVZZ.

Reševanje problema potencialne tožbe Evropske komisije zaradi sporne določbe 4. točke drugega odstavka 62. člena ZZVZZ je preveč kompleksno, da bi se reševalo na predlagan način – z enostavnim izbrisom obstoječih določb, ki v trenutnem sistemu predstavljajo pomembno varovalko za omejevanje samovoljnega upravljanja zavarovalnic z denarjem, ki je in bi tudi še naprej moral biti prioriteten namenjen izvajanju zdravstvenega varstva.

* * *

Amandma k 18. členu:

Člen se črta.

Obrazložitev:

Vsebina 18. člena predloga zakona se veže na sporno vsebino 12. člena predloga zakona, zato se predlaga njegovo črtanje.

S predlaganim prenosom rezerv iz polovice pozitivnega izida dopolnilnih zavarovanj s posebne postavke »Rezerv iz dobička« na »Kapitalske rezerve« se sredstva, ki so bila do sedaj in bi tudi še naprej morala biti namenjena izključno razvoju dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja in njegovemu izvajanju, dajejo na razpolago zavarovalnicam, da jih lahko v skladu s 64. členom ZGD (Uradni list RS, št. 65/09-UPB3, 83/09 Odl.US: U-I-165/08-10, Up-1772/08-14, Up-379/09-8, 33/11, 91/11, 100/2011 Skl.US: U-I-311/11-5, 32/12, 57/12, 44/13 Odl.US: U-I-311/11-16, 82/13) uporabijo pod sicer omejenimi pogoji, a vendarle ne v izključni povezavi z dopolnilnim zdravstvenim zavarovanjem. Kljub navedbam predlagatelja, da bodo omenjena sredstva na podlagi te prehodne določbe namenjena za zagotavljanje kapitalske ustreznosti zavarovalnic in ne za morebitne izplačilo dividend iz dobička zavarovalnic, še vedno ne bodo služila svojemu prvotnemu namenu. Tako jih bodo lahko v skrajnem primeru uporabili celo za kritje čiste izgube poslovnega leta ali za kritje prenesene izgube celotnega poslovanja.

Predlagana prehodna določba je v nasprotju z javnim interesom na področju dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja, ki je jasno izraženo v napovednem stavku drugega odstavka 62. člena ZZVZZ, ki med drugim vsebuje tudi pomembno določbo o omejevanju uporabe sredstev iz poslovanja dopolnilnega zavarovanja in iz tega izhajajočih dobičkov s strani zavarovalnic.

* * *

Za poročevalca je bil določen državni svetnik mag. Peter Požun.

Predlog mnenja je bil sprejet (29 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 19 jih je glasovalo za, 8 pa jih je bilo proti).

7. točka dnevnega reda:

- **Predlog zakona o spremembi in dopolnitvi Zakona o verski svobodi (ZVS-A) - skrajšani postopek, EPA 1422-VI**

Predlog zakona je objavljen na spletni strani Državnega zbora dne 13. 9. 2013 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog zakona je obravnavala Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport. Mnenje komisije so prejeli po elektronski pošti s sklicem in na klop. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 11. 10. 2013 in na klop.

Stališče Interesne skupine lokalnih interesov z amandmajem k predlogu mnenja so državne svetnice in svetniki prejeli na klop.

Stališče Interesne skupine negospodarskih dejavnosti z amandmajem k predlogu mnenja so državne svetnice in svetniki prejeli na klop.

Poročevalec Komisije za kulturo, znanost, šolstvo in šport dr. Zoran Božič je pojasnil stališče komisije.

V razpravi sta sodelovala Milan Ozimič, mag. Darija Kuzmanič Korva.

Na dileme iz razprave je odgovoril dr. Aleš Črnič, državni sekretar na Ministrstvu za kulturo.

Predsednik je dal na glasovanje amandma Interesne skupine lokalnih interesov k predlogu mnenja:

A M A N D M A :

Peti in šesti odstavek mnenja Državnega sveta se črtata.

V osmem odstavku se črta prva alineja.

Obrazložitev:

Interesna skupina se ne strinja s predlogom, da bi lahko versko skupnost registriralo le trije polnoletni člani, zato predlaga črtanje dela besedila mnenja, ki se nanaša na število tri. Po mnenju interesne skupine je bolj primerna rešitev predlagatelja zakona, da najmanj deset polnoletnih članov lahko registrira cerkev ali drugo versko skupnost, ki je tudi bolj v duhu odločbe Ustavnega sodišča.

Predlagan amandma je bil sprejet (23 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 17 jih je glasovalo za, 8 pa jih je bilo proti).

Predsednik je dal na glasovanje amandma Interesne skupine negospodarskih dejavnosti k predlogu mnenja:

A M A N D M A :

V predlogu mnenja Državnega sveta se doda nov prvi odstavek, ki se glasi:

»Državni svet **podpira** predlog zakona, **pod pogojem, da bodo v nadaljevanju zakonodajnega postopka upoštevane njegove konkretne pripombe k predlogu zakona.**«

Predlagan amandma je bil sprejet (25 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 16 jih je glasovalo za, 3 pa so bili proti).

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja skupaj s sprejetima amandmajema:

Državni svet Republike Slovenije je na 11. seji 16. 10. 2013, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04 in 68/06), sprejel naslednje

M N E N J E

k Predlogu zakona o spremembi in dopolnitvi Zakona o verski svobodi (ZVS-A) – skrajšani postopek

Državni svet **podpira** predlog zakona, pod pogojem, da bodo v nadaljevanju zakonodajnega postopka upoštevane njegove konkretne pripombe k predlogu zakona.

Predlog zakona na novo opredeljuje pogoje za registracijo cerkve in drugih verskih skupnosti. Predlog zakona naj bi odpravil pravno praznino in smiselno uredil pogoje za registracijo in se s tem uskladal z odločbo Ustavnega sodišča. Ustavno sodišče je z odločbo 15. 4. 2010 razveljavilo prvi odstavek 13. člena, ki je kot pogoj za registracijo verske skupnosti določal najmanj 100 polnoletnih članov in delovanje v Republiki Sloveniji najmanj zadnjih deset let. Zahtevo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Zakona o verski svobodi (Ur.l. RS, št. 14/2007, Ur.l. RS, št. 46/2010, Odl.US: U-I-92/07-23, 40/2012-ZUJF) je na svoji 52. seji 21. 3. 2007 sprejel Državni svet, potem ko je Državni zbor po odločilnem vetu Državnega sveta ponovno potrdil zakon.

Državni svet ugotavlja, da je Ustavno sodišče z razveljavitvijo 1. odstavka 13. člena zakona zakonodajalcu omogočilo, da sprejme ustavno skladno ureditev meril za registracijo, ki je nujna zaradi uresničevanja človekove pravice verskih skupnosti do pridobitve pravne osebnosti kot integralnega dela svobodnega delovanja verskih skupnosti v okviru svobode združevanja. Od učinkovanja posameznega pogoja za registracijo in uresničevanja te človekove pravice pa je odvisno, ali še pomeni urejanje načina njenega uresničevanja ali je to že poseg vanjo.

Predlog zakona uvaja pogoj najmanj desetih polnoletnih članov za registracijo cerkve ali druge verske skupnosti. Ustavno sodišče sicer dopušča določitev najmanjšega števila kot načina za uresničevanje navedene človekove pravice, vendar zelo visok prag že pomeni poseg vanjo, ki pa je ustavno dopusten le, če prestane t. i. strogi test sorazmernosti. Vendar pa je treba presoditi tudi, ali obstajajo razumni razlogi, na podlagi katerih bi bilo svobodno versko združevanje v obliki pravnega subjekta odvisno od pogoja števila članstva, ki bi bilo višje od pogojev pri drugih, splošnejših združevalnih oblikah.

Državni svet ugotavlja, da Ustavno sodišče sugerira, da bi za uresničevanje posebnih pravic bila primerna tudi npr. dvostopenjska registracija: osnovna stopnja bi omogočila pridobitev pravne osebnosti, višja stopnja, ki bi torej terjala izpolnjevanje določenih dodatnih kriterijev, pa tudi pridobitev dodatnih pravic. A opozarja, da mora zakonodajalec posebej upoštevati načelo nevtralnosti in načelo enakopravnosti verskih skupnosti tudi pri presoji, kateri so razumni in stvarno upravičeni kriteriji pri razlikovanju med verskimi skupnostmi, ki so lahko upravičene do pridobitve posebnih pravic oziroma do višje stopnje pri registraciji, in tistimi, ki niso.

Državni svet tudi opozarja na problem veljavnosti zakona za nazaj, saj naj bi se po predlaganem 3. členu postopek, uveden pred veljavnostjo novega zakona, končal pod novimi pogoji, ker naj bi bil postopek registracije po sprejeti odločbi Ustavnega sodišča nedorečen. Državni svet upošteva 155. člen Ustave meni, da ni posebnega razloga za povratno učinkovanje nove zakonske rešitve, saj tega ne zahteva javna korist, hkrati pa se posega v pridobljeno pravico združevanja na podlagi svobode verskega prepričanja (41. in 42. člen Ustave). Zakon namreč ne podeljuje omenjene pravice, ampak predpisuje način njenega uresničevanja oziroma možnost uveljavljanja (15. člen Ustave). Veljavni zakon sicer ne določa natančnega števila članstva za registracijo, vendar je mogoče razumeti namen samega zakona, ki govori o verski skupnosti. Veljavni zakon namreč že sedaj omogoča registracijo verske skupnosti kot pravnega subjekta, saj pojem skupnosti že sam po sebi pomeni, da gre za skupino ljudi, večjo od števila dve.

* * *

Državni svet predlaga Vladi Republike Slovenije in drugim pooblaščenim predlagateljem amandmajev, da v nadaljevanju zakonodajnega postopka predlagajo spremembe predloga zakona, in sicer:

- ponovno naj se preveri ustreznost rešitve v 3. členu predlaganega zakona glede na 155. člen Ustave (prepoved povratne veljave pravnih aktov) in

- kot alternativno predvidi dvostopenjsko rešitev uresničevanja osnovne ustavne pravice: osnovna stopnja bi verskim skupnostim omogočila pridobitev pravne subjektivitete, višja stopnja, ki bi zahtevala izpolnjevanje zakonsko določenih dodatnih kriterijev, pa tudi pridobitev dodatnih pravic.

* * *

Za poročevalca je določen državni svetnik dr. Zoran Božič.

Predlog mnenja skupaj s sprejetima amandmajema je bil sprejet (26 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 24 jih je glasovalo za, 1 pa je bil proti).

8. točka dnevnega reda:

- **Predlog zakona o povračilu škode osebam, ki so bile izbrisane iz registra stalnega prebivalstva (ZPŠOIRSP) - druga obravnava, EPA 1345- VI**

Predlog zakona je objavljen na spletni strani Državnega zbora v Poročevalcu, z dne 29.7.2013 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog zakona je obravnavala Komisija za državno ureditev. Poročilo komisije so prejeli po elektronski pošti s sklicem in na klop. Odgovor Ministrstva za notranje zadeve na pripombe mag. Matevža Krivica k predlogu zakona so prejeli po elektronski pošti 11.10.2013. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 11. 10. 2013 in na klop.

Stališče Interesne skupine negospodarskih dejavnosti z amandmajem k predlogu mnenja so državne svetnice in svetniki prejeli na klop.

Poročevalec Komisije za državno ureditev Rajko Fajt je pojasnil stališče komisije.

V razpravi sta sodelovala mag. Darija Kuzmanič Korva in dr. Zoran Božič.

Na dileme iz razprave je odgovoril Boštjan Štefci, državni sekretar na Ministrstvu za notranje zadeve.

Predsednik je dal na glasovanje amandma Interesne skupine negospodarskih dejavnosti k predlogu mnenja:

A M A N D M A

Prvi odstavek predloga mnenja se spremeni tako, da se glasi:

»Državni svet **podpira** predlog zakona, **pri čemer poziva predlagatelja in pristojni odbor Državnega zbora, da v nadaljevanju zakonodajnega postopka preučita in upoštevata konkretne pripombe Društva izbrisanih prebivalcev Slovenije**«.

Predlagan amandma je bil sprejet (23 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 19 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja skupaj s sprejetim amandmajem:

Državni svet Republike Slovenije je na 11. seji 16. 10. 2013, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04 in 68/06), sprejel naslednje

M N E N J E

k Predlogu zakona o povračilu škode osebam, ki so bile izbrisane iz registra stalnega prebivalstva (ZPŠOIRSP) - druga obravnava

Državni svet **podpira** predlog zakona, pri čemer poziva predlagatelja in pristojni odbor Državnega zbora, da v nadaljevanju zakonodajnega postopka preučita in upoštevata konkretne pripombe Društva izbrisanih prebivalcev Slovenije.

Državni svet Republike Slovenije je v preteklem obdobju večkrat aktivno obravnaval problematiko, v zvezi s katero je Državnemu zboru podal tudi mnenja in predloge za morebitno ustrezno rešitev. Večplastna in zapletena problematika in pogosto nasprotujoča si politična stališča in različna strokovna mnenja v preteklosti niso pripomogla k celovitem sooblikovanju predlogov rešitev. Državni svet podpira sistemsko ureditev pravičnega zadoščenja oziroma povračila škode, ki je izbrisanim nastala zaradi izbrisa stalnega prebivalstva. Zato Državni svet poudarja pomen dialoga in sooblikovanja možnih rešitev.

Predstavniki Društva izbrisanih prebivalcev Slovenije so v luči sistemske ureditve pravičnega zadoščenja oblikovali stališča in amandmaje k predlogu zakona. Zavedajo se kriznega obdobja in pomanjkanja finančnih sredstev. Zato predlagajo tudi zavezo Vlade po kateri bi bila "dolžna po enem letu veljavnosti tega zakona in vsako naslednje leto Državnemu zboru poročati o tem, koliko finančnih sredstev bo zahtevalo izvrševanje zakona in glede na zmogljivosti državnega proračuna in glede na ekonomski in socialni položaj v državi predlagati ustrezno prilagoditev dinamike izplačevanja odškodnin ugotovljenemu stanju". Potrebno je zagotoviti realno dogovorjeno odškodnino, povrnjeno v daljšem časovnem obdobju.

Predlagatelj navaja, da upravne enote razpolagajo z vsemi podatki, ki se nanašajo na izbris iz registra stalnega prebivalstva, zato so tudi najprimernejši organ za odločanje o odškodnini v upravnem postopku. Ministrstvo za notranje zadeve je s predlaganim zakonom določeno kot pritožbeni organ. V skladu z navedenim bi kazalo ponovno pretehtati mnenje Informacijskega pooblaščenca Republike Slovenije, ki meni da ni videti argumentov za povezovanje evidenc iz 24. člena predloga zakona z registrom tujcev z namenom pridobitve osebnih podatkov vlagateljev zahteve, ker so po njegovem mnenju vsi omenjeni podatki navedeni že v vlogi.

Upravičenci bodo po predlaganem zakonu upravičeni do plačila prispevka za obvezno zdravstveno zavarovanje in do vključitve v druge prednostne obravnave v t.i. integracijskih programih. V izogib morebitnim težavam pri uresničevanju določb zakona in morebitnemu podvajanju pravne ureditve navedene pravice bi kazalo pretehtati in upoštevati pripombe Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije, da se določneje opredelijo določbe 16. člena predloga zakona.

Po opravljeni konstruktivni razpravi je Državni svet sprejel naslednja stališča:

1. Državni svet podpira Predlog zakona o povračilu škode osebam, ki so bile izbrisane iz registra stalnega prebivalstva - druga obravnava, EPA 1345-VI, ki ga je Državnemu zboru predložila Vlada. S predlaganimi rešitvami se urejajo oblike pravičnega zadoščenja oziroma povračila škode, povzročene zaradi izbrisa in bodo tudi na področju odškodnin odpravljene kršitve temeljnih človekovih pravic in popravljene krivice, ki so bile povzročene.
2. Z vidika razumevanja vsebine 26. člena Ustave Republike Slovenije o odškodninski odgovornosti države, je bila v letu 2013 izdana sistemska odločba Ustavnega sodišča Republike Slovenije (odločba št. Up-695/11 z dne 10.1.2013), ki ocenjuje, da je Republika Slovenija odgovorna tudi za protipravno ravnanje, ki ga ni mogoče pripisati

- določeni osebi ali določenemu organu, temveč državi oziroma njenemu aparatu kot takemu, kakor tudi za primere, ko ni individualiziranega odnosa med nosilcem oblasti in prizadetim posameznikom, kot je to primer v postopkih varstva pravice do sojenja brez nepotrebnega odlašanja (23. člen Ustave), ko gre za soodgovornost ne le sodne veje oblasti, temveč vseh treh vej oblasti, torej tudi izvršilne in zakonodajne.
3. Državni svet ugotavlja, da predlog zakona sledi odločbi Ustavnega sodišča Republike Slovenije št. U-I-284/94 z dne 4.2.1999 in št. U-I-246/02 z dne 3.4.2003 in ugotovitvi, da za prenehanje prijave stalnega prebivališča državljanom drugih republik nekdanje SFRJ oziroma za izbris iz registra stalnega prebivališča ni bilo zakonske podlage.
 4. Predlog zakona sledi odločbi Velikega senata Evropskega sodišča za človekove pravice (pritožba št. 26828/0, dne 26. junija 2012), ki je presodilo, da zgolj priznanje kršitve človekovih pravic in izdaja dovoljenja za stalno prebivanje niso primerna in zadostna poprava krivic na državni ravni, če ni ponujeno tudi ustrezno zadoščenje. Republika Slovenija mora za izvršitev sodbe Velikega senata ESČP z zakonom vzpostaviti odškodninsko shemo in sistemsko urediti povračilo škode izbrisanim, katerim so bile zaradi izbrisa kršene človekove pravice.
 5. Državni svet ugotavlja, da predlog zakona še ni usklajen s predstavniki izbranih glede kroga upravičencev, višine denarne odškodnine za mesec izbrisa in glede omejevanja denarne odškodnine v sodnem postopku. Pristojno ministrstvo se do predlaganih amandmajev Društva izbranih prebivalcev Slovenije še ni opredelilo. Glede na obojestransko izraženo pripravljenost za sodelovanje bi kazalo še pred nadaljevanjem zakonodajnega postopka zblížati stališča in izboljšati rešitve.
 6. Državni svet predlaga, da se v nadaljevanju zakonodajnega postopka v največji možni meri upoštevajo usklajena stališča in konkretne pripombe (Društva izbranih prebivalcev Slovenije, Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije ter Informacijskega pooblaščenca Republike Slovenije) tudi v izogib morebitnemu postopku, v katerem bi vsebino rešitev s stališča primernosti, nujnosti in sorazmernosti presojalo Ustavno sodišče Republike Slovenije.

* * *

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Rajko Fajt.

Predlog mnenja skupaj s sprejetim amandmajem je bil sprejet (25 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 24 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

9. točka dnevnega reda:

- **Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o vodah (ZV-1C) - skrajšani postopek, EPA 1398-VI**

Predlog zakona je objavljen na spletni strani Državnega zbora v Poročevalcu z dne 6. 9. 2013 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog zakona je obravnavala Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj. Mnenje komisije so prejeli po elektronski pošti s sklicem in na klop. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 11. 10. 2013 in na klop.

Predstavnica Ministrstva za kmetijstvo in okolje, mag. Andreja Jerina, državna sekretarka, je predstavila predlog zakona.

Poročevalec Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Jernej Verbič je pojasnil stališče komisije.

V razpravi je sodeloval Jože Slivšek.

Na dileme iz razprave je odgovoril Branko Ravnik, vršilec dolžnosti generalnega direktorja Direktorata za okolje na Ministrstvu za kmetijstvo in okolje.

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 11. seji 16. 10. 2013, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04 in 68/06), sprejel naslednje

M N E N J E

k Predlogu zakona o dopolnitvah Zakona o vodah (ZV-1C) – skrajšani postopek

Državni svet **podpira** Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o vodah, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada, **in nanj nima pripomb.**

Predlagane dopolnitve Zakona o vodah so predvsem rezultat Revizijskega poročila Računskega sodišča o učinkovitosti poslovanja takratnega Ministrstva za okolje in prostor pri izvajanju Zakona o vodah v letih 2009 in 2010, ki je ugotovilo, da so gospodarski subjekti (proizvajalci pijač, termalna kopališča in zavezanci, ki potrebujejo vodo za ogrevanje) pri plačilu vodne pravice neenakopravno obravnavani. Zakon o vodah je leta 2002 določil, da se mora za posebno rabo vode pridobiti vodno pravico z vodnim dovoljenjem ali koncesijo in jo plačati, pri čemer se obveznost plačevanja začne izvajati z dnem izvajanja vodne pravice. Zakon je določil tudi prehodno obdobje dveh let, v katerem so morali zavezanci, ki so rabili vodo, oddati vlogo za pridobitev vodne pravice. Del zavezancev je vlogo oddalo pravočasno in z nekaterimi od njih je Vlada sklenila koncesijsko pogodbo, z nekaterimi potencialnimi zavezanci pa ne. Poleg teh kategorij zavezancev obstajajo tudi zavezanci, ki so uporabljali vodo, pa so vlogo za pridobitev vodne pravice oddali po izteku prehodnega obdobja ali je niso oddali, nekateri zavezanci pa so začeli vodo uporabljati kasneje. To pomeni, da v mnogih primerih obstoječi uporabniki vode niso sklenili koncesije in zato v primerjavi s tistimi subjekti, ki so jo sklenili in jim je bilo odmerjeno plačilo, niso imeli oziroma nimajo finančnih obveznosti. Zaradi neenakopravne obravnave zavezancev je Računsko sodišče naložilo resornemu ministrstvu, da uredi to vprašanje tako, da bo obveznost plačevanja koncesijske dajatve določena za obdobje dejanskega izkoriščanja vodnega vira. Z dopolnitvijo prehodnih določb veljavnega zakona se ureja vprašanje podeljevanja koncesije brez javnega razpisa za vse obstoječe uporabnike vode, ki bi morali pridobiti vodno pravico na podlagi koncesije, a jim (še) ni bila podeljena, če izpolnjujejo pogoje za podelitev koncesije. Da bi izenačili pravni položaj subjektov, ki so v preteklem obdobju uporabljali vodo in plačevali vodno pravico, s subjekti, ki so prav tako rabili vodo, a jim vodna pravica ni bila zaračunana, se zakonsko ureja t.i. nadomestilo za rabo vode za čas dejanske rabe vode, in sicer od 1. 1. 2005, pri čemer bodo zavezanci, ki so v preteklosti plačali več koncesije, kot bi plačali nadomestila za rabo vode, dobili povrnjeno razliko. Državni svet tudi ugotavlja, da je predmet tega zakona dopolnitev 162. člena zakona, na podlagi katere bodo sredstva Sklada za vode namenjena tudi izvajanju javnih gospodarskih služb.

Državni svet pozitivno ocenjuje način dela predlagatelja zakona, ki se je pri pripravi predlaganih rešitev posvetoval s predstavniki vseh prizadetih kategorij zavezancev in z njimi dosegel dogovor o višini nadomestila za rabo vode (nižja od koncesije), o možnosti obročnega plačevanja ter o obračunu razlike plačil. Določitev nižjega nadomestila za rabo od sprva predlaganega je tudi posledica opozoril Gospodarske zbornice Slovenije, da je treba izenačiti položaj slovenskih proizvajalcev pijač s tujimi konkurenti na domačem trgu.

155. člen Ustave dopušča možnost povratne veljave pravnih aktov pod pogoji, da je to določeno z zakonom, da gre za posamične določbe zakona, če to zahteva javno korist in če se s tem ne posega v že pridobljene pravice. Državni svet meni, da je predlagatelj utemeljil

dopustnost povratne veljave zakona, saj so bili subjekti seznanjeni, da lahko začnejo izkoriščati vodo po pridobitvi vodne pravice in da so zavezani k plačilu za rabo vode od trenutka njenega izkoriščanja. Ob tem Državni svet izpostavlja tudi opozorilo, da obstaja zaradi neenake obravnave gospodarskih subjektov tveganje za začetek postopka zoper državo zaradi nedovoljene državne pomoči. Državni svet se pridružuje oceni predlagatelja, da je treba pravno urediti in izenačiti položaj vseh subjektov, ki so zavezani k plačilu vodne pravice, kar pa je možno le na način, ki je predlagan s to novelo zakona.

Državni svet ugotavlja, da Gospodarska zbornica Slovenije opozarja na potrebo po jasni določbi glede obresti pri plačilu nadomestila za rabo vode oziroma pričakuje, da velja razlaga Ministrstva za kmetijstvo in okolje, da kasneje ne bi prišlo do različnih tolmačenj in posledično večjih finančnih obremenitev gospodarskih subjektov. Državni svet je bil seznanjen, da predlagatelj sprva ni nameraval določiti obresti, vendar je bil opozorjen, da bi brezobrestno obročno odplačevanje predstavljalo nedovoljeno državno pomoč (v primerjavi s subjekti, ki bi plačali v enkratnem znesku). Zato se je poiskala rešitev, ki pomeni najmanjšo možno obremenitev gospodarskih subjektov, in sicer z določitvijo referenčne obrestne mere, ki se obračuna v enkratnem znesku na dan plačila x 1.68% in pomenijo obresti za 30-letno odplačevanje.

Državni svet tudi ugotavlja, da državni proračun iz naslova tega zakona ne bo bistveno pridobil novih finančnih sredstev. V prvem letu se predvideva za okoli 350.000 evrov priliva v državni proračun (ureditev stanja za nazaj), od 1. 1. 2014 pa za okoli 1,7 milijonov EUR več letnih prilivov v državni proračun oziroma v Sklad za vode. Državni svet se pridružuje mnenju predlagatelja, da navedene finančne obveznosti za prihodnje zavezanca ne pomenijo prevelikega bremena oziroma ne ogrožajo njihovega ekonomskega obstoja.

Državni svet je bil seznanjen, da v preteklosti koncesije za rabo vode niso bile pravočasno podeljene tudi zaradi kadrovske podhranjenosti na resornem ministrstvu, verjetno pa so obstajali tudi interesi, da do podelitve koncesije ne pride.

V povezavi z določbo 181. člena Zakona o vodah, ki v 25. točki prvega odstavka med prekrške šteje rabo vode brez vodnega dovoljenja ali koncesije, Državni svet ugotavlja, da se v tem času sam nadzor ni izvajal v zadostni meri. V skladu s predlogom zakona bodo morali vsi, ki še niso oddali vloge za pridobitev vodne pravice, le-to v roku oddati, v nasprotnem primeru bo sledilo zaprtje obrata v delu, kjer se rabi voda.

Državni svet tudi ugotavlja, da bo do sredstev iz naslova tega zakona upravičena država, ki bo tudi v celoti vračala obračunano razliko med že plačano koncesijo in nadomestilom za rabo vode, ne glede na to, da so bile občine upravičene do dela koncesnine.

* * *

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Jernej Verbič.

Predlog mnenja je bil sprejet (27 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 27 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

10. točka dnevnega reda:

- **Poročilo Slovenske odškodninske družbe o upravljanju kapitalskih naložb za mesec julij 2013, EPA 1439-VI**

Poročilo je objavljeno na spletni strani Državnega zbora v Poročevalcu z dne 20. 9. 2013 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Poročilo je obravnavala Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Poročilo komisije so prejeli po elektronski pošti s sklicem in na klop. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 11. 10. 2013 in na klop.

Predstavnik Slovenske odškodninske družbe d.d., Dragomir Kolman, je predstavil poročilo.

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 11. seji 16. 10. 2013, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04 in 68/06), sprejel naslednje

M N E N J E

k Poročilu Slovenske odškodninske družbe o upravljanju kapitalskih naložb za mesec julij 2013

Državni svet se je seznanil s poročilom.

S sprejetim Zakonom o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH) se je Slovensko odškodninsko družbo zavezalo, da enkrat mesečno o upravljanju z naložbami na predlog Vlade poroča Državnemu zboru. Slovenska odškodninska družba namreč do sprejema klasifikacije samostojno, razen v primeru vrednosti naložbe nad 20 mio EUR in prekoračitve lastniškega limita 25 %, upravlja tudi z naložbami, ki so bile do uveljavitve ZSDH v pristojnosti upravljanja Agencije za upravljanje kapitalskih naložb.

Državni svet se je seznanil s pojasnilom, da bo glede na sorazmerno majhno donosnost naložb, s katerimi razpolaga in jih upravlja Slovenska odškodninska družba šele izdelana strategija upravljanja kapitalskih naložb določila natančnejše ciljne donosnosti, da pa na kratek rok donosnosti ni mogoče bistveno izboljšati, saj ta ni odvisna zgolj od načina upravljanja pač pa trenutno še bolj od splošnih gospodarskih razmer, ki praviloma ne omogočajo poslovanja z visokimi donosi.

Glede predpisovanja postopkov za vrednotenje družb in meril za prodajo družb je bil Državni svet seznanjen, da so v postopkih določena opravila, ki predvidevajo, da se za vrednosti naložb nad 2 mio EUR naroči in opravi zunanja cenitev, v primeru večjih vrednosti pa obvezen skrbni pregled. Na aktualno vprašanje glede uspešnosti zaščite svojih glasovalnih pravic na nekaterih skupščinah delniških družb, ki so v solastništvu države pa je bilo pojasnjeno, da je Slovenska odškodninska družba poskušala od Agencije za trg vrednostnih papirjev pridobiti dovoljenje za glasovalne pravice, vendar neuspešno.

* * *

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Alojz Kovšca.

Predlog mnenja je bil sprejet (27 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 25 jih je glasovalo za, 2 pa sta bila proti).

* * *

Predsednik je zaključil 11. sejo Državnega sveta Republike Slovenije in se svetnicam in svetnikom ter vabljenim zahvalil za razpravo in sodelovanje.

Marjan Maučec, mag. posl. ved
sekretar

Mitja Bervar
predsednik