



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

**POROČILO O DELU DRŽAVNEGA SVETA  
ZA LETO 2012\***

PETO LETO IV. MANDATA

December 2012

## VSEBINA\*\*

- 1. SESTAVA DRŽAVNEGA SVETA**
  - 1.1 INTERESNE SKUPINE IN DELOVNA TELES A DRŽAVNEGA SVETA**
    - 1.1.1 Člani interesnih skupin Državnega sveta v IV. mandatnem obdobju
    - 1.1.2 Člani komisij Državnega sveta v IV. mandatnem obdobju
  - 1.2 STRUKTURA DRŽAVNIH SVETNIKOV PO SPOLU, IZOBRAZBI IN STAROSTI**
  - 1.3 VODSTVO DRŽAVNEGA SVETA**
  - 1.4 KOLEGIJ DRŽAVNEGA SVETA**
  
- 2. URESNIČEVANJE PRISTOJNOSTI DRŽAVNEGA SVETA**
  - 2.1 ZAKONODAJNA POBUDA**
  - 2.2 ODLOŽILNI VETO**
    - 2.2.1 Sprejeti odložilni veti
    - 2.2.2 Predlogi odložilnih vetov, ki jih Državni svet ni sprejel
  - 2.3. ZAHTEVA ZA ZAKONODAJNI REFERENDUM**
  - 2.4 ZAHTEVA ZA OCENO USTAVNOSTI IN ZAKONITOSTI**
  - 2.5 ZAHTEVA ZA PARLAMENTARNO PREISKAVO**
  - 2.6 MNENJA DRŽAVNEGA SVETA**
  - 2.7 DRUGO**
    - 2.7.1 Sklepi in drugi akti
    - 2.7.2 Sklepi na podlagi posvetov
    - 2.7.3 Informacije in predstavitve
    - 2.7.4 Pobude, vprašanja in zahteve
  
- 3. VPLIV DRŽAVNEGA SVETA V ZAKONODAJNEM POSTOPKU**
  - 3.1 ODLOŽILNI VETO IN PONO VNO GLASOVANJE V DRŽAVNEM ZBORU**
  
- 4. SEJE**
  - 4.1 SEJE DRŽAVNEGA SVETA**
  - 4.2 SEJE INTERESNIH SKUPIN**
    - 4.2.1 Interesna skupina delodajalcev
    - 4.2.2 Interesna skupina delojemalcev
    - 4.2.3 Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev
    - 4.2.4 Interesna skupina negospodarskih dejavnosti
    - 4.2.5 Interesna skupina lokalnih interesov
  - 4.3 SEJE KOMISIJ**
    - 4.3.1 Komisija za državno ureditev
    - 4.3.2 Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve
    - 4.3.3 Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance
    - 4.3.4 Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide
    - 4.3.5 Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport
    - 4.3.6 Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj
    - 4.3.7 Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano
    - 4.3.8 Mandatno-imunitetna komisija
  - 4.4 SEJE KOLEGIJA DRŽAVNEGA SVETA**
  - 4.5 DRUGE OBLIKE DELOVANJA DRŽAVNIH SVETNIKOV**
    - 4.5.1 Svetniške pisarne

- 5. MEDNARODNA DEJAVNOST
  - 5.1 MEDNARODNI BILATERALNI DOGODKI
  - 5.2 MEDNARODNI MULTILATERALNI DOGODKI
  - 5.3 ODNOSI Z EVROPSKO UNIJO
  
- 6. POSVETI, JAVNE RAZPRAVE, DOGODKI
  - 6.1 POSVETI
  - 6.2 JAVNE RAZPRAVE IN DRUGI DOGODKI
  - 6.3 AKTIVNA UDELEŽBA PREDSEDNIKA IN DRŽAVNIH SVETNIKOV
  
- 7. PUBLICISTIČNA DEJAVNOST
  
- 8. SLUŽBA DRŽAVNEGA SVETA
  - 8.1 DELOVNA PODROČJA
  - 8.2 KADROVSKA STRUKTURA
  
- 9. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH
  - 9.1 PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH DRŽAVNEGA SVETA
  - 9.2 PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH INTERESNIH SKUPIN
  - 9.3 PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH KOMISIJ

*\* Poročilo zajema peto leto IV. mandatnega obdobja, in sicer do 12.12.2012*

*\*\* V letnem poročilu o delu Državnega sveta so prikazane aktivnosti državne svetnice in državnih svetnikov v petem letu (v letu 2012) IV. mandatnega obdobja. Izrazi državni svetniki, člani interesnih skupin, člani komisij, zapisani v moški spolni slovnični obliki, se uporabljajo kot nevtralni za državne svetnike in državno svetnico*

## 1. SESTAVA DRŽAVNEGA SVETA

Državni svet je predstavniško telo, ki ga Ustava Republike Slovenije opredeljuje kot zastopstvo socialnih, gospodarskih, poklicnih in lokalnih interesov. Sestavljajo ga predstavniki delovnih in socialnih interesov (funkcionalni interesi) in predstavniki lokalnih interesov (teritorialni interesi).

Interese zastopa 40 državnih svetnikov, in sicer:

- 4 predstavniki delodajalcev,
- 4 predstavniki delojemalcev,
- 4 predstavniki kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev,
- 6 predstavnikov negospodarskih dejavnosti,
- 22 predstavnikov lokalnih interesov.

Volitve v Državni svet ureja Zakon o državnem svetu ([Ur. l. RS, št. 100/2005](#), UPB1), ki ga sprejme Državni zbor z absolutno dvotretjinsko večino. Volitve v Državni svet so posredne prek ustreznih interesnih organizacij oziroma lokalnih skupnosti. Funkcija člana Državnega sveta je častna in traja pet let. Predsednik Državnega sveta opravlja svojo funkcijo poklicno (Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-248/08, 11.11.2009).

### 1.1 INTERESNE SKUPINE IN DELOVNA TELESA DRŽAVNEGA SVETA

V Državnem svetu se s problematiko s področja, ki ga zastopajo, ukvarjajo interesne skupine. Sestava interesnih skupin je opredeljena v Ustavi Republike Slovenije v 96. členu. Na tej podlagi 18 državnih svetnikov zastopa funkcionalne interese in 22 državnih svetnikov lokalne interese v petih interesnih skupinah.

S posameznimi vprašanji v zvezi z zakonodajo, različnimi pobudami in zahtevami v okviru pristojnosti se ukvarjajo delovna telesa - komisije. Na podlagi 45. člena Zakona o državnem svetu ([Ur. l. RS, št. 100/2005](#), UPB1) in določil Poslovnika Državnega sveta Ur. l. RS, št. 70/2008, št. 73/2009 in 101/2010) je Državni svet na 3. seji 23.1.2008 sprejel Sklep o ustanovitvi in nalogah komisij Državnega sveta Republike Slovenije ([Ur. l. RS, št. 9/2008](#)).

#### 1.1.1 Člani interesnih skupin Državnega sveta v IV. mandatnem obdobju

##### **Interesna skupina delodajalcev**

Borut Meh (vodja)  
mag. Stojan Binder  
mag. Dušan Črnigoj  
Bojan Papič

- *Miro Podlipec (sekretar interesne skupine)*

##### **Interesna skupina delojemalcev**

mag. Dušan Semolič (vodja)  
Lidija Jerkič  
Drago Ščernjavič  
Branimir Štrukelj

- *Mateja Faletič (sekretarka interesne skupine)*

##### **Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev**

Peter Vrisk (vodja) - predstavnik kmetov

- Cvetko Zupančič - predstavnik kmetov  
 Mihael Jenčič - predstavnik samostojnih poklicev  
 Alojz Kovšca - predstavnik obrtnikov
- *Emilijan Žličar (sekretar interesne skupine)*

#### **Interesna skupina negospodarskih dejavnosti**

- Anton Peršak (vodja) - predstavnik kulture in športa  
 dr. Janvit Golob - predstavnik raziskovalne dejavnosti  
 dr. Zoltan Jan - predstavnik vzgoje in izobraževanja  
 Peter Požun - predstavnik za področje zdravstva  
 dr. Jože Mencinger - predstavnik univerz, visokih in višjih šol  
 Boris Šuštaršič - predstavnik socialnega varstva
- *Nuša Zupanec (sekretarka interesne skupine)*

#### **Interesna skupina lokalnih interesov**

- Milan Ozimič (vodja) 4. volilna enota (Slovenska Bistrica)  
 dr. Andrej Rus 1. volilna enota (Ljubljana)  
 Toni Dragar 2. volilna enota (Kamnik)  
 Drago Žura 3. volilna enota (Maribor)  
 Jože Korže 5. volilna enota (Celje)  
 mag. Drago Bahun 6. volilna enota (Velenje)  
 Rajko Fajt 7. volilna enota (Ptuj)  
 Darko Fras 8. volilna enota (Ljutomer)  
 mag. Blaž Kavčič 9. volilna enota (Kranj)  
 Bogomir Vnučec 10. volilna enota (Jesenice)  
 Rudi Cipot 11. volilna enota (Murska Sobota)  
 Matej Arčon 12. volilna enota (Nova Gorica)  
 Rastislav Jože Reven 13. volilna enota (Tolmin)  
 Bojan Kecek 14. volilna enota (Novo mesto)  
 Jože Mihelčič 15. volilna enota (Črnomelj)  
 Jernej Verbič 16. volilna enota (Sežana)  
 Vincenc Otoničar 17. volilna enota (Logatec)  
 Boris Popovič 18. volilna enota (Koper)  
 Marijan Klemenc 19. volilna enota (Slovenj Gradec)  
 Jože Slivšek 20. volilna enota (Krško)  
 Branko Majes 21. volilna enota (Trbovlje)  
 Jernej Lampret 22. volilna enota (Grosuplje)
- *Meta Štembal (sekretarka interesne skupine)*

### **1.1.2 Člani komisij Državnega sveta v IV. mandatnem obdobju**

#### **Komisija za državno ureditev**

Bogomir Vnučec (predsednik)  
 Jože Mihelčič (podpredsednik)

Člani: Rajko Fajt, Darko Fras, Mihael Jenčič, Milan Ozimič, Anton Peršak, mag. Dušan Semolič, Jože Slivšek, Jernej Verbič

- *Sonja Uršič (sekretarka komisije)*

#### **Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve**

Vincenc Otoničar (predsednik)  
 mag. Drago Bahun (podpredsednik)

Člani: dr. Zoltan Jan, Bojan Kekec, Alojz Kovšca, Borut Meh, Peter Požun, Rastislav Jože Reven, dr. Andrej Rus, Branimir Štrukelj, Drago Žura

- *Lilijana Žurman (sekretarka komisije)*

#### **Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance**

mag. Stojan Binder (predsednik)

Alojz Kovšca (podpredsednik)

Člani: Rudi Cipot, mag. Dušan Črnigoj, Toni Dragar, dr. Janvit Golob, Lidija Jerkič, Branko Majes, dr. Jože Mencinger, Bojan Papič, Boris Popovič, Boris Šuštaršič, Peter Vrisk

- *Miro Podlipec (sekretar komisije)*

#### **Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide**

Boris Šuštaršič (predsednik)

Peter Požun (podpredsednik)

Člani: mag. Stojan Binder, Rudi Cipot, dr. Janvit Golob, Mihael Jenčič, Alojz Kovšca, Jernej Lampret, dr. Andrej Rus, mag. Dušan Semolič

- *Nuša Zupanec (sekretarka komisije)*

#### **Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport**

dr. Zoltan Jan (predsednik)

Matej Arčon (podpredsednik)

Člani: mag. Drago Bahun, Rajko Fajt, dr. Janvit Golob, dr. Jože Mencinger, Bojan Papič, Anton Peršak, Branimir Štrukelj, Drago Žura

- *Monika Bren, Damijana Zelnik (sekretarka komisije)*

#### **Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj**

Darko Fras (predsednik)

Jernej Verbič (podpredsednik)

Člani: Matej Arčon, Bojan Kekec, Marijan Klemenc, Jože Korže, Jernej Lampret, Jože Mihelčič, Boris Popovič, Drago Ščernjavič, Cvetko Zupančič

- *Meta Štembal (sekretarka komisije)*

#### **Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano**

Cvetko Zupančič (predsednik)

Jože Korže (podpredsednik)

Člani: Marijan Klemenc, Branko Majes, Borut Meh, Jože Mihelčič, Vincenc Otoničar, Rastislav Jože Reven, Jože Slivšek, Drago Ščernjavič, Peter Vrisk

- *Emilijan Žličar (sekretar komisije), mag. Eva Obreza Modic (nadomeščanje)*

#### **Mandatno-imunitetna komisija**

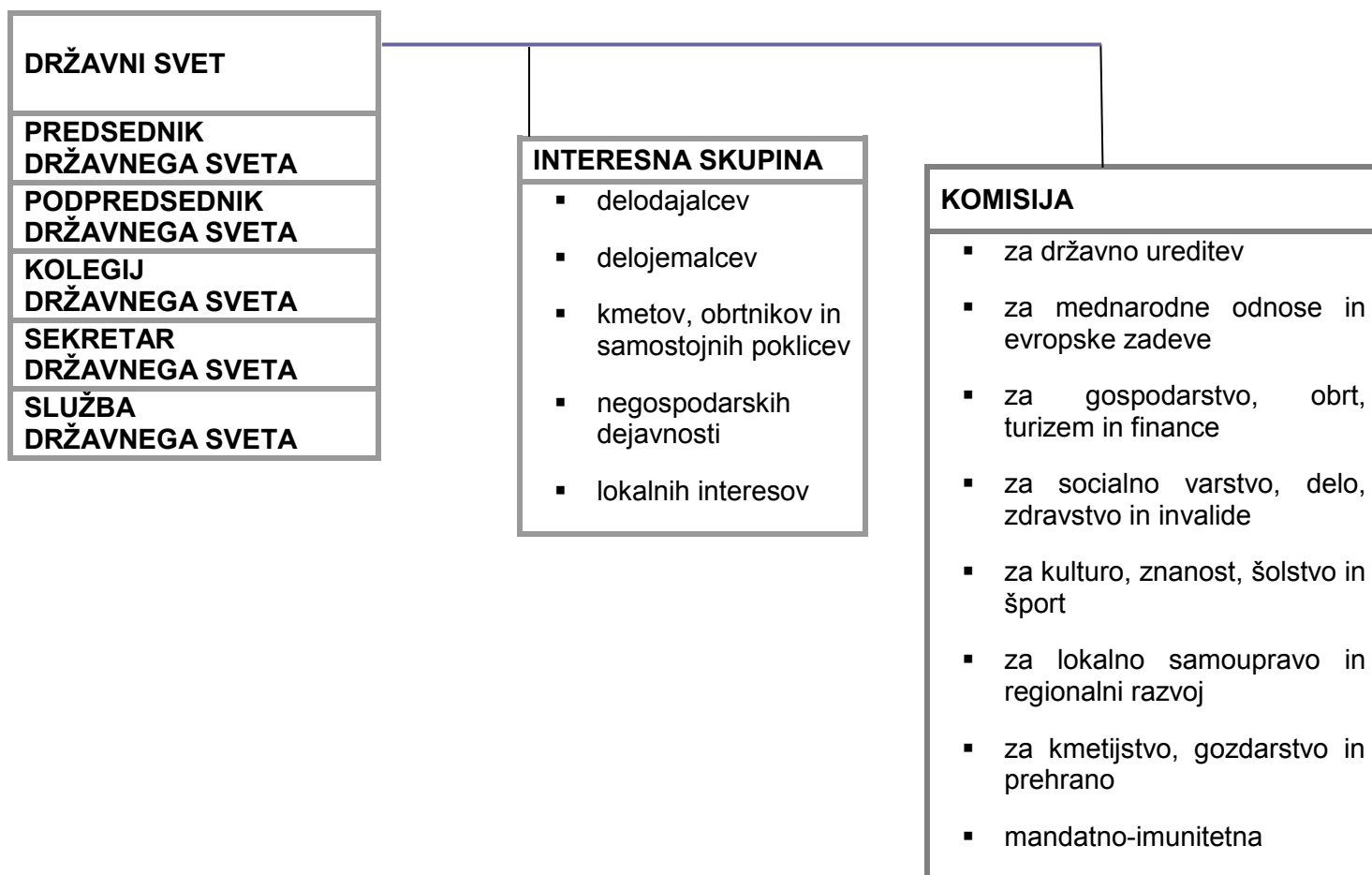
mag. Dušan Črnigoj (predsednik)

Lidija Jerkič (podpredsednica)

Člani: Matej Arčon, Peter Požun, Cvetko Zupančič

- *Primož Hainz (sekretar komisije)*

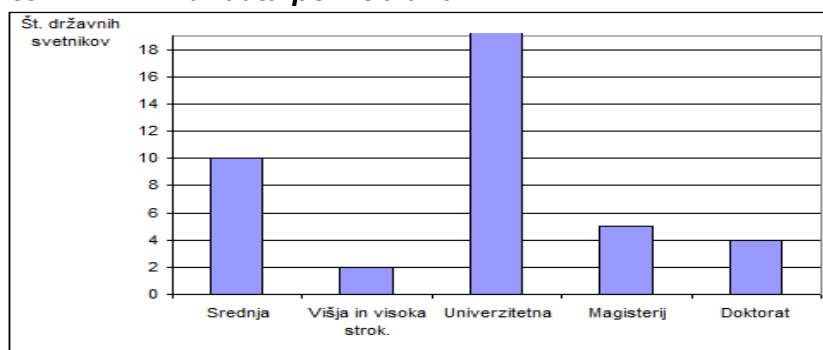
## Organigram 1: Državni svet



## 1.2 STRUKTURA DRŽAVNIH SVETNIKOV PO SPOLU, IZOBRAZBI IN STAROSTI

Glede na spol je bilo v Državni svet v IV. mandatu izvoljenih 97,5 odstotkov moških in 2,5 odstotka žensk. Povprečna starost državnih svetnikov je v petem letu IV. mandata 56,3 let. Več kot polovica državnih svetnikov ima univerzitetno izobrazbo in več (28), od tega jih ima pet (5) magisterij in štirje (4) doktorat znanosti.

**Graf 1: Državni svetniki v IV. mandatu po izobrazbi**



**Graf 2: Državni svetniki v IV. mandatu po starosti (leto 2012)**



### 1.3 VODSTVO DRŽAVNEGA SVETA

**Predsednik:**

**mag. Blaž Kavčič**, za državnega svetnika izvoljen 21.11.2007 v 9. volilni enoti (Kranj); za predsednika Državnega sveta izvoljen 12.12.2007 (Sklep o izvolitvi predsednika Državnega sveta, Uradni list RS, št. 118/2007 z dne 21.12.2007 in št. 49/2010 z dne 18.6.2010).

**Podpredsednica:**

**Lidija Jerkič**, za državno svetnico izvoljena 22.11.2007, za podpredsednico Državnega sveta izvoljena 12.12.2007 na konstitutivni seji Državnega sveta (Sklep o izvolitvi podpredsednice Državnega sveta, Uradni list RS, št. 118/2007 z dne 21.12.2007 in št. 49/2010 z dne 18.6.2010).

**Sekretar:**

**Marjan Maučec mag. posl. ved**, za sekretarja Državnega sveta izvoljen 12.12.2007 na konstitutivni seji Državnega sveta (Sklep o izvolitvi sekretarja Državnega sveta, Uradni list RS, št. 118/2007 z dne 21.12.2007).

### 1.4 KOLEGIJ DRŽAVNEGA SVETA

Kolegij Državnega sveta je posvetovalno telo, ki pomaga predsedniku pri opravljanju njegovih nalog. Kolegij Državnega sveta sestavljajo predsednik in podpredsednica Državnega sveta ter vodje interesnih skupin, ki skrbijo za pretok informacij in pobud med predsednikom Državnega sveta in interesnimi skupinami.



## 2. URESNIČEVANJE PRISTOJNOSTI DRŽAVNEGA SVETA

Ustava Republike Slovenije v poglavju *Državna ureditev* umešča Državni svet na drugo mesto v sistem organov državne oblasti.

Ustava v 97. členu opredeljuje pristojnosti Državnega sveta, in sicer Državni svet:

- predlaga Državnemu zboru sprejem zakonov (zakonodajna pobuda),
- zahteva, da Državni zbor pred razglasitvijo kakega zakona o njem še enkrat odloča (odložilni veto),
- zahteva razpis zakonodajnega referendumu,
- zahteva parlamentarno preiskavo o zadevah javnega pomena,
- Državnemu zboru daje mnenje o vseh zadevah iz njegove pristojnosti in mora na zahtevo Državnega zbora tudi izreči mnenje o posamezni zadevi.

Poleg pristojnosti, ki jih Državnemu svetu daje Ustava Republike Slovenije, ima Državni svet na podlagi Zakona o Ustavnem sodišču pravico, da na Ustavno sodišče vloži zahtevo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti predpisov in splošnih aktov.

Ena od pristojnosti Državnega sveta je tudi, da lahko Državnemu zboru predlaga sprejem obvezne razlage zakona. Poslovnik Državnega zbora določa, da predlog za sprejem obvezne razlage zakona lahko poda vsak, ki ima pravico predlagati zakon, torej tudi Državni svet.

**Tabela 1: Uresničevanje pristojnosti Državnega sveta**

Pristojnosti Državnega sveta	Število sprejetih zadev				
	Leto 2008	Leto 2009	Leto 2010	Leto 2011	Leto 2012
Zakonodajna pobuda	4	2	4	1	2
Odložilni veto	5	10	9	8	4
Zahteva za zakonodajni referendum	0	0	0	0	0
Zahteva za parlamentarno preiskavo	0	0	0	0	1
Predlog avtentične razlage zakona	0	0	0	0	0
Zahteva za oceno ustavnosti in zakonitosti	2	0	1	3	1
Mnenja	27	24	38	42	24

### 2.1 ZAKONODAJNA POBUDA

Državni svet je v petem letu IV. mandata podal dve (2) zakonodajni pobudi, in sicer:

- Pobuda za sprejem Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju, 43. redna seja (25.1. 2012);
- Pobuda za sprejem Predloga zakona o spremembi Zakona o volitvah v Državni zbor, 49. redna seja (24.10.2012).

## **2.2 ODLOŽILNI VETO**

### **2.2.1 Sprejeti odložilni veti**

Državni svet je v petem letu IV. mandata sprejel štiri (4) odložilne vete in jih posredoval Državnemu zboru v ponovno obravnavo, in sicer na:

- Zakon o spremembah in dopolnitvi Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-D), EPA 355-VI, 38. izredna seja (18.7.2012);
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (ZLPLS-E), EPA 335-VI, 38. izredna seja (18.7.2012);
- Zakon o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH), EPA 516-VI, 39. izredna seja, (4.10.2012);
- Zakon o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank (ZUKSB), EPA 637-VI, 40. izredna seja (10.10.2012).

### **2.2.2 Predlogi odložilnih vetov, ki jih Državni svet ni sprejel**

Državni svet je v petem letu IV. mandata zavrnil tri (3) predloge odložilnih vetov, in sicer na:

- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o Vladi Republike Slovenije (ZVRS-F), 36. izredna seja (1.2.2012);
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o bančništvu (ZBan-1I), EPA 404-VI, 37. izredna seja (21.6.2012);
- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2013 in 2014 (ZIPRS1314), EPA 694-VI, 42. izredna seja (11.12.2012).

## **2.3 ZAHTEVA ZA ZAKONODAJNI REFERENDUM**

Državni svet je v petem letu IV. mandata zavrnil dva (2) predloga za razpis zakonodajnega referenduma, in sicer:

- Pobudo za sprejem zahteve za razpis referenduma v zvezi z Zakonom o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH), 41. izredna seja (29.10.2012);
- Pobudo za sprejem zahteve za razpis referenduma v zvezi z Zakonom o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank (ZUKSB), 41. izredna seja (29.10.2012).

## **2.4 ZAHTEVA ZA OCENO USTAVNOSTI IN ZAKONITOSTI**

Državni svet je v petem letu IV. mandata sprejel eno (1) zahtevo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti, in sicer na:

- Zakon o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika (KZ-1B), Ur. l. RS, št. 91/2011, 43. redna seja (25.1.2012).

## **2.5 ZAHTEVA ZA PARLAMENTARNO PREISKAVO**

Državni svet je v petem letu IV. mandata sprejel eno (1) zahtevo za parlamentarno preiskavo za ugotavljanje politične odgovornosti nosilcev javnih funkcij, in sicer:

- Zahtevo za parlamentarno preiskavo za ugotavljanje politične odgovornosti nosilcev javnih funkcij zaradi suma vpletenosti v dodeljevanje t. i. slabih posojil bank oziroma kreditnih institucij v pretežni državni lasti (kreditne institucije znotraj NLB Skupine in NKBM d.d.) oziroma zaradi suma, da so zlorabili svoj politični vpliv, da so bila t. i. slaba posojila dodeljena ali pa so bila dodeljena z njihovo vednostjo in za ugotavljanje politične odgovornosti za opustitev dolžne skrbnosti pri upravljanju s kapitalskimi naložbami Republike Slovenije v NLB Skupini in NKBM d.d. in nadzoru nad njunim poslovanjem, 50. redna seja (23.11.2012).

## **2.6 MNENJA DRŽAVNEGA SVETA**

Državni svet je v petem letu IV. mandata sprejel štiriindvajset (24) mnenj k predlogom zakonov, resolucij, deklaracij in poročil, in sicer:

43. redna seja, 25.1.2012

- Predlog za začetek postopka za spremembe Ustave Republike Slovenije z osnutkom Ustavnega zakona (UZ111, 112, 116, 117), EPA 29-VI;
- Problematika nakupov, lastninske pravice in posesti tujcev na nepremičninah v Republiki Sloveniji.

45. redna seja, 11.4.2012

- Poročilo o izvajanju Resolucije o nacionalnem programu preprečevanja in zatiranja kriminalitete za leto 2010, EPA 225-VI;
- Poročilo o izvajanju Akcijskega načrta za preprečevanje nasilja v družini za obdobje 2010-2011, EPA 201-VI;
- Drugo letno poročilo o izvajanju Zakona o razvojni podpori Pomurski regiji v obdobju 2010-2015 v letu 2011, EPA 227-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pravice do sojenja brez nepotrebne odlašanja (ZVPSBNO-B) - skrajšani postopek, EPA 207-VI;
- Obravnava predloga Nacionalnega reformnega programa 2012-2013.

46. redna seja, 9.5.2012

- Predlog za začetek postopka za spremembe Ustave Republike Slovenije z osnutkom Ustavnega zakona (UZ90,91,93,96-101);
- Predlog zakona o spremembah Zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka (ZUKD-1A) - skrajšani postopek.

#### 47. redna seja, 4.7.2012

- Predlog zakona o spremembah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-D) - skrajšani postopek, EPA 355-VI;
- Predlog resolucije Državnega sveta Republike Slovenije za izhod Slovenije iz družbene krize;
- Letno poročilo Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2011, EPA 358-VI;
- Obravnava dopisa generalne sekretarke Državnega zbora Republike Slovenije s predlogom za umik Predloga za sprejem avtentične razlage 3. in 5. točke 2. odstavka 57. člena zakona o dohodnini (ORZDoh-1-57/2), EPA 631-IV.

#### 48. redna seja, 19.9.2012

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o policiji (ZPol-I) - druga obravnava, EPA 378-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred požarom (ZVPoz-D) - druga obravnava, EPA 510-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o mednarodni zaščiti (ZMZ-C) - skrajšani postopek, EPA 587-VI;
- Letno poročilo Agencije za upravljanje kapitalskih naložb Republike Slovenije za leto 2011, EPA 576-VI.

#### 49. redna seja, 24.10.2012

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstveni dejavnosti - druga obravnava, EPA 598-VI;
- Sedemnajsto redno poročilo varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2011, EPA 462-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu (ZViS-I) - prva obravnava, EPA 651-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah določenih zakonov na področju varne hrane, veterinarstva in varstva rastlin (ZdZPVHVVR) - druga obravnava, EPA 584-VI.

#### 50. redna seja, 23.11.2012

- Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2013 in 2014 (ZIPRS1314) - nujni postopek, EPA 694-VI;
- Obdobno poročilo 2011/2012 Komisije za preprečevanje korupcije;
- Mnenje k poročilu Banke Slovenije o stanju v slovenskem bančnem sistemu.

## **2.7 DRUGO**

Državni svet je v petem letu IV. mandata sprejel šestnajst (16) sklepov, dokumentov, informacij in drugih aktov, in sicer:

### **2.7.1 Sklepi in drugi akti**

- Poročilo o delu Državnega sveta za leto 2011, 43. redna seja, (25.1.2012);
- Pobuda za sprejem Sklepa o spremembi Sklepa o začasnem znižanju višine sejin za opravljanje funkcije članov Državnega sveta in izplačil za opravljanje funkcije predsednika Državnega sveta, 43. redna seja (25.1.2012);
- Imenovanje predstavnika Državnega sveta v Statistični svet RS, 44. redna seja (21.3.2012);
- Sklep o spremembi sklepa o povračilih stroškov članov Državnega sveta Republike Slovenije, 47. redna seja (4.7.2012);
- Predlog finančnega in kadrovskega načrta Državnega sveta Republike Slovenije za leti 2013 in 2014, 48. redna seja (19.9.2012);
- Sklepi na podlagi seznanitve s problematiko slovenske konjereje na pobudo Jožeta Mihelčiča, 50. redna seja (23.11.2012);
- Poročilo o delu Državnega sveta za leto 2012, 50. redna seja (23.11.2012).

### **2.7.2 Sklepi na podlagi posvetov**

- Obravnava zaključkov posveta Diskriminacija starejših, 43. redna seja, (25.1.2012);
- Obravnava zaključkov posveta Vpliv bolečine na družbo, 44. redna seja (21.3.2012);
- Obravnava zaključkov posveta Naredimo korak naprej - sodelovanje NVO in javnih služb v lokalni skupnosti pri pomoči starejšim, 48. redna seja (19.9.2012).

### **2.7.3 Informacije in predstavitve**

- Predstavitev problematike dela Statističnega urada RS, 44. redna seja (21.3.2012);
- Predstavitev raziskave Nacionalni sistem integritete, 44. redna seja (21.3.2012);
- Obravnava odgovora na vprašanje Državnega sveta in državnega svetnika Darka Frasa v zvezi z obnovo poškodovanega državnega cestnega omrežja zaradi gradnje avtocestnega omrežja in železniške infrastrukture, 44. redna seja (21.3.2012);
- Obravnava odgovora Vlade Republike Slovenije na vprašanja Državnega sveta in državnega svetnika Petra Požuna glede prelivanja javnih sredstev za izvajanje določenih zdravstvenih programov od javnih zdravstvenih zavodov k zasebnikom, 45. redna seja (11.4.2012);
- Obvestilo o začetku kazenskega postopka zoper državnega svetnika Borisa Popoviča, 45. redna seja (11.4.2012);
- Predstavitev dela Ministrstva za kmetijstvo in okolje, 47. redna seja (4.7.2012).

## 2.7.4 Pobude, vprašanja in zahteve

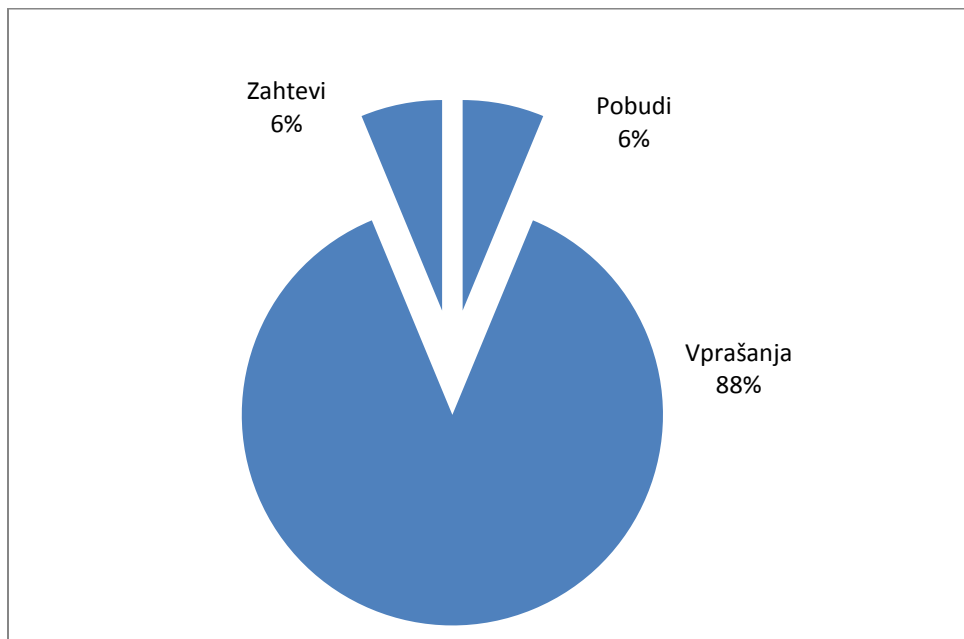
Državni svet je v letu 2012 na različne institucije naslovil skupno dvaintrideset (32) vprašanj, pobud in zahtev, od tega sedemindvajset (28) vprašanj, dve (2) pobudi in dve (2) zahtevi. Na 59 odstotkov vprašanj in pobud so institucije oziroma državni organi odgovorili v celoti, na 3 % je Državni svet dobil nepopolni odgovor, na 38 % pa Državni svet odgovorov ni prejel.

**Tabela 2: Odgovori institucij oz. državnih organov na pobude, vprašanja in zahteve**

Leto	Število vprašanj, pobud in zahtev	Odgovor v celoti	Nepopolni odgovor	Neodgovorjeno
2008	54	28	13*	13
2009	48	32	7*	9
2010	35	22	8*	5
2011	32	24	6*	2
<b>2012</b>	<b>32</b>	<b>19</b>	<b>1*</b>	<b>12</b>

\* Nekatera vprašanja, pobude in zahteve so bile naslovljene na več institucij oziroma državnih organov, vsi pa odgovorov niso posredovali.

**Graf 3: Razmerje med pobudami, vprašanji in zahtevami**



### **Dr. Janvit Golob**

- Pobuda glede ureditve položaja profesorjev, ki jim je na podlagi Zakona za uravnoteženju javnih financ, 48. seja (19.9.2012), naslovljeno na Vlado Republike Slovenije (Ministrstvo za pravosodje in javno upravo);
- Vprašanje glede postopkov zasedbe delovnih mest na fakultetah Univerze v Ljubljani po upokojitvi rednih profesorjev na podlagi določb Zakona za uravnoteženje javnih financ, 48. seja (19.9.2012), naslovljeno na Univerzo v Ljubljani (odgovor 23.10.2012);
- Zahteva za dopolnitev odgovora Univerze v Ljubljani na vprašanja glede postopkov zasedbe delovnih mest na fakultetah Univerze v Ljubljani po upokojitvi rednih profesorjev na podlagi določb Zakona za uravnoteženje javnih financ, 50. seja (23.11.2012), naslovljeno na Univerzo v Ljubljani.

### **Dr. Zoltan Jan**

- Vprašanje glede izvrševanja Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev, 43. seja (25.1.2012), naslovljeno na Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve;
- Vprašanje glede nadzora cen storitev nemenjalnega gospodarstva, 44. seja (21.3.2012), naslovljeno na Vlado Republike Slovenije (odgovor 26.4.2012);
- Vprašanje v zvezi z ugotavljanjem osebne odgovornosti glede odškodnin, 45. seja (11.4.2012), naslovljeno na Ministrstvo za kmetijstvo in okolje in Ministrstvo za finance.

### **Marijan Klemenc**

- Vprašanje glede zagotavljanja finančnih sredstev za nov način izvajanja dežurne zobozdravstvene službe, 43. seja (25.1.2012), naslovljeno na Ministrstvo za zdravje (odgovor 23.2.2012);
- Vprašanje v zvezi z načrtovano reorganizacijo Šolskega centra Slovenj Gradec, 47. seja (3.7.2012); naslovljeno na Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport (odgovor 3.8.2012);
- Vprašanje v zvezi z regulacijo strug vodotokov Suhadolnica, Mislinja in Drava po poplavni katastrofi novembra 2012, 50. seja (23.11.2012), naslovljeno na Ministrstvo za kmetijstvo in okolje.

### **Jože Korže**

- Vprašanje v zvezi z ureditvijo priključka Dramlje na štajerskem avtocestnem kraku, 44. seja (21.3.2012), naslovljeno na Ministrstvo za infrastrukturo in prostor (odgovor 26.4.2012);
- Vprašanje v zvezi z rekonstrukcijo regionalne ceste Dole-Ponikva-Dolga gora, 50. seja (23.11.2012), naslovljeno na Ministrstvo za infrastrukturo in prostor.

### **Jože Mihelčič**

- Vprašanje glede raziskovanja konjereje, 43. seja (25.1.2012), naslovljeno na Statistični urad Republike Slovenije (odgovor 20.2.2012);
- Vprašanje v zvezi z izvajanjem Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev, 50. seja (23.11.2012), naslovljeno na Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve.

### **Vincenc Otoničar**

- Pobuda glede ukinjanja geodetskih pisarn, 43. seja (25.1.2012), naslovljena na Vlado Republike Slovenije.

### **Mag. Peter Požun**

- Vprašanje glede prelivanja javnih sredstev za izvajanje določenih zdravstvenih programov od javnih zavodov k zasebnikom, 43. seja (25.1.2012), naslovljeno na Vlado Republike Slovenije (odgovor 9.3.2012);
- Vprašanje glede koncesij in dovoljenj za opravljanje dejavnosti zasebnih ponudnikov zdravstvenih programov, ki so bili kot ponudniki izbrani na Nacionalnem razpisu Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije za izbor najugodnejših ponudnikov za izvedbo izbranih zdravstvenih programov za leto 2012, 44. seja (21.3.2012), naslovljeno na Ministrstvo za zdravje (odgovor 20.4.2012);
- Vprašanje v zvezi z imenovanjem članov Zdravstvenega sveta, 46. seja (9.5.2012), naslovljeno na Vlado Republike Slovenije (odgovor 15.6.2012);
- Vprašanje glede ureditve statusa SŽ - Železniškega zdravstvenega doma Ljubljana, 47. seja (3.7.2012), naslovljeno na Ministrstvo za zdravje in Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije (odgovor 2.9.2012, 14.8.2012).

### **Rastislav Jože Reven**

- Vprašanje in predlog v zvezi s kodami namena plačila od GVEA do GVED, 47. seja (3.7.2012), naslovljeno na Banko Slovenije (odgovor 19.7.2012).

### **Dr. Andrej Rus**

- Vprašanje glede delovanja Upravne akademije, 43. seja (25.1.2012), naslovljeno na Ministrstvo za javno upravo (odgovor Ministrstva za pravosodje in javno upravo 2.3.2012);
- Vprašanje glede delovanja zasebnih visokošolskih zavodov, 45. seja (11.4.2012), naslovljena na Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport (odgovor 14.6.2012);
- Vprašanje glede razdeljenih sredstev za spodbujanje gospodarstva, 45. seja (11.4.2012), naslovljeno na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo;
- Vprašanje glede razdeljenih sredstev za spodbujanje gospodarstva, 45. seja (11.4.2012), naslovljeno na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (odgovor 11.5.2012);
- Vprašanje glede števila vpisnih mest na visokošolskih zavodih, 47. seja (3.7.2012), naslovljeno na Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport (odgovor 19.7.2012);
- Vprašanje glede pomoči SID banke gospodarstvu, 47. seja (3.7.2012), naslovljeno na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (odgovor 2.8.2012);
- Vprašanje glede delovanja Upravne akademije, 47. seja (3.7.2012), naslovljeno na Ministrstvo za pravosodje in javno upravo (odgovor 6.8.2012);
- Vprašanje glede nepokritosti financiranja ambulantne obravnave bolnikov s HIV/aids in bolnikov s kroničnima virusnima hepatitisoma, 48. seja (19.9.2012), naslovljeno na Ministrstvo za zdravje (odgovor 28.9.2012);
- Vprašanje glede aktivnosti ministra za finance v zvezi z dokapitalizacijo NLB d.d., 49. seja (24.10.2012), naslovljeno na Ministrstvo za finance;



- Vprašanje v zvezi z naročniškimi razmerji javnega sektorja s časnikom Finance in stroške letih, 49. seja (24.10.2012), naslovljeno na Ministrstvo za pravosodje in javno upravo (odgovor 23.11.2012).

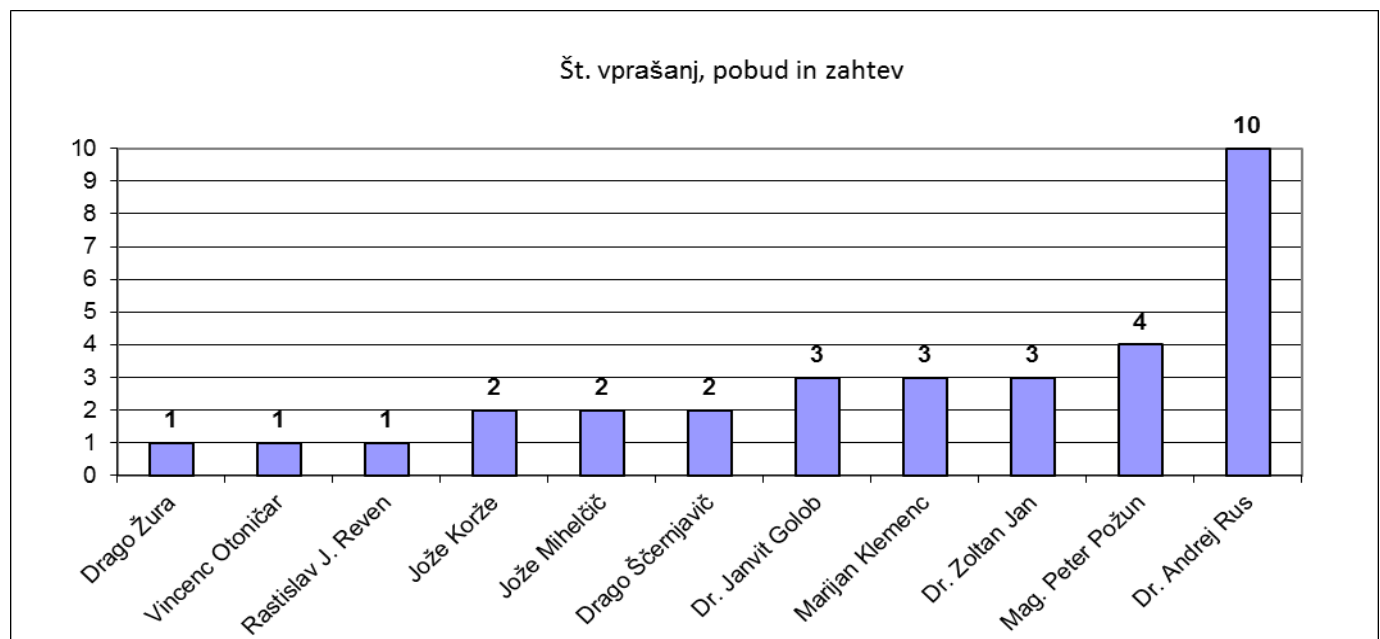
#### Drago Ščernjavič

- Vprašanje v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne, d.v.z. v škodo zavarovancev, 44. seja (21.3.2012), naslovljeno na Nadzorni svet Vzajemne d.v.z (odgovor 25.4.2012) in Policijo (odgovor 25.4.2012);
- Zahteva za dopolnitev odgovora Agencije za zavarovalni nadzor na vprašanja v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev, 44. seja (21.3.2012), naslovljeno na Agencijo za zavarovalni nadzor - AZN.

#### Drago Žura

- Vprašanje v zvezi z okoljevarstvenim dovoljenjem, 49. seja (24.10.2012), Ministrstvo za kmetijstvo in okolje in Agenciji Republike Slovenije za okolje.

**Graf 4: Pobude, vprašanja in zahteve državnih svetnikov v letu 2012**



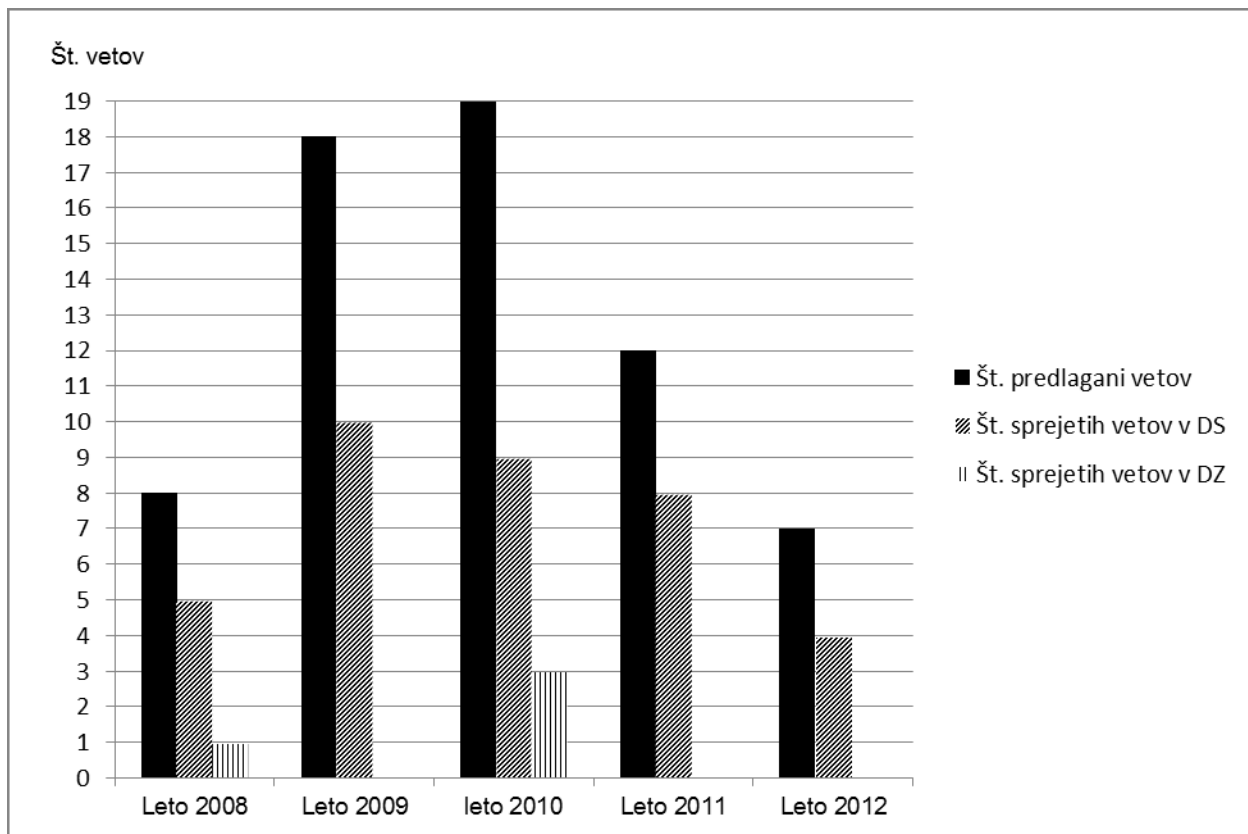
### 3. VPLIV DRŽAVNEGA SVETA V ZAKONODAJNEM POSTOPKU

#### 3.1 ODLOŽILNI VETO DRŽAVNEGA SVETA IN PONOVRNO GLASOVANJE V DRŽAVNEM ZBORU

*Tabela 3: Število odložilnih vetov*

	Leto 2008	Leto 2009	Leto 2010	Leto 2011	<b>Leto 2012</b>
Št. predlaganih vetov	8	18	19	12	7
Št. sprejetih vetov v DS	5	10	9	8	4
Št. sprejetih vetov v DZ	1	0	3	0	0

*Graf 5: Predlagani in izglasovani odložilni veti*



## 4. SEJE

### 4.1 SEJE DRŽAVNEGA SVETA

Predsednik Državnega sveta sklicuje seje Državnega sveta na lastno pobudo, po sklepu Državnega sveta, na zahtevo komisije, na zahtevo interesne skupine ali na zahtevo osmih državnih svetnikov.

Državni svet sklicuje redne seje enkrat mesečno, izredne seje pa praviloma za odločanje npr. o predlogih za odločilni veto, o predlogih za zahtevo za razpis referendumu, ali če gre za obravnavo drugih zadev, ki jih ni mogoče odlagati in pravočasno uvrstiti na dnevni red rednih sej.

V petem letu IV. mandata je bilo osem (8) rednih in sedem (7) izrednih sej Državnega sveta, skupaj petnajst (15) sej.

**Tabela 4: Seje Državnega sveta**

	<i>Redne seje</i>	<i>Izredne seje</i>
	43. redna seja, 25. 1. 2012	36. izredna seja, 1. 2. 2012
	44. redna seja, 21. 3. 2012	37. izredna seja, 21. 6. 2012
	45. redna seja, 11. 4. 2012	38. izredna seja, 18. 7. 2012
	46. redna seja, 9. 5. 2012	39. izredna seja, 4.10.2012
	47. redna seja, 3. 7. 2012 (Krško)	40. izredna seja, 10.10.2012
	48. redna seja, 19. 9. 2012	41. izredna seja, 29.10.2012
	49. redna seja, 24.10.2012	42. izredna seja, 11.12.2012
	50. redna seja, 23.11.2012	
	8	7
<b>Skupaj</b>	<b>15</b>	

## 4.2 SEJE INTERESNIH SKUPIN

Interesna skupina, v skladu s 16. in 20. členom Poslovnika Državnega sveta (Ur.l. RS, št. 70/2008, 73/2009 in 101/2010), obravnava zadeve in oblikuje stališča do zadev, ki so na dnevnem redu Državnega sveta in njegovih komisij ter druge zadeve iz pristojnosti Državnega sveta ali obravnava zadeve namesto komisije, kadar le-te ni mogoče sklicati oziroma pravočasno sklicati. Interesne skupine se praviloma sestajajo pred sejami Državnega sveta in se seznanijo ter razpravljajo o zadevah, ki so na dnevnih redih sej Državnega sveta. Na sejah se interesne skupine opredeljujejo do predlogov mnenj Državnega sveta, ki so oblikovani na podlagi poročil komisij Državnega sveta.

### 4.2.1 Interesna skupina delodajalcev

Interesna skupina delodajalcev je imela v letu 2012 devet (9) sej, od tega eno (1) izredno in eno (1) korespondenčno.

#### Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Interesna skupina je pripravila poročilo za obravnavo predloga Nacionalnega reformnega programa 2012-2013 ter sprejela stališče k Predlogu resolucije Državnega sveta za izhod Slovenije iz družbene krize za sejo Državnega sveta, sprejela pa je tudi mnenje k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Energetskega zakona.

Interesna skupina delodajalcev se je seznanila s predlogom Nacionalnega reformnega programa 2012-2013, ki mora v skladu z navodili Evropske komisije med drugim vsebovati takšne ukrepe za znižanje javnofinančnih odhodkov, da bo zagotovljen ciljni javnofinančni primanjkljaj.

Nacionalni reformni program v obliki, kot ga je pripravila Vlada Republike Slovenije, je lahko samo izhodišče za obravnavo predlaganih reformnih ukrepov, ki so predvideni v naslednjem dveletnem obdobju. Dokler se o nacionalnem reformnem programu ne doseže načelno soglasje socialnih partnerjev v okviru Ekonomsko socialnega sveta Republike Slovenije, o njem ni mogoče oblikovati dokončnih stališč, še manj pa o njem sklepati.

Brez načelnega soglasja socialnih partnerjev Vlada Republike Slovenije ne more pričakovati, še manj pa zahtevati podporo in odgovorno usklajeno delovanje vseh delov družbe pri izvajanju ukrepov.

Nacionalni reformni program je dokument, ki bo brez dvoma krojil usodo države in državljanov v naslednjih letih. Izhodišče za pripravo programa so makroekonomski trendi, ki ne kažejo negativne smeri samo v Evropi, temveč tudi v Sloveniji. Nikogar ni, ki bi ne zaznal rahle recesije, s katero se po letu 2009 ponovno soočamo, po drugi strani pa stanje še vedno ni tako dramatično, kot je prikazano v programu. Predvsem pa bi se morali izogibati ugotovitvam in navedkom, da program sprejemamo zato, da bomo realizirali zaveze iz pakta EVRO plus ter cilje EU 2020.

Če govorimo o Nacionalnem reformnem programu, naj bo ta namenjen prebivalcem Slovenije in krepitvi naše gospodarske moči ter s tem države. EU ne more in ne sme biti izgovor za sprejemanje ukrepov.

Ključno za našo prihodnost bo, ali znamo tudi z ukrepi in zakoni vzpostaviti konkurenčno okolje, ki bo stimuliralo domače proizvajalce in ponudnike storitev, kakor tudi privabilo tuj kapital, ali pa bomo še kar naprej govorili o nepotrebnosti industrijskih panog, ki zaposlujejo relativno veliko število zaposlenih. V drugem primeru bomo dodatno povečali število nezaposlenih industrijskih, gradbenih

delavcev in jim zagotavljali socialne transferje z zniževanjem javne porabe, ki bo dodatno zniževala gospodarsko rast. V prid tej trditvi govori tudi dejstvo, da je edina pozitivna številka predvidena za leto 2012 pri izvozu blaga in storitev.

Čeprav je predvideni sistem davčnih spodbud za vlaganja, raziskave, razvoj in podobno dobrodošel, pa bi morali zelo hitro pripraviti ukrepe, s katerimi bi razbremenili strošek dela in to ne z zniževanjem plač zaposlenih, temveč z znižanjem obremenitve stroška dela – konkretno prispevkov na plače.

Interesna skupina dvomi, da je možno doseči stabilizacijo javnih finance zgolj z varčevanjem pri plačah, materialnih stroških in investicijah v javnem sektorju. Potrebno je poenostaviti upravne postopke in z ukrepi omejevati procesno birokratizacijo. Zavzemali bi se za povečano učinkovitost služb in dejavnosti v javnem sektorju, razmisli pa naj se tudi o delni privatizaciji nekaterih sektorjev (delno že vključeno v program). Največ in v najkrajšem možnem času pa lahko dosežemo z doslednim, kreativnim delom javnega sektorja, še posebej na področju sive ekonomije. V zakonodajni postopek naj se ponovno vložita zakon o malem delu in zakon o preprečevanju dela na črno.

Ustvarjanje vzdušja brezizhodnosti, črno slikanje bodočnosti, velik pesimizem, kar je prisotno v Nacionalnem reformnem programu, v nobenem primeru ne pripomore h gospodarskemu preobratu. Ravno obratno, državljani se bojijo za bodočnost, varčujejo in s tem dodatno prispevajo k nadaljevanju negativnih trendov.

Ob poudarjanju težkih razmer je potrebno jasno pokazati, kako bomo iz njih izšli. Politične stranke so na volitvah ponujale rešitve, sedaj jih morajo izpeljati in to v okolju in z nami, ki v tem okolju živimo. Predvsem pa je pomembno, da ukrepe z argumenti in ne s silo sprejmejo tudi socialni partnerji, ki pa v tem procesu niso brez odgovornosti. Interesna skupina se strinja z vlado, da sprememb ni moč realizirati na način, da se nič ne spremeni. Zato bodo morali tudi socialni partnerji na marsikateri točki popustiti.

Interesna skupina delodajalcev je obravnavala Predlog Resolucije Državnega sveta RS za izhod Slovenije iz družbene krize in jo v načelu podpira. Interesna skupina meni, da se je v času neposredno po osamosvojitvi uveljavil koncept družbe razdeljevanja, v kateri so vsi državljani v večji ali manjši meri participirali pri razdeljevanju do tedaj ustvarjenega družbenega bogastva (certifikati, stanovanjski fond). Prepotrebno akumulacijo je poleg odlivanja sredstev družbenega premoženja v zasebne žepe zmanjševala tudi davčna politika z visoko obdavčitvijo dela in zajemanjem sredstev iz sicer nizko produktivnega gospodarstva. V družbi, pretežno usmerjeni v porabo, se je doseganju dobičkonosnosti in s tem razvoju podjetij posvečalo premalo pozornosti. Večji del privatizacij podjetij je bilo izvedenih preko t.i. parkirišč in ne s sredstvi, pridobljenimi s povečano produktivnostjo in dobički iz poslovanja. Na drugi strani se je kot samoumevna dojemala vse manjša odgovornost posameznika do družine in družbe, ki mu država z instrumenti, ki so ji na voljo zagotavlja dodatne pravice (bonitete iz naslova nedela, brezplačni vrtci in malice v srednjih šolah, pomoč za brezposelnost za skupine prebivalstva z neevidentiranimi prihodki, sofinanciranje oskrbe prebivalcev domov za ostarele, pri čemer potomci dedujejo njihova stanovanja visokih vrednosti...). Kasnejši razvojni zastoj pa je pokazal, da želenih razvojnih ciljev ni mogoče doseči brez nujnih uskladitev z realnimi možnostmi. Zato je potreba po reformnih posegih na različnih družbenih segmentih vse nujnejša in mora zajemati:

- aktivnejšo vlogo posameznika in zaostrovanje njegove odgovornosti, tudi v smislu zamenjave pravice do službe s pravico in dolžnostjo do dela;
- ustvarjanje stimulativnih pogojev za vse in ne selektivna »pomoč« posameznikom, ki praviloma zgreši namen;
- večjo učinkovitost državnega sektorja;
- spremembe delovne zakonodaje, s katerimi se bo povečala mobilnost delovne sile.

Uveljaviti je potrebno zahtevo po racionalnejši družbeni nadgradnji, z ustrežno kvaliteto njihovih storitev ter si zastaviti jasne cilje, s projekcijami družbenih prioritete in potreb (šolstvo, zdravstvo).

#### 4.2.2 Interesna skupina delojemalcev

Interesna skupina delojemalcev je imela v letu 2012 petnajst (15) sej.

##### **Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev**

Pri obravnavi problematike nakupov, lastninske pravice in posesti tujcev na nepremičninah v Republiki Sloveniji je uvodoma spregovoril vodja interesne skupine mag. Semolič. Član interesne skupine Drago Ščernjavič je opozoril, da se je o tej problematiki že velikokrat govorilo na sejah Komisije DS za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Branimir Štrukelj je menil, da gre za pretirano držo v smislu paranoje, da bodo tujci pokupili vse, kar je slovenskega in da je »ogrožen slovenski živelj«. Po krajši razpravi so se člani odločili, da bodo na seji DS glasovali vsak po svoji vesti.

Člani interesne skupine delojemalcev so obravnavali Pobudo za sprejem zahteve za začetek postopka za presojo ocene ustavnosti Zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika (KZ-1B), Ur. l. RS št. 91/2011. Uvodoma je spregovoril vodja interesne skupine mag. Semolič, ki je poudaril, da gre za zapleteno problematiko, ki se nanaša na vprašanje kompetenc parlamenta v razpustu. V razpravi so člani interesne skupine ugotovili, da gre za zanimivo problematiko, ne toliko z vsebinskega vidika, ampak bolj s postopkovnega. Sklenili so, da se o problematiki na seji vsak od članov odloči po svoji lastni presoji.

Glede Predloga za začetek postopka za spremembo Ustave RS z osnutkom Ustavnega zakona (UZ111, 112, 116, 117), EPA 29-IV je uvodoma spregovoril vodja interesne skupine mag. Semolič. Po krajši razpravi so člani interesne skupine ugotovili, da si omenjena problematika zasluži celovitejšo obravnavo in da za aktualnega predsednika Vlade RS ne pride več v poštev, zato naj se po njihovem mnenju obravnava v sklopu ostalih ustavnih sprememb.

Člani interesne skupine delojemalcev so kot skupina podprli Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o Vladi RS (ZVRS-F), EPA 41-VI.

Pri predstavitvi Problematike dela Statističnega urada RS je vodja Interesne skupine delojemalcev mag. Dušan Semolič posebej poudaril, da je SURS ena redkih institucij, ki goji socialno partnerstvo in je ena redkih institucij, ki se pozitivno odziva na pobude sindikatov.

Pri obravnavi odgovora Vlade RS na vprašanje DS in državnega svetnika Petra Požuna glede prelivanja javnih sredstev za izvajanje določenih zdravstvenih programov od javnih zdravstvenih zavodov k zasebnikom je uvodno predstavitev podal vodja Interesne skupine delojemalcev mag. Dušan Semolič. Po krajši razpravi so se člani interesne skupine odločili, da izrecno podprejo predloge sklepov Državnega sveta k tej točki.

Glede Predloga Nacionalnega reformnega programa 2012-2013 so člani interesne skupine menili, da je bil dokument pripravljen mimo socialnega dialoga, kar je za člane interesne skupine nesprejemljivo, zato so se izrekli izrecno proti predlogu Nacionalnega reformnega programa 2012-2013.

Pri Predlogu zakona za uravnoteženje javnih financ (ZUJF) – nujni postopek, EPA 263-VI je uvodoma vodja interesne skupine poudaril, da zakon, o katerem naj bi se razpravljalo na seji DS, še ni zadnja

verzija, vsekakor pa predlaga, da se skupina izreče proti. Hkrati je poudaril tudi, da amandmaji mehčajo grobe posege v socialne pravice in da dogovor ZSSS z Vlado RS zadeva samo odnos do referendumu, nikakor pa to ne pomeni, da ZSSS podpira ta zakon. Podobno se je izrekel tudi član interesne skupine Branimir Štrukelj. Članica interesne skupine Jerkičeva je menila, da nima smisla razglablјati o stvari, ker še ni pravega oz. končnega besedila. Član interesne skupine Ščernjavič pa je predlagal, da ko bo zakon sprejet, naj se sprejme veto, da bo na razpolago čas za pregled zakona, saj se trenutno niti ne ve, kaj bo zakon zajemal in kaj ne. Ob koncu razprave so člani podprli predlog vodje interesne skupine, da ne podprejo predloga zakona, danega na 46. sejo Državnega sveta.

Pri obravnavi Predloga za začetek postopka za spremembe Ustave Republike Slovenije z osnutkom Ustavnega zakona (UZ90,91,93,96-101), EPA 267-VI je uvodoma mag. Semolič poudaril, da matična telesa DS predloga postopka ne podpirajo in predlagal, da se podobno izreče tudi Interesna skupina delojemalcev. Ob tem je članica Jerkičeva opozorila, da ukinitiv DS nima velike podpore, da pa ima več podpore preoblikovanje DS, kjer pa ni več določenih interesnih skupin (delojemalci, delodajalci,...) in da bi ob razpravi veljalo to tudi poudariti. Sicer pa so na koncu razprave predlog vodje interesne skupine podprli tudi ostali člani interesne skupine.

O Osnutku Resolucije DS RS za izhod Slovenije iz družbene krize je uvodoma spregovoril vodja interesne skupine mag. Semolič. Poudaril je, da so predlogi v resoluciji izsledki nekaterih posvetov, ki so bili organizirani v dvorani Državnega sveta. Opozoril je, da je iz resolucije razbrati dilemo, ki se kaže tudi na ravni EU, in sicer dva koncepta, kako iz krize. Po mnenju vodje interesne skupine mag. Semoliča bi moram prevladovati nek tretji koncept, ki bi v ospredje postavljaj gospodarsko rast in kakovostna delovna mesta. Po njegovem bi bilo treba bolj jasno opozoriti na problem črpanja evropskih sredstev, po drugi strani pa na neobstoječe projekte, ki jim je namenjen evropski denar. Prav tako mag. Semolič meni, da bi morali še posebej izpostaviti problem zaposlenosti in slabe kakovosti življenja mladih, ker se po njegovem ob vseh predlogih za izhod iz krize nanje pozablja. Menil je, da bi morda na brezposelnost mladih moral Državni svet bolj opozarjati in morda storiti tudi kaj več aktivnosti v tej smeri.

Članica interesne skupine Jerkičeva je opozorila, da je gradivo obravnavala tudi Komisija DS za gospodarstvo. Člani komisije so menili, da je treba gradivo dodelati. Sama je menila, da sta gradivo in vsebina oziroma namen, ki ga zasleduje, prava, vendar pa bi morala biti resolucija drugače, bolj smiselno strukturirana. Prav je, da DS pove, kako vidi nacionalni reformni program oziroma kakšne poglede ima na izhod iz situacije, v kateri smo, sledeč tudi materialom, ki jih je v zvezi s krizo pripravil pred nekaj leti in ki vsebinsko še vedno držijo. Naslov resolucije pa ni pravi, saj gre za program, ki ni več osnutek in je že v Bruslju. Ideja je, da vsaka interesna skupina pripravi svoje poglede, da se ti združijo in da resolucijo obravnava DS na plenumu. Vsekakor pa je treba vsebino smiselno razvrstiti po sklopih, da bo imela nek redosled, glavo in rep.

Član interesne skupine Štrukelj je opozoril, da je taka resolucija smiselna, če ugotavlja, kje in kaj so ključni problemi, čemur se ta resolucija po njegovem mnenju izogiba. Prav tako je prepričan, da se resolucija ne odziva na rebalans proračuna in se ne opredeljuje do socialne države. Prav tako nikjer ni zapisano, kaj hočemo, zato bi bilo treba po njegovem mnenju dodelati strateške cilje. Menil je, da se je take resolucije treba resno lotiti, jo konkretizirati in predlagati konkretne rešitve.

Član interesne skupine Ščernjavič je najprej opozoril na dejstvo, da noben dokument v zadnjih štirih letih še ni jasno opredelil vzroke za krizo, kakšno je dejansko stanje in kako iz krize. V preteklosti je bila sprejeta množica ukrepov prejšnje vlade, tudi sedanje, ki so zgolj varčevalni in posegajo predvsem in samo na plače in druge prejemke zaposlenih v javnem sektorju. Takšen pristop je nesprejemljiv glede na to, da se ni razčistilo glede zadolževanja, okoriščanja s prevzemi in krediti, ker

se ni omejilo sive ekonomije, ker se ni dosegla višja donosnost kapitalskih naložb, ki jih ima država itd.. Prav tako ni razvojnega koncepta, kako naprej, kaj so prioritete in kako bomo zagotavljali nova delovna mesta. Na podlagi analize stanja bi bilo treba opredeliti odnos do organiziranosti, teritorialne in funkcionalne, upravne razdeljenosti glede vsebine in števila oblik državne uprave, občin, števila oblik na decentralizirani ravni, skladov, agencij itd.. Poudaril je tudi, da je dokumentov na splošni ravni o ciljih in kako iz krize dovolj, ni pa jasnih opredelitev, kaj so naše prioritete, v okviru katerih bi bile predlagane konkretne rešitve po dejavnostih in kaj narediti, da bi prišli do novih delovnih mest z višjo dodano vrednostjo. Prav tako ni jasne opredelitve, kako zagotoviti in zavarovati izvajanje vloge in funkcije socialne države v prihodnje, ki se že omejuje, še bolj pa v napovedih glede izvajanja reform na področju trga dela, pravne varnosti in zaposlovanja, pokojninskega in zdravstvenega zavarovanja.

Ob koncu razprave so člani interesne skupine osnutek resolucije podprli, vendar s pripombo, da bi moral dokument vsebovati konkretne rešitve. Kot tak bi lahko predstavljal prepoznavni dokument Državnega sveta in alternativo vladnim predlogom in predlagali, da se predlog dopolni z amandmajem, in sicer tako, da se na koncu poglavja IV z naslovom Kako bomo to dosegli? Strategije doda nova alineja, ki se glasi: »Pomembno sredstvo za izhod Slovenije iz družbene krize je krepitev socialnega dialoga.«

Pri Predlogu odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-D), EPA 355-VI je Drago Ščernjavič pojasnil, da je Komisija DS za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano neformalno podprla pobudo za vložitev odločilnega veta na navedeni zakon. Predlog je potem vložila Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev.

Interesna skupina je soglasno zavzela stališče do Predloga odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvi Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-D), ki ga je vložila Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev in podprla predlog za odločilni veto.

Pri Predlogu odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (ZLPLS-E), EPA 335-VI je mag. Semolič pojasnil, da novela zakona predvideva prvič vključitev predstavnika Sindikata športnikov Slovenije (reprezentativni sindikat na področju športa) v svet Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji. Sindikat športnikov Slovenije zato ne podpira odločilnega veta. Glede na to, da je Sindikat športnikov Slovenije član Zveze svobodnih sindikatov Slovenije, ne more podpreti Predloga za odločilni veto, čeprav meni, da bi morala o sestavi fundacije odločati stroka in ne politika. Članica in člani interesne skupine so se dogovorili, da se bodo o Predlogu za odločilni veto na navedeni zakon odločali po lastni presoji na plenarni seji Državnega sveta.

Glede Predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o mednarodni zaščiti (ZMZ-C) – skrajšani postopek, EPA 587-VI je vodja interesne skupine podal uvodno obrazložitev in poudaril, da matična komisija DS RS predlog zakona podpira. Član interesne skupine Branimir Štrukelj je opozoril, da se s predlogom zakona ukinja brezplačna pravna pomoč v višini 56.000 evrov, zaradi česar je menil, da je pri podpori predlogu zakona treba biti previden. Po krajši razpravi se člani interesne skupine do predloga zakona niso opredelili.

Glede Predloga odločilnega veta na Zakon o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH), EPA 516-VI je uvodoma spregovorila članica interesne skupine Jerkičeva, ki je poudarila, da so vsi člani interesne podpisniki predloga za odločilni veto, zato je po njenem mnenju jasno, kakšno je stališče članov interesne skupine glede predloga odločilnega veta. Predlagala je, da razpravljajo samo o predlogu glede tajnega glasovanja na seji. Po krajši razpravi so člani interesne skupine sprejeli sklep, da se na 39. izredni seji dne, 4. 10.2012, o Predlogu odločilnega veta na Zakon o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH) odloča s tajnim glasovanjem.



Pri Predlog odločilnega veta na Zakon o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank (ZUKSB), EPA 637-VI je uvodoma spregovoril vodja interesne skupine mag. Semolič, ki je poudaril, da so vsi člani podpisniki predloga (sam je bil v tujini, zato predloga ni mogel podpisati). Menil je, da je zaradi tega več ali manj jasno, da vsi podpirajo predlog veta. Izrecno za predlog veta se je opredelil član interesne skupine Branimir Štrukelj, Drago Ščernjavič pa je predlagal, da naj Državni svet še v tem mandatu razpravlja o Poročilo Banke Slovenije Republike Slovenije o stanju v slovenskem bančnem sistemu.

Člani interesne skupine so podprli pobudi za sprejem zahteve za razpis referendumu v zvezi z Zakonom o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH) in za razpis referendumu v zvezi z Zakonom o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank (ZUKSB).

#### **4.2.3 Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev**

Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev je imela v letu 2012 enajst (11) sej, od tega 3 korespondenčne.

##### **Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev**

Interesna skupina je na 51. seji 23.5.2012 obravnavala in podprla Osnutek Resolucije Državnega sveta Republike Slovenije za izhod Slovenije iz družbene krize. Menila je, da je osnutek nacionalnega reformnega programa, ki ga je pripravila Vlada, dobra osnova za rešitev družbene in gospodarske krize v Republiki Sloveniji, čeprav ne opredeljuje vzrokov za nastalo kritično gospodarsko in finančno situacijo in tudi ne obravnava v celoti najpomembnejših problemov slovenskega gospodarstva. Kot poglobitno pomanjkljivost vladnega nacionalnega reformnega programa je interesna skupina izpostavila odsotnost razvojno usmerjene ekonomske politike. Na gospodarskem področju dokument ni dovolj konkreten v opredelitvi, kje in kako se bo Republika Slovenija za spodbuditev gospodarskih aktivnosti naslonila na lastne vire. Zaradi navedenega je interesna skupina predlagala, da se osnutek dokumenta Državnega sveta v okviru opredelitve do vladnega osnutka nacionalnega reformnega programa dopolni s poudarkom na razvoju malih gospodarskih subjektov, saj tudi Evropska unija spoznava, da so možni načini razvoja in izhoda iz gospodarske in družbene krize prav mala podjetja. Prednost v temeljnih ukrepih za izhod iz družbene krize mora imeti kmetijstvo z zeleno industrijo in okoljska industrija, ki prinaša veliko solidno plačanih delovnih mest in hkrati varuje okolje. Glede kmetijstva je potrebno dati še večji poudarek razvoju zadružništva, predvsem razvoju socialnih zadrug. Predlog interesne skupine je bil vključen v Resolucijo Državnega sveta Republike Slovenije za izhod Slovenije iz družbene krize, ki jo je Državni svet sprejel na 47. seji 3.7.2012.

Interesna skupina je na 52. (6. korespondenčni) seji 16.7.2012 sprejela Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvi Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-D), EPA 355-VI, ki ga je Državni zbor sprejel na 5. redni seji 11.7.2012. Interesna skupina se ni strinjala z drastičnim znižanjem odškodnine zaradi spremembe namembnosti kmetijskega zemljišča, saj se s tem izgublja edino veljavno orodje za zaščito najboljših kmetijskih zemljišč pred neracionalno gradnjo, s čimer naj bi bilo ogroženo zagotavljanje kmetijskih zemljišč za namen prehranske varnosti. Nižja odškodnina pomeni tudi izgubo pomembnega finančnega vira za izvedbo ukrepov kmetijske zemljiške politike. Državni svet je podprl odločilni veto na navedeni zakon in na 38. izredni seji 18.7.2012 sprejel zahtevo, da Državni zbor o zakonu ponovno odloča. Državni zbor je ob ponovnem odločanju na 17. izredni seji 20.7.2012 zakon sprejel.

Interesna skupina na 55. seji 29.10.2012 ni podprla Pobude za sprejem zahteve za razpis referendumu v zvezi z Zakonom o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH) in Pobude za sprejem

zahteve za razpis referendum v zvezi z Zakonom o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank (ZUKSB). Obe pobudi je vložila skupina državnih svetnikov s prvopodpisanim Mihaelom Jenčičem. Državni svet na 41. izredni seji 29.10.2012 prav tako ni podprl pobudi.

Interesna skupina je na 48. seji 21.3.2012 obravnavala in podprla zahtevo po uvedbi parlamentarne preiskave o politični odgovornosti nosilca javnih funkcij v Vladi Republike Slovenije, ministra za gospodarski razvoj in tehnologijo mag. Radovana Žerjava. Razlog za zahtevo je bil sum obstoja nepravilnosti pri delu ministra za gospodarski razvoj in tehnologijo. Ta naj bi se s pozivom ob volitvah predsednika Zadružne zveze Slovenije neposredno vmešaval v avtonomijo gospodarskih subjektov, zlasti v ustavno zajamčeno pravico do zasebne lastnine, svobodo podjetniške pobude, svobodo združevanja in volilno pravico. Prav tako naj bi njegovo ravnanje pomenilo kršitev drugega odstavka 3. člena Zakona o političnih strankah, ki določa, da stranka ne sme delovati oziroma ustanavljati svojih organizacijskih oblik v gospodarskih družbah, v zavodih in drugih organizacijah ter v državnih organih. Interesna skupina je predlagala, da pristojne strokovne službe Državnega sveta zadevo proučijo ter ocenijo, ali so dani pogoji za uvedbo parlamentarne preiskave o politični odgovornosti nosilca javnih funkcij v Vladi Republike Slovenije. Služba za pravne in analitične zadeve Državnega sveta je v svojem mnenju ugotovila, da predlog sicer vsebuje vse zahtevane sestavine, ki jih določa Poslovnik o parlamentarni preiskavi, a je ob tem argumentirano izrazila zadržke: ali je v spornem primeru dejansko šlo za zadevo javnega pomena, ali zgolj en dokaz dejansko zadošča za parlamentarno preiskavo in ali je bilo dejansko mogoče šteti ravnanje mag. Žerjava v okvir njegovega delovanja kot ministra ali je šlo zgolj za njegovo delovanje kot predsednika politične stranke. Pri zahtevi za parlamentarno preiskavo je treba presoditi, ali spada zadeva v oblastno sfero ali v sfero ravnanja nosilca javnega pooblastila, ki pomeni zlorabo funkcije ali pooblastila in ne ravnanja v okviru njegove osebne ali zasebne sfere.

#### **4.2.4 Interesna skupina negospodarskih dejavnosti**

Interesna skupina negospodarskih dejavnosti je imela v letu 2012 petnajst (15) sej, od tega trinajst (13) rednih, eno (1) izredno in eno (1) korespondenčno.

#### **Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev**

V skladu s 16. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 93/09 in 101/10) interesne skupine obravnavajo zadeve in oblikujejo stališča do zadev, ki so na dnevnem redu Državnega sveta in njegovih komisij ter druge zadeve iz pristojnosti Državnega sveta.

Interesna skupina negospodarskih dejavnosti je v letu 2012 v zvezi z obravnavanimi zadevami oblikovala 10 stališč k točkam dnevnega reda sej Državnega sveta, 2 predloga za sprejem odločilnega veta in 1 pobudo Komisiji za državno ureditev.

Interesna skupina je na 55. seji 11.1.2012 v stališču k Poročilu o delu interesne skupine negospodarskih dejavnosti za leto 2011 poročilo podprla. Hkrati se je interesna skupina seznanila z razpravo in sprejetimi sklepi Komisije za kulturo, znanost, šolstvo in šport v zvezi s Predlogom poročila o delu Komisije za kulturo, znanost, šolstvo in šport za leto 2011, v katerih je komisija predsedniku Državnega sveta predlagala, da bodočega mandatarja oz. posamezne ministre v njegovi vladi v začetku njihovega mandata na delovnih sestankih opozori na odprta vprašanja s posameznih področij dela komisij Državnega sveta. Menila je tudi, da bi bilo na podlagi navedenih obravnavanih zadev v poročilih posameznih komisij Državnega sveta treba v uvodih vsakoletnih poročil izpostaviti vsebino najpomembnejših nerešenih zadev na posameznih področjih zaradi kontinuitete dela komisij. V zvezi s tem naj bi člani komisij pregledali svoja interesna področja in pripravili teme, ki bi jih uvrstili na dnevne

rede prihodnjih sej komisije. Interesna skupina je sklepe komisije podprla. Poročilo interesne skupine je bilo vključeno v Poročilo o delu Državnega sveta za leto 2011, ki sta ga tako interesna skupina (na 56. seji) kot Državni svet (na 43. seji) obravnavala 25.1.2012.

Na 56. seji 25.1.2012 je interesna skupina obravnavala Pobudo za sprejem zahteve za začetek postopka za presojo ocene ustavnosti Zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika, ki jo je v obravnavo Državnemu svetu vložil član interesne skupine Boris Šuštaršič. Pobuda se je nanašala na pristojnosti razpuščenega Državnega zbora, da je ponovno odločal o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika (KZ-1B) in še štirih drugih zakonih, na katere je Državni svet izglasoval veto. Interesna skupina je pobudo podprla, prav tako tudi predlagani amandma Komisije za državno ureditev k zahtevi, ki je predvideval bolj natančno osvetlitev vprašanja ustavnopravnih pristojnosti kolegija Državnega zbora, da odloča o tem, da razpuščeni Državni zbor lahko ponovno odloča o sprejetju zakonov, če tako zahteva Državni svet. Državni svet je pobudo podprl na 43. seji 25.1.2012 in jo posredoval v obravnavo Ustavnemu sodišču RS, ki je z odločbo U-I-23/12 (Ur. l. RS, št. 30/2012) z dne 4.5.2012 odločilo, da zgoraj omenjeni zakoni niso v neskladju z Ustavo.

Interesna skupina je na 59. seji 9.5.2012 k mnenju Državnega sveta k Predlogu zakona za uravnoteženje javnih financ (ZUJF), EPA 263-VI, predlagala amandma, s katerim je predlagala nadomestitev prvega odstavka mnenja z besedilom, v katerem je opozorila na to, da se zaradi kompleksnosti in nepreglednosti obravnave predloga zakona na matičnem delovnem telesu Državnega zbora in na podlagi dejstva, da dopolnjen predlog zakona do trenutka obravnave točke na seji Državnega sveta še ni bil pripravljen, do predloga zakona ni mogel enoznačno opredeliti. Opozorila je na to, da se bo vsebina takrat še nedorečenega dopolnjenega predloga zakona na podlagi sprejetih amandmajev na matičnem delovnem telesu Državnega zbora bistveno razlikovala od vsebine predloga zakona, ki so ga obravnavala delovna telesa Državnega sveta. Državni svet je v svojem mnenju zgolj povzel do tedaj izražena stališča komisij Državnega sveta do osnovnega teksta predloga zakona, kot je bil vložen v zakonodajni postopek. Zaradi omenjene situacije je bila nato na 46. seji Državnega sveta, ki je potekala 9.5.2012, sprejeta odločitev, da se predlog zakona umakne z dnevnega reda seje Državnega sveta.

Interesna skupina je v svojem stališču k Predlogu za začetek postopka za spremembe Ustave Republike Slovenije z osnutkom Ustavnega zakona (UZ90,91,93,96-101), EPA 267-VI, ki ga je obravnavala na 59. seji 9.5.2012, nasprotovala začetku postopka. Hkrati je k mnenju Državnega sveta k predlogu za začetek postopka predlagala dva amandmaja, s katerima je želela dopolniti tekst mnenja. Tako je v predlagani dopolnitvi teksta opozorila na nerazumljivost predloga za ukinitve Državnega sveta, saj slednji s svojim obstojem širi možnosti dialoga o posameznih zakonodajnih predlogih ter ostalih političnih odločitvah, s tem da v proces odločanja vključuje raznolike interesne skupine in s tem omogoča usklajevanje mnenj ter višjo raven soglasja. To pa vodi h kvalitetnejšemu in učinkovitejšemu sistemu sprejemanja odločitev. Interesna skupina je predlagala tudi vključitev opozorila, da je Državni svet je zaradi svoje sestave in načina delovanja sposoben kvalitativno izboljšati zakonodajne predloge, kar vseskozi dokazuje s svojimi mnenji, pripombami in opozorili. Pri tem je bilo opozorjeno, da je učinkovitost njegovih naporov v veliki meri odvisna zlasti od pripravljenosti predlagateljev zakonodaje in Državnega zbora o stališčih Državnega sveta konstruktivno razpravljati in jih pri odločanju upoštevati. Državni svet je predlog za začetek postopka za spremembo Ustave obravnaval na 46. seji 9.5.2012, pri tem pa sprejel tudi oba predlagana amandmaja interesne skupine. Ustavna komisija je 4.7.2012 na 4. seji predlog za začetek postopka zavrnila, prav tako Državni zbor na 16. izredni seji 18. julija 2012.

Predlog Resolucije Državnega sveta Republike Slovenije za izhod Slovenije iz družbene krize je interesna skupina obravnavala na 60. seji 23.5.2012 in na podlagi opravljene razprave podprla idejo o sprejemu tovrstnega dokumenta, v katerem bi Državni svet izrazil svoje predloge in poglede na izhod iz obstoječe družbene krize. Interesna skupina je ob tem v razmislek predlagala smiselnost ohranitev prvega dela teksta, ki se je nanašal na oceno Nacionalnega reformnega programa. V primeru, da se tekst ohrani, pa predlagala dodatno alinejo, v kateri je opozorila na to, da bi Nacionalni reformni program moral vsebovati več inovativnih rešitev in razmišljanja izven obstoječih okvirov, novih načinov motiviranja potencialnih podjetnikov ter prijemov v smislu uvajanja novih oblik delovanja, novih tehnologij, iskanja tržnih niš, spodbud za izvoz visoko-tehnološkega znanja in z njimi povezanih storitev, na primer na področje jugovzhodnega Balkana. Hkrati je interesna skupina menila, da bi bilo primerno poglavje B. »Predlog Državnega sveta« vsebinsko preurediti tako, da bi se v njem osredotočili na največ 10 ključnih točk oziroma možnih razvojnih področij in slednje bolj poglobljeno preučili. Interesna skupina je podala predloge omenjenih točk in razmišljanja v zvezi z njimi. Seznanila se je tudi s pripombami člana interesne skupine dr. Jožeta Mencingerja, jih podprla in predlagala, da se jih upošteva. Interesna skupina je nato dopolnjen predlog resolucije še enkrat obravnavala na svoji 60. seji 23.5.2012, in ugotovila, da so bile njene pripombe v največji možni meri upoštevane v tekstu resolucije. Državni svet je predlog resolucije obravnaval in potrdil na 47. seji 4.7.2012, potem ko je točko zaradi ocene o preuranjenosti obravnave, umaknil z dnevnega reda 46. seje 9.5.2012.

Na 67. seji 23.11.2012 je interesna skupina ob obravnavi Predloga zahteve za odreditev parlamentarne preiskave za ugotavljanje politične odgovornosti nosilcev javnih funkcij zaradi suma, da so bili vpleteni v nepravilnosti pri dodeljevanju posojil bank oz. kreditnih institucij v pretežni državni lasti (kreditne institucije znotraj NLB skupine in NKBM d.d.) oz. da so bila posojila dodeljena na podlagi z njimi povezanih fizičnih ali pravnih oseb in z njihovo vednostjo v svojem stališču sicer soglašala s predlogom, a hkrati opozorila na nevarnost, da bi se z morebitnimi političnimi manevri v povezavi s preiskovanjem izpostavljenega področja v končni fazi komisiji onemogočilo priti do končnih rezultatov dela ter zameglilo nujnost proaktivnega reševanja težav bank, zlasti v povezavi z Zakonom o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank.

### **Pobude in predlogi interesne skupine**

Interesna skupina je na 59. seji 9.5.2012 razpravljala o problematiki neprimerne uvrstitve pravice do veta in imunitete med dodatna področja tveganj za pojav koruptivnih dejanj v Državnem svetu. Član interesne skupine Boris Šuštaršič je namreč opozoril na članek z naslovom Izpraševanje vesti državnih uradnikov, objavljen v časniku Delo dne 5.5.2012. Članek se je nanašal na dejstvo, da morajo vse institucije javnega sektorja do 5. junija 2012 izdelati načrt integritete in ga oddati Komisiji za preprečevanje korupcije. V načrtu integritete naj bi bila podana ocena izpostavljenosti organa korupcijskim tveganjem, med drugim tudi ocena tveganj, ki jih je komisija zaznala pri svojem delu. V članku sta bili v zvezi z Državnim svetom kot takšni dodatni področji tveganj navedeni »kriteriji za imuniteto« in »zloraba pravice veta«. Interesna skupina se s takšno oceno ni strinjala ter je menila, da takšen način podajanja ocen o koruptivnosti vodi do vnaprejšnjega inkriminiranja temeljnih ustavnih pristojnosti državnega sveta oziroma pravic državnih svetnikov kot funkcionarjev. Zato je interesna skupina pozvala Komisijo za državno ureditev, da v prihodnje, ko bo na sejah obravnavala tematiko integritete in preprečevanja korupcije, opozori na ta sporna tolmačenja in definicije tveganj za pojav koruptivnih dejanj v Državnem svetu. Komisija za državno ureditev se je z dopisom seznanila na 113. seji 30.6.2012 in sprejela sklep, da bo na izpostavljenem problematiko opozorila ob naslednji obravnavi tovrstne tematike. Interesna skupina je na podlagi zgoraj navedenega na dnevni red 66. seje 14.11.2012 uvrstila Obdobno poročilo 2011/2012 Komisije za preprečevanje korupcije in v svojem stališču ponovno opozorila na neprimernost ocen o potencialnem tveganju za koruptivna dejanja v

povezavi z ustavnimi pristojnostmi Državnega sveta. Hkrati je pozvala Komisijo za državno ureditev, da kot matično delovno telo v njenem mnenju k poročilu povzame stališče interesne skupine. Ker je interesna skupina menila, da v predlogu mnenja Državnega sveta k poročilu ni bilo ustrezno povzeto njeno stališče, je na 67. seji, dne 23.11.2012 k predlogu mnenja Državnega sveta predlagala amandma (dopolnitev četrtega odstavka mnenja z opozorilom o tem, da kaže ocene glede izpostavljanja pravice do veta in imunitete državnih svetnikov, kot možnih tveganj za pojav koruptivnosti, izražati s posebno skrbnostjo in tenkočutnostjo). Državni svet je amandma sprejel.

Na 62. (5. korespondenčni) seji 17.7.2012, ki je potekala po elektronski pošti, je interesna skupina, na pobudo vodje interesne skupine Antona Peršaka, odločala o tem, ali bo v obravnavo vložila Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (ZLPLS-E), EPA 335-VI. Zakon je Državni zbor sprejel na 5. redni seji 11.7.2012. Interesna skupina je osnutek predloga odločilnega veta podprla in ga naslovila na predsednika Državnega sveta. V predlogu je interesna skupina nasprotovala predlagani spremembi sestave Sveta Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji (FŠO) in s tem povezanim načinom predlaganja članov Sveta FŠO, spreminjanju nosilca poslovodne funkcije, neutemeljenemu uvajanju novih razlogov za nezdržljivost funkcij ter prenosu administrativnih nalog FŠO na ministrstvo, pristojno za šport. Predlog odločilnega veta je obravnavala Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport na 4. izredni seji 18.7.2012 in predlog za veto podprla. Državni svet je s predlogom razširil dnevni red 38. seje Državnega sveta 18.7.2012 in veto na zakon sprejel. Državni zbor je zakon ponovno potrdil na 17. izredni seji 20.7.2012.

Predlog za sprejem odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o Vladi Republike Slovenije (ZVRS-F), EPA 41-VI, ki ga je Državni zbor sprejel na 4. izredni seji 26.1.2012, je na pobudo vodje interesne skupine Antona Peršaka interesna skupina obravnavala na 2. izredni seji 30.1.2012. V predlogu za odločilni veto je interesna skupina opozorila na to, da je bila vsebina osnovnega predloga zakona, ki ga je v zakonodajno proceduro po skrajšanem postopku predložila skupina poslancev s prvopodpisanim Janijem Möderndorferjem, z amandmaji na 4. nujni seji Odbora za notranjo politiko, javno upravo in pravosodje bistveno spremenjena. Interesna skupina je zato nasprotovala ukinitvi Ministrstva za kulturo kot samostojnega organa v okviru državne uprave in prerazporeditvi opravljanja nalog na področjih prostora in okolja dosedanjega Ministrstva za okolje in prostor ločeno na Ministrstvo za infrastrukturo in prostor ter Ministrstvo za kmetijstvo in okolje. Državni svet predloga za odločilni veto na 36. izredni seji 1.2.2012 ni sprejel.

Interesna skupina je na 65. seji 6.11.2012 obravnavala Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2013 in 2013, s poudarkom razprave na vsebini členov 48., 64. in 65. člena predloga zakona. Slednje se nanašajo na zmanjševanje stroškov dela in kazenske sankcije zoper odgovorne osebe neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna države ali občine, s čimer se po mnenju interesne skupine močno posega v avtonomijo direktorjev javnih zavodov, ki delujejo na področjih, ki jih zastopajo člani interesne skupine (zdravstvo, sociala, kultura, znanost, izobraževanje). Temu primerno je interesna skupina predlagala konkretne spremembe in dopolnitve 48. člena predloga zakona in črtanje 64. in 65. člena predloga zakona oziroma njune korenite spremembe v smislu stimulativnega učinka na vodstva javnih zavodov, da bi iskali inovativne rešitve za zagotavljanje normalnega delovanja javnih zavodov ob omejenih sredstvih, namesto njihovega kaznovanja brez dejanske krivde za nastalo situacijo. Interesna skupina je opozorila tudi na to, da predlog zakona vsebuje številne določbe, ki so v neskladju z določbami veljavnih zakonov, kolektivnih pogodb ali sporazumov, s tem pa neutemeljeno posega na področja, ki niso predmet zakona o izvrševanju proračuna, ampak drugih zakonodajnih področij (kazensko, delovno-pravno itd.). Podprla je tudi pripombe Skupnosti občin Slovenije k 46. členu predloga zakona, ki neutemeljeno povezujejo črpanje evropskih sredstev strukturne in kohezijske politike s financiranjem občinskih investicij po 21. členu Zakona o financiranju občin. Interesna skupina je stališče posredovala Komisiji za

gospodarstvo, obrt, turizem in finance, kot matičnemu delovnemu telesu in jo pozvala, da ga v celoti povzame v svojem mnenju. Predlagala je tudi uvrstitev predloga zakona kot točke na dnevni red seje Državnega sveta, vključno s predlogoma proračuna za leti 2013 in 2014. Ker v nadaljevanju zakonodajnega postopka niso bile upoštevane ključne pripombe glede kazenskih določb in omejevanja prenosa viška sredstev na plačne konte v javnih zavodih, pa je na 68. seji, dne 11.12.2012, podprla predlog za veto (prvopodpisani Branimir Štrukelj) na omenjeni zakon. Državni svet o vetu zaradi nesklepčnosti pri glasovanju sicer ni odločal.

#### 4.2.5 Interesna skupina lokalnih interesov

Interesna skupina lokalnih interesov je imela v letu 2012 enajst (11) sej.

##### Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Interesna skupina je na svojih sejah obravnavala 43 zadev, ki so bile na dnevnem redu sej Državnega sveta, oblikovala štiri pobude<sup>1</sup> in sprejela poročilo o svojem delu za leto 2011 in 2012.

Interesna skupina je v okviru priprav na seje Državnega sveta podprla 24 predlogov mnenj oziroma sklepov Državnega sveta, en predlog mnenja Državnega sveta ni podprla, k enemu predlogu mnenja Državnega sveta pa je sprejela amandma, katerega vsebina je bila vključena v sprejeto mnenje Državnega sveta. Interesna skupina je podprla štiri akte Državnega sveta<sup>2</sup>, pri čemer je k enemu oblikovala amandma, ki ga je Državni svet podprl. Interesna skupina je nadalje podprla pobudo za sprejem Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju<sup>3</sup>, pobudo za sprejem Zakona o spremembi Zakona o volitvah v Državni zbor<sup>4</sup> in pobudo za sprejem zahteve za začetek postopka za presojo ocene ustavnosti in zakonitosti Zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika. Interesna skupina je podprla tudi predlog zahteve za odreditev parlamentarne preiskave v zvezi s podeljevanjem posojil, zaključke štirih posvetov, poročilo o delu Državnega sveta v letu 2011 in v letu 2012, sklep, da Državni svet za svojega predstavnika v Statističnem svetu Republike Slovenije imenuje državnega svetnika Petra Požuna ter se seznanila s Predlogom Nacionalnega reformnega programa 2012-2013.

Interesna skupina je na 58. seji podprla predlog sklepov k obravnavi odgovora ministrstva, pristojnega za promet, na vprašanje Državnega sveta in državnega svetnika Darka Frasa v zvezi z obnovo poškodovanega državnega cestnega omrežja in predlagala amandma, da se drugi sklep Državnega

---

<sup>1</sup> Pobudo, da državni svetnik Rastislav Jože Reven v sodelovanju s službami Državnega sveta preuči utemeljenost morebitne priprave sprememb Zakona o množičnem vrednotenju nepremičnin ali zahteve za začetek postopka za presojo ocene njegove ustavnosti, ker ne dopušča pravice do ugovora oz. pritožbe zoper izračunano končno vrednost nepremičnin; Pobudo, da državni svetnik dr. Andrej Rus v sodelovanju s službo Državnega sveta preuči utemeljenost morebitne priprave sprememb zakonodaje v smeri določitve maksimalne teže šolskih torb; Pobudo na predlog državnega svetnika Rastislava Jožeta Revna, da predsednik Državnega sveta oblikuje delovno skupino, ki bo pripravila t.i. alternativni predlog o delovanju Državnega sveta v prihodnje; Pobudo na predlog državnega svetnika Rajka Fajta, da Finančno kadrovska služba Državnega sveta zaprosi DURS za mnenje glede uveljavljanja stroškov prevoza, ki jih imajo državni svetniki v zvezi z delom v Državnem svetu. (DURS je posredoval odgovor 10. 10. 2012).

<sup>2</sup> Sklep o spremembi Sklepa o začasnem znižanju višine sejin za opravljanje funkcije članov Državnega sveta in izplačil za opravljanje funkcije predsednika Državnega sveta, Sklep o spremembi sklepa o povračilih stroškov članov Državnega sveta Republike Slovenije, Finančni in kadrovski načrt Državnega sveta Republike Slovenije za leti 2013 in 2014, Predlog resolucije Državnega sveta Slovenije za izhod Slovenije iz družbene krize.

<sup>3</sup> Državni svet je na 43. seji 25.1.2012 sprejel zakonodajno iniciativo. Državni zbor je na 2. seji 19.4.2012 sprejel sklep, da zakon (EPA 890-VI) ni primeren za nadaljnjo obravnavo.

<sup>4</sup> Državni svet je sprejel zakonodajo iniciativo na 49. seji 24.10.2012.

sveta dopolni tako, da bo razvidno, da se je v preteklosti poškodovalo državno cestno omrežje tudi zaradi gradnje železniške infrastrukture in ne samo zaradi gradnje avtocestnega omrežja. Državni svet je amandma podprl in pozval Vlado, da v okviru priprave rebalansa proračuna Republike Slovenije za leto 2012 nameni zadosten obseg sredstev za izvedbo sanacijskih ukrepov na poškodovanem državnem cestnem omrežju zaradi gradnje avtocest in hitrih cest ter železniške infrastrukture v preteklih letih. Interesna skupina je predlagala tudi dopolnitev obrazložitve sklepov Državnega sveta z opozorilom na poškodovano regionalno cesto RII 678 Dole – Ponikva – Dolga Gora – Loče zaradi rekonstrukcije železniške proge na odseku Grobelno – Ponikva – Dolga Gora. Državni svet je na 44. seji podprla tudi ta predlog interesne skupine in sklepe posredovalo na pristojno ministrstvo in Vlado.

Interesna skupina na 60. seji ni podprla Predloga za začetek postopka za spremembe Ustave Republike Slovenije z osnutkom Ustavnega zakona (EPA 267-VI), s katerim je skupina poslank in poslancev Državnega zbora predlagala ukinitve Državnega sveta. Interesna skupina je soglasno podprla predlog mnenja Državnega sveta oziroma mnenje Službe za pravne in analitične zadeve, ki je s strokovnimi in utemeljenimi argumenti razčlenila predlog za ukinitve Državnega sveta in zagovarjala njegov obstoj in potrebnost. Glede na informacijo, da naj bi PS Pozitivna Slovenija podala svoj alternativni predlog o preoblikovanju Državnega sveta, je bila podana pobuda, da se do njega opredeli tudi Državni svet. Nekateri so opozarjali, da bi moral Državni svet pripraviti tudi vizijo o delovanju Državnega sveta v prihodnje oziroma predlog o nadaljnji prihodnosti Državnega sveta v smislu morebitnega preoblikovanja. Na koncu je interesna skupina na predlog Rastislava Jožeta Revna sprejela pobudo in predsedniku Državnega sveta predlagala, da oblikuje delovno skupino, ki bo pripravila t.i. alternativni predlog o delovanju Državnega sveta v prihodnje. Pobudo je interesna skupina utemeljila s tem, da je nujno, da Državni svet poda svoj predlog o vlogi Državnega sveta z rešitvami, ki bodo pripomogle k njegovi večji učinkovitosti. Državni zbor na 16. izredni seji 18.7.2012 ni sprejel sklepa o začetku postopka za spremembo Ustave. S tem je bil postopek zaključen.

Interesna skupina na 62. seji ni podprla predloga negativnega mnenja Državnega sveta k Predlogu zakona o spremembah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-D), ki je bil pripravljen na podlagi poročila Komisije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano ter Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj. V razpravi so bila stališča članov interesne skupine glede ukinitve odškodnine spremembe namembnosti kmetijskih zemljišč deljena. Zagovorniki ukinitve odškodnine so opozarjali, da je problem veljavne ureditve v tem, da se mora odškodnina plačevati na zemljiščih, ki so s prostorskim aktom opredeljena kot nezazidana stavbna zemljišča, in da z odškodnino ne moremo varovati kmetijskih zemljišč. Prav tako je bilo izpostavljeno, da se občine prikazujejo kot »krivce« za pozidavo kmetijskih zemljišč, vendar so bile vse spremembe namenske rabe zemljišč potrjene s strani državnih nosilcev urejanja prostora. Na drugi strani so zagovorniki odškodnin poudarjali, da bi ukinitve odškodnin porušila osnovni koncept varovanja kmetijskih zemljišč, pri čemer stroka enotno nasprotuje takemu koraku. Izpostavljeno je bilo tudi stališče OECD, ki je pozitivno ocenil uvedbo odškodnin v Sloveniji. Na seji interesne skupin so bili državni svetniki seznanjeni, da je po obravnavi Predloga zakona na Komisiji za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano ter Komisiji za lokalno samoupravo in regionalni razvoj matično delovno telo Državnega zbora pripravilo Dopolnjen predlog zakona, ki je bil z amandmaji spremenjen tako, da predstavlja kompromis med nasprotniki in zagovorniki odškodnine. Dopolnjen predlog zakona ne odpravlja odškodnine, ampak jo ohranja, znižuje pa se njena višina in spreminja način obračunavanja. Zaradi tako spremenjenega besedila Predloga zakona so nekateri menili, da je predlagano mnenje Državnega sveta neustrezno, drugi so opozarjali da je mnenje pripravljeno na podlagi predstavljenega besedila Predloga zakona na navedenih komisijah. Državni svet na 47. seji ni podprl Predloga zakona, na 48. izredni seji pa je sprejel odločilni veto na Zakon o spremembah in dopolnitvi Zakona o kmetijskih zemljiščih. Državni zbor je zakon ob ponovnem odločanju sprejel na 17. izredni seji 20.7.2012.

Interesna skupina se je na 59. seji seznanila s predlogom Nacionalnega reformnega programa 2012-2013, ob njegovi obravnavi pa so posamezni člani interesne skupine podali svoja stališča. Med drugim je bilo opozorjeno, da so naslovi poglavij dokumenta odlični (npr. Jasen signal finančnim trgov glede stabilnosti javnih financ, Znižanje davčnih bremen v korist gospodarstva, Dostojne in pravične pokojnine, Pametna rast, itd), nekateri manj ustrezni (npr. Krepitev vlaganj v R&R), vendar pa dokument ne daje odgovora, kako bomo povečali dodano vrednost in kaj bomo naredili s slovenskimi blagovnimi znamkami. Čeprav je dokument nastal na podlagi zahteve EU komisije, bi lahko Slovenija, ki ima majhno gospodarstvo, uporabila bolj inovativen pristop pri njegovem oblikovanju in izpostavila problematična področja. Med slednjimi je zagotovo prevelika birokracija, ki obremenjuje realni sektor. Na podlagi analize bi morali pripraviti razvojne projekte, na katerih bi gradili razvoj Slovenije. Nadalje je bilo izpostavljeno, da nihče ne omenja, kje in kdaj se je začela gospodarska kriza. Začela se je, ko so se v Nemčiji podjetja odločila za selitev proizvodnje v tujino, kar pa se dogaja tudi pri nas. Naloga države ni samo v tem, da zagotavlja prijazno okolje gospodarstvu, ampak bi morala narediti vse, da prepreči selitev proizvodnje iz Slovenije v tujino. Če bo npr. Gorenje preselilo svojo proizvodnjo v tujino, bo to imele negativen vpliv tudi na podizvajalce. Če v takih dolgoročnih dokumentih ne bo določen t.i. New Deal, ne bo pozitivnih sprememb. Ta dokument bo morala Vlada upoštevati pri pripravi vseh reform, vendar je glede na rebalans proračuna vprašljivo doseganje zastavljenih ciljev. V preteklih letih je realni sektor zaradi krize že plačal visoko ceno in sprejel varčevalne ukrepe, sedaj je na vrsti javni sektor. Vsi se zavedamo, da je treba varčevati, vprašanje pa je, v kakšnem obsegu. Imamo preveliko javno upravo z veliko birokracije, ki je veliko breme za realni sektor in tudi za izvajanje dejavnosti javne negospodarske službe (šolstvo, vrtci, itd.). Izpostavljeno je tudi bilo, da je program dober z vidika manjšega obremenjevanja gospodarstva. V javnem sektorju so plače boljše kot v gospodarstvu, ključna naša naloga pa je razlikovanje dela in nedela ter vključevanje in upoštevanje potreb gospodarstva pri vzpostavljanju izobraževalnega sistema. Potreben je dogovor, katero delo potrebujemo in ga tudi finančno ovrednotiti. Dejstvo je, da vsako delovno mesto v industriji pomeni še tri dodatna mesta v storitvah. Nedopustno je, da morajo podjetja isto vrsto podatkov pošiljati različnim institucijam, a vsaka od njih ima svoje zahteve glede načina poročanja. Javni sektor bi moral biti bolj učinkovit in manj obremenjujoč za gospodarstvo kot uporabnika storitev javnega sektorja. Samo zniževanje stroškov ne bo zadoščalo za uravnoteženje javnih financ, ampak bi morali poiskati poti za povečanje prihodkov, ustvariti nova delovna mesta, Davčna uprava bi morala učinkoviteje pobirati davke. Državni svet se je seznanil s predlogom Nacionalnega reformnega programa 2012-2013 in sprejel mnenje na 45. seji 11.4.2012.

Interesna skupina je 61. sejo namenila obravnavi osnutka Resolucije Državnega sveta Republike Slovenije za izhod Slovenije iz družbene krize in na podlagi razprave oblikovala stališča in podprla konkretne pripombe Rastislava Jožeta Revna ter predlagala, da se jih pri nadaljnji obravnavi dokumenta smiselno upošteva. V zvezi s predlaganim poglavjem o osnutku Nacionalnega reformnega programa, ki ga je Vlada sprejela in posredovala Evropski komisiji, so nekateri člani interesne skupine predlagali črtanje tega poglavja, saj bi morala vsebina dokumenta predstavljati prispevek državnih svetnikov k oblikovanju možnih rešitev za izhod iz krize. Na drugi strani je bila dana podpora vsebini poglavja A, v okviru katere Državni svet podaja kritično presojo in povzema stališča Državnega sveta do osnutka Nacionalnega reformnega programa oziroma povzema predloge Državnega sveta, ki so bili dani ob začetku gospodarske krize. K poglavju B (predlog Državnega sveta) so člani interesne skupine podali konstruktivna dopolnila, ki so bila večinoma povzeta in vključena v končno besedilo resolucije. Med drugim je interesna skupina opozorila na prenормirano zakonodajo, ki predstavlja oviro gospodarskemu razvoju in slovensko družbo spravljaja v anahronizem. V javnem sektorju (npr. zdravstvo, šolstvo) se praktično noben postopek javnega naročila ne more izvesti brez v ozadju delujoče vmesne institucije, ki je povezana s politiko in pobira dobiček, česar pa doslej ni ugotovil še noben revizijski pregled Računskega sodišča pri porabnikih javnih sredstev, ki ugotavlja le postopkovne napake. Praksa tudi kaže, da subjekti, ki so podvrženi postopkom javnega naročanja



blaga, storitev in gradenj, sploh ne morejo slediti načelom gospodarnosti, saj so blago, storitev ali gradbena dela, ki so predmet javnega naročanja, zaradi prenormirane zakonodaje velikokrat dražji kot če bi jih naročali na prostem trgu. Interesna skupina je tudi izpostavila, da je slovenska dvajsetletna zgodovina razkrila tudi naše pomanjkljivosti (npr. privatizacija, tajkuni), ki v tej gospodarski krizi še otežuje položaj slovenskih podjetij na evropskem in širšem trgu. Slovenska podjetja so na slabšem zaradi privatizacije družbene lastnine (ne glede na to, ali je bila zakonita ali ne), saj je v večji meri njeno financiranje temeljilo na najemanju kreditov iz naslova bodočih dobičkov podjetij, ki pa jih zaradi krize ni. Ker dobiček ni bil reinvestiran v tehnološki razvoj, so podjetja tudi tehnološko zaostala, ki ne morejo biti konkurenčna v kriznih razmerah. Vse preveč se govori o tem, kako bomo delili ustvarjene prihodke, premalo pa se zavedamo dejstva, da bi morali, ob sprejemu nujnih interventnih ukrepov za preprečitev javnofinančnega kolapsa, najprej zagotoviti pogoje za gospodarski razvoj, temu pa sledijo nujne reforme (pokojninska, zdravstvena, trga dela) in šele na koncu lahko razmišljamo o visokih okoljskih standardih, ki vplivajo na slabšo konkurenčnost slovenskega gospodarstva. Po mnenju interesne skupine so mala in srednja podjetja, storitvene dejavnosti in turizem nosilci razvoja, zato bi morali ta segment bolj izpostaviti. Za dosego večje učinkovitosti in konkurenčnosti slovenskega gospodarstva bi morali ustvariti bolj fleksibilno delovno okolje, in sicer z reformo davčne zakonodaje, s spremembo prostorske in okoljske zakonodaje v smeri skrajšanja oziroma poenostavitve postopkov umeščanja objektov v prostor, s čimer bi spodbudili investicije, ter reformo javne uprave v smislu »manj ljudi več naredi«. Sistem nagrajevanja javnih uslužbencev, ki temelji na podlagi naziva in izobrazbe, bi morali spremeniti tako, da bi bili javni uslužbenci nagrajeni v večji meri glede na rezultate dela. Varčujemo z zniževanjem plač javnih uslužbencev, ob tem pa ne posegamo v njihovo število, čeprav naj bi jih bilo na določenih področjih preveč oziroma jih ne prerazporedimo tja, kjer jih primanjkuje. V kontekstu finančne reforme in reforme javne uprave je potrebna finančna in upravna decentralizacija, ki bo pripomogla k večji fleksibilnosti gospodarstva. Visoka stopnja centralizacije v lokalnih (regionalnih) okoljih predstavlja enega ključnih zaviralnih elementov za še bolj fleksibilne in inovativne odločitve. Način razmišljanja birokratov v državni upravi (center) in birokratov na občinah (ostali del) je zelo različno. Govorimo o t.i. odmaknjeni birokraciji, saj so uradniki v centru odgovorni le svojim podobno razmišljajočim predpostavljenim (npr. ministru), medtem ko so občinski uradniki podvrženi kritiki ne samo svojemu predpostavljenemu (npr. županu), ampak tudi vseh tistih občanov, ki jih zadeva določen problem. Slovenija nima večjih naravnih bogastev (imamo geostrateški položaj, naravne znamenitosti), ampak praktično 70% slovenskega potenciala predstavljajo ljudje. Zato je pomembno, kako delamo s človeškim kapitalom. Namesto, da bi mlado populacijo spodbujali v poklicno izobraževanje, ustvarjalnost, delo, jih spodbujamo v »nedelo« v smislu dolgotrajnega izobraževanja. Država bi morala namesto velikega odpuščanja in subvencioniranja nedela, ljudem pomagati pri iskanju dela. V slovenskem gradbeništvu, ki je danes v taki fazi, kot je bila lesno-predelovalna industrija pred desetimi leti, ima velik potencial v obliki znanja in opreme, ki bi ga morali izkoristiti pri gradnji večjih projektov, ki jih Slovenija za gospodarski razvoj potrebuje. Slovenija ni zavzela strateškega stališča do ključne infrastrukture (energetika, železnice, avtoceste), prav tako se ne zaveda strateške vloge v evropskem in širšem prostoru z vidika tujega okolja, pri čemer je tuji interes v Sloveniji le v infrastrukturnih povezavah. Financiranje na področju visokega šolstva in znanosti bi bilo smiselno urediti tako, da bi npr. četrtno razpoložljivih sredstev prejele univerze, tri četrtnine sredstev pa gospodarstvo, ki bi ga moralo uporabiti v sodelovanju z univerzami. Podana je bila tudi pobuda o vzpostavitvi sistema lokalne samouprave s 60 občinami, kjer bi se, ob odsotnosti regionalne ravni, pristojnosti upravnih enot (vključno z inšpekcijskimi službami) prenesle na mestne občine, večje občine, kjer so danes sedeži upravnih enot, pa bi imele izpostave. Na podlagi razprav na sejah vseh petih interesnih skupin je bil pripravljen Predlog resolucije Državnega sveta Slovenije za izhod Slovenije iz družbene krize, ki ga je interesna skupina obravnavala na 62. seji. Interesna skupina je dokument podprla in hkrati sprejela amandma, da se besedilo dopolni in med segmente industrije, ki potrebujejo ponoven zagon, vključi tudi lesno-predelovalno industrijo. Državni svet je na 47. seji 2.7.2012 podprl amandma in njegovo vsebino vključil v sprejeto besedilo resolucije.

### 4.3 SEJE KOMISIJ

Komisije Državnega sveta so na sejah v letu 2012 obravnavale skupno 251 zadev (predlogov zakonov in drugih aktov, ki jih je obravnaval Državni zbor, predlogov za odločilni veto in zakonodajnih pobud ter drugih aktov, pobud in vprašanj itd.).

**Tabela 5: Število zadev, ki so jih obravnavale komisije**

	2008	2009	2010	2011	2012
Število obravnavanih zadev	189	260	260	234	251

**Tabela 6: Število obravnavanih zadev po komisijah v letu 2012**

Delovno telo	Število obravnavanih zadev		SKUPAJ
	redne seje	izredne seje	
Komisija za državno ureditev	40	6	46
Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve	25	42	67
Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance	37	18	55
Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide	21	0	21
Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport	19	0	19
Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj	17	6	23
Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	13	1	14
Mandatno-imunitetna komisija	6	0	6

### 4.3.1 Komisija za državno ureditev

Komisija za državno ureditev je obravnavala skupno 46 zadev, in sicer predloge odločilnih vetov, Ustavnega zakona, zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti, zakonodajne iniciative, avtentične razlage ter zakonov in drugih aktov s področja notranjih zadev, pravosodnega sistema, javne uprave in obrambe. Komisija je desetkrat pripravila poročilo za obravnavo problematike na seji Državnega sveta

Komisija za državno ureditev je imela v letu 2012 osemindvajset (28) sej, od tega štiriindvajset (24) rednih in štiri (4) izredne.

#### 1) Obravnavane zadeve

Odločilni veto:

- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o Vladi Republike Slovenije (ZVRS-F), EPA 41-VI.

Predlog Ustavnega zakona:

- Predlog za začetek postopka za spremembe Ustave Republike Slovenije z osnutkom Ustavnega zakona (UZ111, 112, 116, 117), EPA 29-VI;
- Predlog za začetek postopka za spremembo 148. Člena Ustave Republike Slovenije z osnutkom ustavnega zakona (UZ 148), EPA 206-VI;
- Predlog za začetek postopka za spremembe Ustave Republike Slovenije z osnutkom Ustavnega zakona (UZ90,91,93,96-101), EPA 267-VI;
- Predlog za začetek postopka za spremembo Ustave Republike Slovenije z osnutkom ustavnega zakona o spremembah Ustave Republike Slovenije (UZ90,97,99), EPA 620-VI.

Zakonodajna iniciativa:

- Pobuda za sprejem Predloga zakona o spremembi Zakona o volitvah v Državni zbor.

Zahteva za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti:

- Zahteva za začetek postopka za presojo ocene ustavnosti in zakonitosti Zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika (KZ-1B, Uradni list RS, št. 91/2011).

Predlogi zakonov:

- področje notranjih zadev
  - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o policiji (ZPol-I)- skrajšani postopek, EPA 219;
  - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o policiji (ZPol-I)-druga obravnava, EPA 378-VI;

- Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij (ZIKS-1E)- skrajšani postopek, EPA 704-VI;
  - Predlog Zakona o nalogah in pooblastilih policije (ZNPPol)- druga obravnava, EPA 653-VI;
  - Predlog Zakona o organiziranosti in delu v policiji (ZODPol)- druga obravnava, EPA 654-VI.
- Področje pravosodja in javne uprave
    - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pravice do sojenja brez nepotrebnega odlašanja (ZVPSBNO-B)- skrajšani postopek, EPA 207-VI;
    - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o poslancih (ZPos-E)- skrajšani postopek, EPA 219-VI;
    - Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o državnem tožilstvu (ZDT-1A), EPA 259-VI;
    - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o poslancih (ZPos-E) skrajšani postopek, EPA 338-V;
    - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o odgovornosti pravnih oseb za kazniva dejanja (ZOPOKD-C)- skrajšani postopek, EPA 449-VII;
    - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP-H)- nujni postopek, EPA 503-VI;
    - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDSL-A)- nujni postopek, EPA 505-VI;
    - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o mednarodni zaščiti (ZMZ-c)- skrajšani postopek, EPA 587-VI;
    - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o državni upravi (ZDU-1F)- nujni postopek, EPA 184-VI;
    - Predlog Zakona o dopolnitvah Zakona o upravnem sporu (ZUS-1B)- skrajšani postopek, EPA 705-VI;
    - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o referendumu in ljudski iniciativi, prva obravnava, EPA 744-VI;
    - Predlog zakona o spremembi in dopolnitvi Zakona o ustavnem sodišču (ZUstS-B)- skrajšani postopek, EPA 777-VI;
    - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varuhu človekovih pravic (ZVarCP-A)- skrajšani postopek, EPA 778-VI;
    - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zagotavljanju pogojev za opravljanje funkcije predsednika republike (ZZPOFPR-A)- skrajšani postopek, EPA 779-VI;
    - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o funkcionarjih v državnih organih (ZFDO-E)- skrajšani postopek, EPA 780-VI.
  - Področje obrambe
    - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred požarom (ZVPoz-D)- druga obravnava, EPA 510-VI.

Drugi akti:

- Predlog odloka o letnem načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem države za leto 2012 (OdRSPD12) EPA 253-VI;
- Predlog Resolucije o nacionalnem programu preprečevanja in zatiranja kriminalitete za obdobje 2012-2016, EPA 532-VI;
- Predlog odloka o načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem države za organe državne uprave in pravosodne organe za leto 2013 (OdRSPODU13), EPA 688-VI;
- Predlog odloka o načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem države za organe državne uprave in pravosodne organe za leto 2014 (OdRSPODU14), EPA 689-VI;
- Predlog odloka o načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem države za druge državne organe za leto 2013 (OdRSPDDO13), EPA 690-VI;
- Predlog odloka o načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem države za druge državne organe za leto 2014 (OdRSPDDO14), EPA 691-VI;
- Poročilo o izvajanju Resolucije o nacionalnem programu preprečevanja in zatiranja kriminalitete za leto 2010, EPA 225-VI;
- Skupno poročilo o delu državnih tožilcev za leto 2011. EPA 336-VI;
- Letno poročilo o izvajanju zakona o dostopu do informacij javnega značaja, EPA 348-VI;
- Posebno poročilo o bivanjskih razmerah Romov na območju jugovzhodne Slovenije, EPA 375-VI;
- Poročilo o delu Državnega pravobranilstva Republike Slovenije za leto 2011, EPA 409-VI;
- Letno poročilo Informacijskega pooblaščenca za leto 2011, EPA 354-VI;
- Poročilo o izvajanju Resolucije o nacionalnem programu preprečevanja in zatiranja kriminalitete za leto 2011, EPA 451-VI;
- Letno poročilo o učinkovitosti in uspešnosti sodišč za leto 2011, EPA 479-VI;
- Sedemnajsto redno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2011, EPA 462-VI;
- Dvaindvajseto poročilo o izvajanju zakona o ugotavljanju vzajemnosti, EPA 679-VI;
- Enaindvajseto poročilo o izvajanju Zakona o ugotavljanju vzajemnosti, RPA 105-VI;
- Obdobno poročilo 2011/2012 Komisije za preprečevanje korupcije, EPA 747-VI.

## 2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija za Državno ureditev je na 24. izredni seji, dne 24.1.2012 podprla Predlog za začetek postopka za spremembo Ustave Republike Slovenije z osnutkom Ustavnega zakona (UZ111, 112, 116, 117). Predlagane spremembe omogočajo skrajšanje postopka imenovanja vlade. Državni zbor ob odločanju o predsedniku vlade istočasno odloča tudi o predlagani listi kandidatov za ministre vlade. S predlaganimi spremembami Ustave Republike Slovenije se omogoča predsedniku vlade, da sam razrešuje ministre ter imenuje nove ministre, vendar največ eno tretjino v tekočem mandatnem obdobju. V kolikor bi želel zamenjati več ministrov, bi moral odločitev vezati na vprašanje svoje zaupnice. Skladno s predlaganimi rešitvami bi se spremenili določili, ki urejata zaupnico in nezaupnico

vladi. Predlog mnenja ni dobil podpore na 43. seji Državnega sveta 25.1.2012. O predlogu Ustavna komisija še ni sprejela odločitve.

Komisija za državno ureditev je na 111. seji 25.4.2012 obravnavala Predlog za začetek postopka za spremembe Ustave Republike Slovenije z osnutkom Ustavnega zakona (UZ90,91,93,96-101). Komisija je zavrnila predlog sprememb s katerimi naj bi se ukinilo Državni svet tako, da bi se v Ustavi črtalo določila, ki se nanašajo na njegovo delovanje in obstoj. V stranki Državljanska lista, katere poslanci so med prvopodpisanimi za spremembo Ustave, so se že pred volitvami zavzemali za ukinitve Državnega sveta. Komisija je predlog zavrnila in v razpravi izpostavila, da je v današnji nehomogeni družbi in v času, ko je demokracija na preizkušnji, za doseganje čim širšega konsenza bistvenega pomena institucionalizacija dialoga, kar se v veliki meri dosega že z različno interesno sestavo Državnega sveta. Zato bi bilo treba v njegovem obstoju iskati prednosti in možne potencialne ter jih izboljšati, ne pa ga ukinjati.

Strokovna analiza o veljavnem političnem sistemu je utemeljena in potrebna, ker lahko prispeva h konstruktivnemu razmisleku o izboljšanju delovanja celotnega slovenskega parlamentarnega sistema. Le-ta lahko predstavi prednosti in slabosti delovanja Državnega sveta ter poda podlago za razmislek o možnih alternativnih rešitvah in spremembah, kot so nadgradnja in preoblikovanje Državnega sveta. Za nadgradnjo Državnega sveta bi zadoščala že sprememba oziroma dopolnitev Poslovnika Državnega zbora.

V primeru predloga sprememb Ustave in ukinitve Državnega sveta bi hkrati ukinili tudi vrsto demokratičnih institutov (npr. odločilni veto, vpliv civilne družbe ipd). Morebitne sprejete ustavne spremembe bi hkrati terjale prenos instituta odločilnega veta npr. na predsednika Republike Slovenije, terjale bi tudi vnos Ekonomsko-socialnega sveta v Ustavo ipd.

Prav je, da se zaradi vsesplošnega varčevanja kot posledice ekonomske in družbene krize racionalizira tudi delovanje političnega sistema, vendar ne v škodo demokratičnih pridobitev, standardov. Komisija poudarja, da vsebinski prispevek Državnega sveta močno odtehta stroške za njegovo delovanje (primerjalno pravno gre za najcenejši drugi dom). Letošnji proračun Državnega sveta bo znašal le 1,9 mio evrov, z ukinitvijo Državnega sveta bi znašal dejanski »prihranek« za državni proračun le okrog 300 tisoč evrov, saj je treba upoštevati, da bi cca 1 mio evrov, ki gre za plače 28 zaposlenih, še vedno na takšen ali drugačen način ostal kot strošek v državnem proračunu. Upoštevati gre tudi, da se skoraj polovica sredstev od izplačanih sejin državnim svetnikom, ki svojo funkcijo sicer opravljajo nepoklicno, vrne preko dohodnine v državni proračun. Precejšen del materialnih stroškov Državnega sveta predstavlja participacijo na obratovalnih stroških parlamentarnega objekta. To torej pomeni, da dejanski »prihranek« pri ukinitvi Državnega sveta predstavlja zgolj 1 % proračuna Državnega zbora.

Državni svet je s svojimi funkcijami, ki bi jih bilo potrebno s spremembo veljavne zakonodaje in Poslovnika Državnega zbora še okrepiti, garant za uveljavljanje demokratičnih procesov na zakonodajnem področju. S svojim delovanjem oziroma izvajanjem nadzorne funkcije v razmerju do Državnega zbora že v okviru danih pristojnosti (npr. mnenja, pobude, odločilni veto in zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti ipd.) prispeva k sprejemu kvalitetnejše zakonodaje. Predlog ni dobil podpore Ustavne komisije Državnega zbora.

Komisija je na 27. izredni seji 20.3.2012 obravnavala Predlog za začetek postopka za spremembo 148. člena Ustave Republike Slovenije z osnutkom Ustavnega zakona (UZ148), ki ga je Državnemu zboru predložila v obravnavo Vlada Republike Slovenije. Članice evropske pogodbe so se s pogodbo o stabilnosti, usklajevanju in upravljanju v ekonomski in monetarni uniji dogovorile, da okrepijo

ekonomski steber ekonomske in monetarne unije s sprejetjem sklopa pravil, namenjenih spodbujanju proračunske discipline in pravila za zagotavljanje namena določijo v nacionalnem pravu držav članic na zavezujoč in trajen način. Okrepitev javnofinančne discipline in umestitev fiskalnega pravila v ustavo je za preprečitev dodatnega poslabšanja položaja Slovenije na mednarodnih finančnih trgih nujno, saj bi neukrepanje pomenilo povečanje stroškov zadolževanja države, posledično pa tudi poslabšanje položaja slovenskih finančnih institucij in gospodarskih subjektov na mednarodnih finančnih trgih.

Slovenija je soočena z velikimi problemi fiskalne konsolidacije, plačilnobilančne ter strukturne narave, ki tudi zaradi odlašanja s finančno konsolidacijo onemogoča okrevanje. Člani komisije so v razpravi soglašali s cilji: zagotoviti vzdržne javne finance, zagotoviti zakonski okvir za učinkovito upravljanje z javnimi financami, zagotoviti makroekonomsko stabilnost ter trajen in stabilen narodnogospodarski razvoj, oblikovati pravila za večjo fiskalno disciplino. Pomisleki so bili izraženi o najboljši možni poti uresničitve. Ob tem je bilo poudarjeno, da se različne države EU različno lotevajo pravnega urejanja predmetne problematike (zakon, ustava). Ob tem so nekateri člani izpostavili zavezo Zakona o javnih financah iz leta 1999, ki v sedmem odstavku 2. člena določa, da mora biti proračun uravnotežen med prejemki in izdatki. Komisija je predlog podprla, Ustavna komisija še ni sprejela odločitve.

Komisija je na 24. izredni seji 24.1.2012 podprla Pobudo za sprejem zahteve za začetek postopka za presojo ocene ustavnosti in zakonitosti Zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika, ki jo je Državnemu svetu predložil državni svetnik Boris Šuštaršič. Prvič v zgodovini samostojne slovenske države je bil razpuščen Državni zbor Republike Slovenije dne 21. oktobra 2011 na podlagi prvega odstavka 117. člena Ustave. Zastavilo se je vprašanje, kakšne so pristojnosti razpuščenega DZ oz. ali jih sploh ima, saj v Ustavi niso nikjer določene. Kljub večinskemu mnenju pravnih strokovnjakov, s katerimi se je predsednik DZ sestal konec septembra 2011, da se razpuščeni parlament ne sme sestajati oz. se lahko sestane le v nujnih primerih, je kolegij predsednika DZ sprejel t.i. »Dogovor o delu Državnega zbora v času razpusta«, v katerem je precej široko opredelil svoje pristojnosti v času po razpustu DZ. Med pristojnostmi, ki jih je kolegij DZ z navedenim dogovorom določil, je bila tudi pristojnost razpuščenega DZ o ponovnem glasovanju o zakonu na izredni seji, če tako zahteva Državni svet, torej če Državni svet na sprejeti zakon vloži veto.

Ker Ustava ne opredeljuje nalog »razpuščenega DZ« in na podlagi primerjalno pravno uveljavljenega razumevanja izraza »razpuščenega parlamenta« kot parlamenta brez pristojnosti, predlagatelj pobude meni, da je delovanje razpuščenega DZ in sprejete odločitve v zadevah, katerih ne moremo opredeliti za nujne, smatrati za protiustavne. Iz česar sledi, da je bil Zakon o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika, kot tudi drugi zakoni o katerih je razpuščen DZ, na zahtevo Državnega sveta, ponovno odločal na 50. izredni seji, sprejet v neskladju z Ustavo, točneje v nasprotju z določbam drugega odstavka 3. člena, 85. člena, 86. člena, drugega odstavka 91. člena in prvega odstavka 117. člena Ustave. Sklep je bil sprejet na 43. Seji Državnega sveta 25.1.2012. Ustavno sodišče je presodilo (U-I-23/12-22, z dne 19.4.2012), da razpust Državnega zbora in razpis predčasnih volitev ne pomenita prenehanje obstoja Državnega zbora, temveč obstaja in ohrani svoj mandat vse do konstituiranja novega Državnega zbora. Državni zbor, ki je razpuščen z aktom predsednika republike, ohrani svojo zakonodajno funkcijo, vse dokler te funkcije na prvi seji ne prevzame novoizvoljeni Državni zbor. Kontinuirano izvrševanje zakonodajne funkcije je za učinkovito delovanje države temeljnega pomena.

Komisija je na 25. izredni seji 1.2.2012 obravnavala Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o Vladi Republike Slovenije. Člani komisije so tehtali razloge za sprejem oz. zavrnitev predloga odločilnega veta. V razpravi so bili izraženi pomisleki glede ukinitve Ministrstva za kulturo in delitvi nalog Ministrstva za okolje in prostor na druge resorje ter prenosa tožilstva s pravosodnega ministrstva na Ministrstvo za notranje zadeve. Komisija je po razpravi ni

sprejela amandmaja državnega svetnika Mihaela Jenciča k zahtevi Interesne skupine negospodarskih dejavnosti za sprejem odločilnega veta. Predlog ni dobil podpore 36. Izredne seje Državnega sveta 1.2.2012.

Komisija Državnega sveta za državno ureditev je na 109. seji 4.4.2012 obravnavala Poročilo o izvajanju Resolucije o Nacionalnem programu preprečevanja in zatiranja kriminalitete za leto 2010, ki ga je Državnemu zboru Republike Slovenije v obravnavo predložila Vlada Republike Slovenije. Poročilo sledi temeljnemu cilju resolucije, ki je v usmeritvi naporov državnih institucij in civilne družbe v ustvarjanje okoliščin, ki bodo prebivalcev Republike Slovenije zagotovile prebivanje in delo v varnem okolju ter jim omogočile kakovostno življenje. Poročilo odraža aktivnosti v konkretnih strategijah in programih, z določenimi nosilci in sodelujočimi, roki za izvedbo ter določenimi kazalniki za merjenje uspešnosti. Komisija ugotavlja, da so bili v večini uresničeni cilji in projekti za leto 2010.

V skladu s sistemskimi priporočili Europolu o kriminalistični obveščevalni dejavnosti je bil v letu 2010 ustanovljen Center za kriminalistično obveščevalno dejavnost. Tako so se okrepile kadrovske in tehnične zmogljivosti operativne kriminalistične obveščevalne analitike. Istega leta je bil v okviru Uprave kriminalistične policije ustanovljen Nacionalni preiskovalni urad, ki pomeni odziv na nove zahtevnejše oblike kriminalitete, in sicer s spremembo načina dela za uspešnejše odkrivanje in pregon. Zaradi kakovostne uporabe pridobljenih operativnih informacij ter usklajenega usmerjanja policijskih enot je bilo opravljenih 10 kriminalističnih operacij, več hišnih preiskav in kazenskih ovadb ter 18 preiskav kriminalnih združb.

Z reorganizacijo policije 2010 se je število policijskih uprav v Republiki Sloveniji zmanjšalo iz 11 na 8. Državni svet Republike Slovenije se je na 32. seji 8.12.2010 ob obravnavi problematike seznanil s takrat načrtovano ukinitvijo policijskih uprav Slovenj Gradec, Postojna in Krško in sprejel sklepe in stališča, ki so bili posredovani Vladi Republike Slovenije, Ministrstvu za notranje zadeve in Generalni policijski upravi. Ukinitvi policijskih uprav Slovenj Gradec, Postojna in Krško so nasprotovale lokalne skupnosti. V zvezi z ukinitvijo policijskih uprav je bilo zagotovljeno, da se število operativnega kadra na terenu ni zmanjšalo.

Člani komisije so izpostavili vlogo lokalnih skupnosti pri zagotavljanju varnosti in predvsem ukrepov v smeri zmanjševanja kriminalitete. Svetovanje in preventivni ukrepi so ključnega pomena za dvig varnosti v lokalnih skupnostih. V tem smislu je sodelovanje policijske uprave z lokalno skupnostjo neprecenljive vrednosti.

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o državni upravi in Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o Vladi Republike Slovenije določata organizacijo ministrstev in državne uprave ter njihovih delovnih področij in pristojnosti. V smislu določb obeh novel zakona kaže v prihodnje opredeliti konkretne probleme, vključno z vzroki in rešitvami ter s konkretno določenimi cilji. V tem smislu kaže nadgraditi področje dela, ki ga opredeljuje Resolucija o Nacionalnem programu preprečevanja in zatiranja kriminalitete.

Komisija je že na predhodnih obravnavah (107. seja 20.12.2011) obravnavala Problematiko nakupov, lastninske pravice in posesti tujcev na nepremičninah v Republiki Sloveniji ter pripravila predloge sklepov za sejo Državnega sveta. Možnosti nakupa nepremičnin v Sloveniji obstajajo tako s strani članic EU, EFTE, OECD, Avstralije, Amerike, Kitajske ter drugih držav. Zanimanje za nakup se kaže tudi s strani ruskih državljanov. Koncentracije lastninske pravice tujcev je izkazana na obmejnih področjih, zato je potrebno udejanjiti zaščito in razvoj nepremičninskega trga tako na območju Krasa kot na drugih relevantnih območjih. Komisija je izpostavila, da je krizno obdobje tudi priložnost za razmislek o krepitvi identitete in sprejemu nediskriminatornih zaščitnih ukrepov. Razmere tako doma



kot v tujini kažejo, da je pri snovanju ustreznih ukrepov potrebno upoštevati pri sooblikovanju možnih rešitev tudi civilno družbo. Civilna družba zgledno sodeluje z Državnim svetom, zato zavrača tendence po ukinitvi Državnega sveta. Predlogi sklepov so bili sprejeti na 43. seji Državnega sveta 25.1.2012. Vlada Republike Slovenije je na 10. redni seji 12.4.2012 sprejela mnenje o sklepih Državnega sveta glede problematike nakupov, lastninske pravice in posesti tujcev na nepremičninah v Republiki Sloveniji.

Komisija za državno ureditev je na 124. seji, 15.10.2012 ob obravnavi Dvaindvajsetega poročila o izvajanju Zakona o ugotavljanju vzajemnosti sprejela sklep, s katerim je predlagala Vladi Republike Slovenije in Državnemu zboru Republike Slovenije, da se problematiko lastninske pravice in posesti tujcev na nepremičninah v Republiki Sloveniji obravnava s širšega nacionalnega interesa in celovito iz različnih vidikov in v smeri ukrepov proaktivne politike.

Komisija se je na podlagi sklepa (26. izredne seje, 6.3.2012) na 111. seji 25.4.2012 seznanila z mnenjem o ustreznosti postopkov po veljavnem Zakonu o izvršbi in zavarovanju v smislu zagotavljanja načela sorazmernosti in v smeri morebitne dopolnitve oziroma spremembe zakona, ki ga je pripravila Služba za pravne in analitične zadeve.

#### **4.3.2 Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve**

Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve je obravnavala skupno sedeminšestdeset (67) zadev, in sicer predloge zakonov in druge akte s področja zunanjih zadev, položaja Slovencev v zamejstvu in po svetu, zadev Evropske unije in sodelovanja s tujimi parlamentarnimi institucijami.

Komisija je imela v letu 2012 osemindvajset (28) sej, in sicer trinajst (13) rednih ter petnajst (15) izrednih.

##### **1) Obravnavane zadeve**

Predlogi zakonov:

- Predlog zakona o ratifikaciji Pogodbe o stabilnosti, usklajevanju in upravljanju v ekonomski in monetarni uniji med Kraljevino Belgijo, Republiko Bolgarijo, Kraljevino Dansko, Zvezno republiko Nemčijo, Republiko Estonijo, Irsko, Helensko republiko, Kraljevino Španijo, Francosko republiko, Italijansko republiko, Republiko Ciper, Republiko Latvijo, Republiko Litvo, Velikim vojvodstvom Luksemburg, Madžarsko, Malto, Kraljevino Nizozemsko, Republiko Avstrijo, Republiko Poljsko, Portugalsko republiko, Romunijo, Republiko Slovenijo, Slovaško republiko, Republiko Finsko in Kraljevino Švedsko (MPSUJEMU), EPA 80-VI;
- Predlog zakona o ratifikaciji Pogodbe o ustanovitvi Evropskega mehanizma za stabilnost med Kraljevino Belgijo, Zvezno republiko Nemčijo, Republiko Estonijo, Irsko, Helensko republiko, Kraljevino Španijo, Francosko republiko, Italijansko republiko, Republiko Ciper, Velikim vojvodstvom Luksemburg, Malto, Kraljevino Nizozemsko, Republiko Avstrijo, Portugalsko republiko, Republiko Slovenijo, Slovaško republiko in Republiko Finsko (MPUEMS), EPA 1905-V;
- Predlog Zakona o ratifikaciji Sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Bolgarije o izmenjavi in medsebojnem varovanju tajnih podatkov (BBGIMVTP), EPA 162 - VI;
- Predlog Zakona o ratifikaciji Sprememb 2006 spremenjene Mednarodne konvencije o standardih za usposabljanje, izdajanje spričeval in ladijsko stražarjenje pomorščakov, 1978 (MKSULSP06), EPA 1048 - VI.

#### Predlogi aktov:

- Seznanitev z Letnim poročilom Evropskega računskega sodišča o izvrševanju proračuna za proračunsko leto 2010 z odgovori institucij;
- Pobuda za sklenitev Sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Ruske federacije o vojnih grobiščih, EPA 270-VI;
- Pobuda za podpis Sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Kosovo o mednarodnem cestnem prevozu potnikov in blaga, EPA 271-VI.

#### Zadeve EU:

- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o bonitetnih agencijah, EPA 137-V, EU U 168/III;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Spremenjenega predloga sklepa Sveta o sistemu virov lastnih sredstev Evropske unije, EPA 2309-V, EU U 333;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi akcijskega programa za carino in obdavčitev v Evropski uniji za obdobje 2014-2020 (FISCUS) in razveljavitvi odločb št. 1482/2007/ES ter št. 624/2007/ES, EPA 15-VI, EU U 336;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2009/65/ES o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o kolektivnih naložbenih podjetjih za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje (KNPVP) in Direktive 2011/61/EU o upraviteljih alternativnih investicijskih skladov v zvezi s prevelikim zanašanjem na bonitetne ocene, EPA 24-VI, EU U 339;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta z dne o vzpostavitvi programa Zdravje za rast, tretjega večletnega programa ukrepov EU na področju zdravja za obdobje 2014-2020, EPA 16-VI, EU U 337;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi instrumenta za povezovanje Evrope, EPA 17-VI, EU U 338;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga Sveta o skupnem sistemu davka na finančne transakcije in spremembi Direktive 2008/7/ES, EPA 2310-V, EU U 334 N;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o uvedbi Programa za pravosodje za obdobje od 2014 do 2020, EPA 31-VI, EU U 340;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o uvedbi Programa za pravice in državljanstvo za obdobje od 2014 do 2020, EPA 33-VI, EU U 342;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o uvedbi programa Ustvarjalna Evropa, EPA 35-VI, EU U 344;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2004/109/ES o uskladitvi zahtev v zvezi s preglednostjo informacij o izdajateljih, katerih vrednostni papirji so sprejeti v trgovanje na reguliranem trgu, ter Direktive Komisije 2007/14/ES, EPA 2308-V, EU U 332;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o programu varstva potrošnikov 2014-2020, EPA 2321-V, EU U 335;

- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o varnosti dejavnosti iskanja, raziskovanja in izkoriščanja nafte in zemeljskega plina na morju, EPA 34-VI, EU U 343;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2003/98/ES o ponovni uporabi informacij javnega sektorja, EPA 67-VI, EU U 348;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o Evropskih skladih tveganega kapitala, EPA 70-VI, EU U 351;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o Evropskih skladih za socialno podjetništvo, EPA 73-VI, EU U 354;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o okrepitvi gospodarskega in proračunskega nadzora v državah članicah euroobmočja, ki so jih prizadele ali jim grozijo resne težave v zvezi z njihovo finančno stabilnostjo, EPA 92 - VI, EU U 361;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o skupnih določbah za spremljanje in ocenjevanje osnutkov proračunskih načrtov ter zagotavljanje zmanjšanja čezmernega primanjkljaja držav članic v euroobmočju, EPA 94 - VI, EU U 363;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi programa za okoljske in podnebne ukrepe (LIFE), EPA 87 - VI, EU U 356;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi Programa za konkurenčnost podjetij ter mala in srednja podjetja (2014-2020), EPA 90 - VI, EU U 359;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o skupnem sistemu obdavčevanja plačil obresti ter licenčnin med povezanimi družbami iz različnih držav članic, EPA 108 - VI, EU U 364;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o instrumentu za predpristopno pomoč (IPA II), EPA 109 - VI, EU U 365;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o uvedbi programa »Evropa za državljane« za obdobje 2014-2020, EPA 124-VI, EU U 368;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o okvirnem programu za raziskave in inovacije (2014–2020) Obzorje 2020, EPA 143-VI, EU U 377;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2005/36/ES o priznavanju poklicnih kvalifikacij in Uredbe o upravnem sodelovanju prek informacijskega sistema za notranji trg, EPA 156-VI, EU U 379;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Kadrovskega predpisa za uradnike in pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije, EPA 157-VI, EU U 380;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi skupnih pravil in postopkov za izvajanje instrumentov Unije za zunanje ukrepanje, EPA 158-VI, EU U 381;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga Direktive Evropskega parlamenta in Sveta o javnih naročilih, EPA 173-VI, EU U 382;

- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o javnih naročilih naročnikov v vodnem, energetskem in transportnem sektorju ter sektorju poštne storitev, EPA 174-VI, EU U 383;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi programa izmenjave, pomoči in usposabljanja za zaščito evra pred ponarejanjem (program »Pericles 2020«), EPA 177-VI, EU U 386;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Sveta o razširitvi uporabe Uredbe o vzpostavitvi programa izmenjave, pomoči in usposabljanja za zaščito evra pred ponarejanjem (program »Pericles 2020«) na nesodelujoče države članice, EPA 181-VI, EU U 389;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov (Splošna uredba o varstvu osebnih podatkov), EPA 191 - VI, EU U 393;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov, ki jih pristojni organi obdelujejo za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj ali izvrševanja kazenskih sankcij, in o prostem pretoku takih podatkov, EPA 192 - VI, EU U 394;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Sveta o spremembi Izvedbene uredbe (EU) št. 282/2011 glede posebnih ureditev za davčne zavezance, ki nimajo sedeža in opravljajo telekomunikacijske storitve, storitve oddajanja in elektronske storitve za osebe, ki niso davčni zavezanci, EPA 226-VI, EU U 395;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo (razveljavitev Uredbe Sveta (ES) št. 1198/2006, Uredbe Sveta (ES) št. 861/2006 in Uredbe Sveta št. XXX/2011 o celostni pomorski politiki), EPA 228-VI, EU U 396;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o izvrševanju Direktive 96/71/ES o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev, EPA 316-VI, EU U 404;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Sveta o uveljavljanju pravice do kolektivnih ukrepov v okviru svobode ustanavljanja in svobode opravljanja storitev, EPA 319-VI, EU U 407;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Sporočila Komisije Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij – Energetski načrt za leto 2050, EPA 315-VI, EU U 403;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o energetski učinkovitosti ter razveljavitvi direktiv 2004/8/ES in 2006/32/ES, EPA 234-VI, EU U 397;
- Predlog Stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Sveta o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, ter priznavanju in izvrševanju sodnih odločb na področju premoženjskih razmerij med zakoncema, EPA 339-VI, EU U 408;
- Predlog Stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Sveta o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, ter priznavanju in izvrševanju sodnih odločb na področju premoženjskopравниh posledic registriranih partnerskih skupnosti, EPA 342-VI, EU U 409;
- Predlog stališča Republike Slovenije do predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o poenostavitvi postopka selitve motornih vozil, registriranih v drugi državi članici, na enotnem trgu, EPA 343-VI, EU U 410;

- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Sveta o podpisu Sporazuma o pridružitvi med Evropsko unijo in njenimi državami članicami na eni strani ter Srednjo Ameriko na drugi strani, in začasni uporabi trgovinskega dela (Del IV), EPA 364-VI, EU U 411;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o skupnem sistemu davka na finančne transakcije in spremembi Direktive 2008/7/ES, EPA 2310-V, EU U 334/II;
- Predlog stališča Republike Slovenije do predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za letni proračun Unije, EPA 524-VI, EU U 420;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o kolektivnem upravljanju avtorskih in sorodnih pravic ter izdajanju večozemeljskih licenc za pravice za glasbena dela za spletno uporabo na notranjem trgu, EPA 550-VI, EU U 421;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o boju proti goljufijam, ki škodijo finančnim interesom Unije, z uporabo kazenskega prava, EPA 621-VI, EU U 428;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o kliničnem preskušanju zdravil za uporabo v humani medicini in razveljavitvi Direktive 2001/20/ES, EPA 635-VI, EU U 430;
- Predlog Stališča Republike Slovenije do Spremenjenega predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o akcijskem programu za carino v Evropski uniji za obdobje 2014–2020 (Carina 2020) in razveljavitvi Odločbe št. 624/2007/ES, EPA 655-VI, EU U 432;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Spremenjenega predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o akcijskem programu za obdavčitev v Evropski uniji za obdobje 2014–2020 (Fiscalis 2020) in razveljavitvi Odločbe št. 1482/2007/ES, EPA 656-VI, EU U 433;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o elektronski identifikaciji in skrbniških storitvah za elektronske transakcije na notranjem trgu, EPA 672-VI, EU U 434;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o smernicah za vseevropska telekomunikacijska omrežja in razveljavitvi Odločbe št. 1336/97/ES, EPA 673-VI, EU U 435;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) št. 1093/2010 o ustanovitvi Evropskega nadzornega organa (Evropski bančni organ) v zvezi z njeno povezavo z Uredbo Sveta (EU) o prenosu posebnih nalog, ki se nanašajo na politike bonitetnega nadzora kreditnih institucij, na Evropsko centralno banko, EPA 723-VI, EU U 440;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga Uredbe Sveta o prenosu posebnih nalog na Evropsko centralno banko, ki se nanašajo na politike bonitetnega nadzora kreditnih institucij, EPA 722-VI, EU U 439;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o statutu in financiranju evropskih političnih strank in evropskih političnih fundacij, EPA 721-VI, EU U 438;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive Sveta 1999/37/ES o dokumentih za registracijo vozil;
- Predlog stališč Republike Slovenije za zaključek pogajanj o večletnem finančnem okviru EU 2014–2020;

- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o in vitro diagnostičnih medicinskih pripomočkih, EPA 753-VI, EU U 444;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o medicinskih pripomočkih in spremembi Direktive 2001/83/ES, Uredbe/ES št.178/2002 in Uredbe ES št.1223/2009, EPA 755-VI, EU U 445;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzajemnem priznavanju zaščitnih ukrepov v civilnih zadevah – spremenjeni predlog besedila, EPA 788- VI, EU U 447.

## 2) Povzetek stališč in najpomembnejših razprav

### Področje evropskih zadev

V postopku obravnave zadev EU komisija obravnava praviloma predloge stališč RS, ki jih Vlada RS v skladu s prvim odstavkom 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije pošlje v odločanje Državnemu zboru. V postopku obravnave o zadevah EU in zunanje politike komisija sodeluje s pristojnima odboroma v Državnem zboru za evropske zadeve in zunanjo politiko, ki jima posreduje svoja mnenja, predsednik komisije pa se na podlagi vabil redno udeležuje sej navedenih odborov. V okviru obveščanja s strani vlade o tekočih zadevah EU in poročanju o aktivnostih in odločitvah njenih predstavnikov v institucijah in organih EU, se komisija na podlagi poročil Vlade RS seznanja na lastno pobudo o zadevah EU.

Predsednik komisije se udeležuje zasedanj konferenc odborov parlamentov Evropske unije za evropske zadeve in za zunanjo politiko, ki so namenjena izmenjavi informacij, mnenj in najboljših praks ter kreptvi sodelovanja tako na ravni nacionalnih parlamentov EU, kot tudi med temi odbori in Evropskim parlamentom.

Doslej najhujša svetovna kriza, ki traja štiri leta, je resno škodovala gospodarski rasti in finančni stabilnosti ter povzročila močno poslabšanje javnofinančnega primanjkljaja in zadolženosti držav članic. Gospodarska in finančna povezanost držav članic, katerih valuta je evro, zahteva okrepljen nadzor. Le ta bi moral vključevati širši dostop do podatkov, ki so potrebni za natančno spremljanje gospodarskega, fiskalnega in finančnega položaja. Isti način nadzora bi moral veljati za države članice, ki zaprosijo za preventivno pomoč Evropskega instrumenta za finančno stabilnost, Evropskega mehanizma za stabilnost, Mednarodnega denarnega sklada ali druge mednarodne finančne institucije. Komisija si je prizadevala slediti in obravnavati finančne in ekonomske ukrepe Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije.

V delovnih telesih Sveta že od jeseni 2011 tečejo intenzivni pogovori in usklajevanja možnega skupnega sistema davka na finančne transakcije, vendar ni mogoče poročati o bistvenem napredku pri iskanju soglasja glede tega predloga. V zadnjem času je precejšnjo podporo dobila ideja, da bi davek na transakcije s finančnimi instrumenti uvedle le zainteresirane države članice EU v okviru t.i. okrepljenega sodelovanja. Za takšno sodelovanje je zainteresirana tudi Slovenija.

Člani komisije ugotavljajo, da je že ob razpravi o osnovnem predlogu stališča RS do Predloga direktive o skupnem sistemu davka na finančne transakcije, komisija na 21. izredni seji, v mesecu januarju 2012, izrekla podporo o uvedbi davka na transakcije na globalni ravni. V kolikor uvedba davka na globalni ravni ne bo dosežena, lahko RS podpre uvedbo davka tudi na ravni EU. RS pa ne podpira uvedbe tega davka zgolj na območju evra.

Glede predloga uredbe o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za letni proračun Unije, so bili člani komisije seznanjeni, da Slovenija predlog uredbe podpira, ob zavedanju, da Evropski parlament pri določenih elementih predloga ne bo popustil, posebno ne pri 56. členu, pa tudi glede določitve določenega telesa, ki bo podeljeval akreditacije organom za posamezne sklade ter nad predvidenim večjim obsegom dela vseh vključenih v deljeno upravljanje zaradi zahtev po izdaji letnih poročil ter izjav o upravljanju. Ocenjuje se, da predlog uredbe pomeni dovolj fleksibilen okvir, ki pušča več možnosti interpretacij za obravnave na ravni sektorskih uredb, prav tako bodo od rezultatov razprav na ravni sektorskih uredb, lahko bolj dorečeni in jasni tudi administrativni stroški. Člani komisije se zavzemajo, da bi bilo financiranje iz proračuna EU čim bolj transparentno, poenostavljeno in pravilno, saj je proračun pomemben mehanizem EU, da uresniči obstoječe cilje politik, uvede spremembe in zagotovi čim večji dolgoročni učinek ukrepov EU.

Komisija je obravnavala in soglasno sprejela mnenje, da podpira Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o bonitetnih agencijah. Komisija poziva k premisleku o podpori za ustanovitev neodvisne evropske bonitetne hiše kot institucije EU. Bistveni element uredbe je nadzor izdajanja bonitetnih ocen. Predlog spremembe sledi cilju, da je potrebno zmanjšati odvisnost od zunanjih bonitetnih ocen, kjer je to izvedljivo in obstajajo alternative, ter spodbuditi investitorje, da izdelajo svoje bonitetne ocene. Članom komisije so bili predstavljeni glavni cilji in vsebinske spremembe obravnavane uredbe. Sprememba uredbe nima namena ustanoviti javne evropske bonitetne agencije, saj bi še posebej pri ocenjevanju držav obstajal konflikt interesov, kar bi pomenilo nekredibilnost tovrstne bonitetne agencije. V razpravi je bilo opozorjeno na kritike, s katerimi se soočajo bonitetne agencije zaradi vloge v mednarodnem finančnem sistemu. Glede na to, da na trgu bonitetnega ocenjevanja prevladujejo predvsem tri velike bonitetne agencije, ki imajo sedež zunaj EU in 95-odstotni tržni delež, kar vpliva na zaupanje udeležencev trga v zanesljivost bonitetnih ocen. Zaradi zagotavljanja systemske stabilnosti, je v razpravi prevladalo mnenje, da bi bilo bolj primerno, da bi Slovenija podprla ustanovitev neodvisne evropske bonitetne agencije kot institucije EU. S tem bi dosegli nevtralnost bonitetnega ocenjevanja in posledično vplivali na bolj kakovostne bonitetne ocene. Pri obravnavi Predloga stališča Republike Slovenije do Spremenjenega predloga sklepa Sveta o sistemu virov lastnih sredstev Evropske unije so bili člani komisije seznanjeni, da Slovenija podpira poenostavitev sistema lastnih virov EU in se strinja tako z ukinitvijo vira na osnovi DDV kot tudi z ukinitvijo sedanjega mehanizma popravkov. Glede predloga nadomestitve mehanizma popravkov s pavšalnimi popravki Slovenija meni, da predlog sicer ne predstavlja idealne rešitve, a kljub temu predstavlja korak v pravo smer. Kot je znano, Komisija predlaga uvedbo dveh novih lastnih virov - davka na finančne transakcije in novega evropskega DDV. Slovenija ne nasprotuje predlagani uvedbi davka na finančne transakcije, vendar se zavzema za njegovo uvedbo na globalni ravni. V kolikor to ne bo mogoče, pa se zavzema za uvedbo davka na finančne transakcije na ravni EU, ni pa ga pripravljena sprejeti le na ravni držav v območju evra. Zadržana je do predloga uvedbe novega DDV, saj zaradi razlik v sistemih DDV po državah članicah ne zagotavlja enake obravnave vseh držav članic, poleg navedenega pa bolj prizadene manj razvite države, ki imajo večji delež porabe DDV v BND. Slovenija je tudi zadržana do določbe o prihodkih iz kakršnikoli novih dajatev, saj le-ta odpira možnosti za nove vire tekom finančnega okvira 2014-2020. Slovenija nasprotuje predlogu Komisije o znižanju deleža tradicionalnih lastnih sredstev za stroške pobiranja le-teh s sedanjih 25% na 10%, saj ima kot relativno majhna država s pobiranjem tradicionalnih lastnih sredstev veliko stroškov. V razpravi je bilo poudarjeno, da bi bila uvedba davka na finančne transakcije smiselna kot globalni davek, saj nima posebnega učinka kot davek neke države ali skupine držav. Ta ukrep naj bi bil usmerjen k večji transparentnosti finančnega sektorja. Ob uporabi samo na ravni EU pa bi povzročil tveganje za preselitev dejavnosti iz EU.

Med zakonodajnimi predlogi v okviru naslednjega večletnega finančnega okvira EU 2014-2020, je komisija izpostavila:

Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi programa Zdravje za rast, tretjega večletnega programa ukrepov EU na področju zdravja za obdobje 2014-2020 je del paketa zakonodajnih predlogov v okviru naslednjega večletnega finančnega okvira EU 2014-2020. Program je namenjen doseganju dveh glavnih strateških ciljev: spodbujanju inovativnih tehnoloških in organizacijskih rešitev, ki bodo v pomoč tako politiki kot zdravstvu pri sprejemanju in izvajanju ukrepov za izboljšanje kakovosti in vzdržnosti zdravstvenih sistemov ter za boljši dostop do kakovostnega in varnega zdravstvenega varstva. Namen je tudi promocija zdravja in preprečevanje bolezni, pri čemer naj bi podpora EU nacionalnim politikam in ukrepom držav članic prispevala k povečanju števila let zdravega življenja. V dokumentu so med drugim predlagani tudi prioritetni ukrepi oz. aktivnosti za uresničevanje teh ciljev, spremembe v postopkih za kandidiranje in porabo teh sredstev.

Člani komisije so v razpravi opozorili, da bodo slovenski kandidati imeli možnost, da bodo v naslednjih letih deležni finančne pomoči s strani EU. Ostaja pa odprto vprašanje, kako bo Slovenija uspešna pri razdeljevanju in porabi teh sredstev. Obstoječi slovenski zdravstveni sistem je preveč tog, da bi omogočal optimalen odziv na porabo sredstev iz programov Unije. Zato je nujen ukrep nadgradnje nacionalnega zdravstvenega sistema, ki bi povečal možnosti za učinkovitejše koriščenje sredstev. Po mnenju komisije je za Slovenijo pomembno, da se čim prej pristopi k zdravstveni reformi in k oblikovanju nacionalnega programa na področju zdravstva.

Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o uvedbi Programa za pravosodje za obdobje od 2014 do 2020, je v poenostavitvi postopka financiranja ter zagotovitvi preglednosti sprejemanja ter izvajanja. Zato je Komisija združila predhodne tri programe Program za civilno pravosodje, Program za kazensko pravosodje in Program za preprečevanje uporabe drog in obveščanje v enoten Program za pravosodje. Skupni znesek finančnih sredstev za izvedbo programa za pravosodje v obdobju od 1. januarja 2014 do 31. decembra 2020 znaša 472 milijonov evrov. Slovenija pozdravlja predlog uredbe o uvedbi programa za pravosodje za obdobje od 2014 do 2020. Podpira združitev predhodnih treh programov, zagotavljanje preglednosti in poenostavitve izvajanja programov ter s tem lažje financiranje horizontalnih projektov, kot so e-pravosodje, izobraževanje v pravosodju in zaščita žrtev, tako v kazenskem kot v civilnem postopku. Slovenija se zavzema za vsebino uredbe, ki bo omogočala razpise programov, ki bodo učinkoviti, vzajemno koristni, administrativno poenostavljeni ter dostopni vsem, tudi manjšim nevladnim organizacijam v državah članicah. Hkrati menimo, da bi morali v besedilu jasno določiti delitev sredstev za civilne, kazenske in horizontalne projekte, saj bi s tem preprečili nekontrolirano in nezaželeno prelivanje sredstev v korist enega in na račun drugega področja. Predlog stališča Republike Slovenije k Predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o uvedbi Programa za pravosodje za obdobje od 2014 do 2020 je del paketa zakonodajnih predlogov v okviru naslednjega večletnega finančnega okvira EU 2014-2020.

Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o uvedbi Programa za pravice in državljanstvo za obdobje od 2014 do 2020 predvideva združitev programov "Temeljne pravice in državljanstvo", "Daphne III" in določene dele programa "Progress". Splošni cilj predloga je prispevati k vzpostavitvi območja, kjer je potrebno pravice spodbujati in zaščititi, kot to predvideva Pogodba o delovanju Evropske unije. Še posebej mora ta program spodbujati pravice, ki izhajajo iz evropskega državljanstva, načela nediskriminacije in enakosti med ženskami in moškimi, spodbujati mora tudi pravico do varstva osebnih podatkov, pravice otrok, pravice, ki izhajajo iz zakonodaje o varstvu potrošnikov, in pravice v zvezi s svobodo pobude na notranjem trgu. Skupni znesek finančnih sredstev za izvedbo programa za Pravice in državljanstvo v obdobju od 2014 do 2020 znaša 439 milijonov evrov. Slovenija pozdravlja predlog uredbe o uvedbi programa za Pravice in državljanstvo za obdobje 2014 do 2020. Slovenija meni, da je v predlogu treba dati večji poudarek boju proti vsem oblikam nasilja. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o



uvedbi Programa za pravice in državljanstvo za obdobje od 2014 do 2020 je del paketa zakonodajnih predlogov v okviru naslednjega večletnega finančnega okvira EU 2014-2020.

V razpravi so člani komisije podprli predvideni pristop, ki naj bi programe poenostavil, zagotovil konsistentnost in celovitost financiranja in omogočil večjo mero fleksibilnosti.

Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o uvedbi programa Ustvarjalna Evropa bo združil sedanje programe Kultura, MEDIA in MEDIA Mundus ter vključil nov finančni instrument, ki bo izboljšal dostop do financ malim in srednjim podjetjem ter organizacijam v kulturnih in ustvarjalnih sektorjih. Predlog Komisije je, da se v večletnem finančnem okviru za obdobje 2014–2020 za kulturne in ustvarjalne sektorje nameni znatno več proračunskih sredstev, in sicer skupaj 1,801 milijarde evrov, kar je 37-odstotno povečanje v primerjavi s sedanjimi ravnmi porabe. Komisija načeloma podpira predlog programa Ustvarjalna Evropa. Opozarja pa na nujnost upoštevanja specifičnosti vsebine posameznih področij, ki mora biti podlaga premišljeni pripravi kriterijev znotraj vsakega posameznega sklopa. Slovenija podpira zagotovitev bolj enakovrednega položaja v evropskih kulturnih in ustvarjalnih sektorjih, tako da se upoštevajo države z nizko proizvodno zmogljivostjo in države ter regije z geografsko in jezikovno omejenim območjem. Slovenija bo izrazila zaskrbljenost ob predlagani poudarjeni podpori velikim projektom. S tem bi lahko bila ogrožena podpora manjšim projektom, ki so z našega vidika zelo pomembni, saj prispevajo h kulturni raznolikosti in nudijo zelo konkretne rezultate. Slovenija ne bo nasprotovala predlogu združitve dosedanjih stičnih točk v centre Ustvarjalne Evrope, če bo navedena rešitev ohranila vse vsebine, obenem pa zmanjšala administrativna bremena. Predlog stališča Republike Slovenije k zadevi Predlog uredba Evropskega parlamenta in Sveta o uvedbi programa Ustvarjalna Evropa je del paketa zakonodajnih predlogov v okviru naslednjega večletnega finančnega okvira EU 2014-2020.

Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o programu varstva potrošnikov 2014-2020 določa program predvidenih ukrepov, s katerimi naj bi se povečala varnost proizvodov, obveščanje in izobraževanje potrošnikov ter krepile pravice potrošnikov. Program v skladu z načelom sorazmernosti dopolnjuje in podpira politike varstva potrošnikov v državah članicah. Slovenija načelno podpira predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o programu varstva potrošnikov za obdobje 2014-2020 in pozdravlja predlagan finančni okvir v znesku 197 milijonov evrov. Slovenija še posebej podpira predlagano povišanje najvišje možne stopnje sofinanciranja mreže evropskih potrošniških centrov in sofinanciranja ukrepov držav članic iz sedanjega deleža 50% na 70%, saj bo to povečalo stabilnost financiranja navedenih ukrepov.

V okviru razprave je bilo izpostavljeno zagotavljanje varnosti proizvodov v kontekstu pomanjkljivega označevanja. Potrošniki se soočajo s premajhnimi črkami v označbah. Ta omejena berljivost označb potrošniku ne omogoča vpogleda v posamezne elemente v izdelku. Izraženo je bilo mnenje, da v taki obliki zapisi za potrošnika niso primerni. Označba bi morala potrošniku nuditi objektivno in nezavajajočo informacijo o izdelku. V nadaljevanju je bilo opozorjeno, da se je s hitrim razvojem e-trgovine čezmejna razsežnost potrošniških trgov v EU zelo povečala. Zaradi tega dejstva je pomembno zagotoviti visoko stopnjo varstva potrošnikov. V razpravi je bilo izraženo vprašanje o tem, katera slovenska potrošniška organizacija bo upravičena do donacij EU.

Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi programa za okoljske in podnebne ukrepe (LIFE) je del paketa zakonodajnih predlogov v okviru naslednjega večletnega finančnega okvira EU 2014-2020. Gre za nadgradnjo instrumenta, ki se je v preteklih letih pokazal za pomembnega za Slovenijo. Predviden obseg sredstev je 3,6 milijarde evrov, od tega je za ukrepe na področju okolja namenjenih 2,7 milijarde evrov, za ukrepe na področju podnebja pa 900 milijonov evrov.

Člani komisije so izrazili podporo predlogu novega finančnega instrumenta LIFE. Pozitivno ocenjujejo povečanje obsega sredstev proračuna EU, namenjenega področju okolja in podnebnih sprememb. Menijo pa, da je treba večjo pozornost nameniti definiranju meril za sofinanciranje ukrepov v Naturi 2000.

V razpravi je bilo opozorjeno, da v Sloveniji posebna varstvena območja Natura 2000 zavzemajo kar 35 % državnega ozemlja. Kljub temu, da je, po mnenju članov komisije, Slovenija bila pri doseganju ciljev razmeroma uspešna, bi v prihodnje morali stremeti, da se delež teh območij še povečuje. Ker naslednja finančna perspektiva predvideva prilagoditev pravil financiranja, bi morali pri opredelitvi pravil sofinanciranja ukrepov dati večji poudarek deležu območij Natura 2000 v državah članicah. Pri sofinanciranju bi tako morali prednostno upoštevati delež varstvenih območij Natura 2000.

Komisija je v nadaljevanju razprave oblikovala in sprejela pripombo k predlogu stališča, in sicer da se 7. točka dopolni z naslednjim stavkom: »Pri oblikovanju teh meril naj se prednostno upošteva delež varstvenih območij Natura 2000 v državi članici.« Ta pripomba je bila sprejeta na pristojnem Odboru Državnega zbora za zadeve EU in vključena v predlog stališča RS.

V Predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o okvirnem programu za raziskave in inovacije (2014–2020) Obzorje 2020 je program Obzorje 2020 skladen s cilji strategije Evropa 2020 in da gre pri njem za del paketa predlogov Evropske komisije v Večletnem finančnem okviru 2014 – 2020. Program predstavlja učinkovit odziv na gospodarsko krizo, saj med drugim povečuje vlaganja v raziskave in inovacije, s tem pa posledično v zaposlovanje in prihodnjo gospodarsko rast. S programom se bo okrepila globalna vloga EU na področju raziskav, inovacij in tehnologije, poenostavljen pa bo tudi dostop za podjetja, univerze ter inštitute v EU in širše. Obzorje 2020 je po svoji zasnovi gonilna sila strategije Evropa 2020, hkrati pa predstavlja ključni instrument uresničevanja evropskega raziskovalnega prostora. Slovenija podpira program Obzorje 2020 in pozitivno ocenjuje njegov splošni cilj, to je podpreti vrhunske raziskovalne infrastrukture v Evropi, ki bodo dostopne vsem raziskovalcem v Evropi in zunaj nje. Slovenija tudi podpira ukrepe v novem okvirnem programu in stopnjo financiranja do 100 % za neposredne stroške področje raziskav ter do 70 % za področje inovacij. Glede dviga stopnje za financiranje neposrednih upravičenih stroškov, ki je določena na 20 %, pa zahteva od Komisije informacijo o predvidenem učinku te rešitve.

V zvezi z zastavljenim vprašanjem o uveljavljanju interesov Slovenije v okvirnem programu, je bilo pojasnjeno, da je Slovenija aktivna v krogu malih in srednje velikih držav članic. Svoj aktiven odnos je izkazala tudi v odnosu do obravnavanega programa. Pozitivno je, da je v programu predvidoma na voljo več sredstev kot jih je bilo v preteklosti v okviru 7. okvirnega programa, predvideva pa se tudi večja konkurenca udeležencev.

Kljub izraženi kritiki v razpravi, da daje program prevelik poudarek bazičnim raziskavam in da razmerje med njimi in aplikativnimi raziskavami ni ustrezno opredeljeno, je bila podana ocena, da je težišče v predloženem dokumentu na financiranju aplikativnih in ne bazičnih raziskav. Dejstvo je, da so aplikativne raziskave nujne za gospodarski razvoj. Pozitivno je, da program znatno manjša število potrebnih administrativnih postopkov ter omogoča dostop do sredstev čim večjemu številu udeležencev. Člani komisije menijo, da je pomembno spodbujati sodelovanje raziskovalcev in gospodarstva, je pa vprašanje kakšno pozornost se namenja izvajanju razvojnih projektov. Člani komisije podpirajo predlog, da bi se pri udeležbi malih in srednjih podjetij zavzeli za cilj 20 % namesto 15 % sredstev. Izboljšanje sodelovanja malih in srednjih podjetij z znanostjo je pomembno zaradi tehnološke in razvojne odličnosti. Spodbudno je tudi uvajanje javno-zasebnih partnerstev pri izvajanju programa.

V zvezi z vprašanjem zanesljive preskrbe s hrano in kakovostjo hrane je bilo opozorjeno, da mora ostati to področje prioriteta EU, pri čemer je potrebno skrbeti, da se bom spodbujalo določanje standardov za proizvodnjo hrane na najvišji ravni ter zagotovilo varnost hrane.

V razpravi so bila posebej vzpostavljena pričakovanja glede enotnega evropskega patenta, čeprav njegovo urejanje ne sodi v vsebino obravnavanega dokumenta. Je pa bilo pojasnjeno, da so ravno v času aktualnega predsedovanja Danske Svetu EU, bili vzpostavljeni določeni ukrepi za vzpostavitev patentnega varstva na ravni EU.

Predlog direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2005/36/ES o priznavanju poklicnih kvalifikacij in Uredbe o upravnem sodelovanju prek informacijskega sistema za notranji trg poziva države članice, naj pregledajo področje uporabe za svoje regulirane poklice ter obravnavajo vprašanja javnega interesa glede znanja jezikov in izboljšanja učinkovitega opozarjanja na poklicne nepravilnosti, zlasti v zdravstvenem sektorju. Predlog predvideva posodobitev minimalnih zahtev glede izobraževanja zdravnikov, zobozdravnikov, farmacevtov, medicinskih sester, babic, veterinarjev in arhitektov; uvedbo skupnih izobraževalnih okvirov in skupnih preizkusov znanja ter medsebojno ocenjevanje reguliranih poklicev. Predlagana posodobitev obravnavane direktive je eden od 12 vzvodov za rast iz akta o enotnem trgu.

Člani komisije ugotavljajo, da Republika Slovenija podpira predlog obravnavane direktive, vendar ne uveljavlja nobenega pridržka.

Predstavniki za področje zdravstva v Državnem svetu Peter Požun je izpostavil visoko število reguliranih poklicev v zdravstvenem sektorju in utemeljena pričakovanja za posodobitev veljavne direktive. Z vidika varstva bolnikov je opozoril na dosedanje izkušnje posameznih držav članic, ki zahtevajo spodbujanje stalnega strokovnega nadzora zdravstvenih delavcev in uveljavljanje preverjanja njihovega jezikovnega znanja. Kot ukrep za zagotovitev visoke ravni strokovnosti na zdravstvenem področju bi morali podaljšati usposabljanje babic in medicinskih sester s sedanjih 10 let na 12 let splošne izobrazbe.

Predstavniki obrtnikov v Državnem svetu Alojz Kovšca je izpostavil previdnost pri priznavanju nekaterih kvalifikacij z vidika minimalne zaščite potrošnikov. Opozoril je na stališče Obrtne-podjetniške zbornice Slovenije, ki nasprotuje obsežni deregulaciji poklicev. Utemeljena so opozorila, da je deregulacija poklicev prinesla vrsto anomalij, brez ustrezne izobrazbe tujci pri nas odpirajo obrtne delavnice, opravljajo nekakovostne storitve, predstavljajo nelojalno konkurenco, posledično pa so državljani deležni nižje kakovosti izdelkov in storitev. Pri obravnavi deregulacije poklicev je tako nujna presoja njihovih posledic na gospodarstvo, posebej na mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij.

Komisija se redno seznanja z Letnim poročilom Evropskega računskega sodišča o izvrševanju proračuna za posamezno proračunsko leto kot neodvisnega varuha finančnih interesov državljanov Evropske Unije. V predstavitvi je bilo glede na zastavljeno vprašanje o vlogi in pooblastilu računskega sodišča pri odkrivanju konkretnih goljufij pojasnjeno, da ob ocenjevanju računovodskega sistema in ključnih postopkov, analitičnih pregledov, neposrednega pregledovanja vzorca vknjižb in pregledov računovodskih izkazov, ki morajo pošteno predstavljati finančno stanje EU in rezultate njenega poslovanja ter denarne tokove, to ni naloga in pristojnost Evropskega računskega sodišča. V zvezi z vprašanji, vezanimi na kmetijstvo, je pojasnil, da je po urejenosti zemljišč Slovenija na vodilnem položaju v EU. Pri razvoju podeželja prihaja do napak zaradi velike razdrobljenosti in vpliva občin.

V Predlogu stališča Republike Slovenije do Sporočila Komisije Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij – Energetski načrt za leto 2050 Slovenija pozdravlja Energetski načrt za leto 2050 in meni, da morajo biti cilji tehnološko nevtralni oziroma da ne smejo preferirati posameznih tehnologij. Slovenija ocenjuje, da je uporaba fosilnih goriv v obdobju do intenzivne rabe obnovljivih virov energije smiselna, v kolikor gre za pomemben domač vir in s tem za energetsko zanesljivost. Za Slovenijo je zelo pomembno, da se definira odnos do spodbud za obnovljive vire energije in energetsko učinkovitost. Politika do nacionalnih spodbud mora biti del zakonodajnega okvira do 2030.

Člani komisije ugotavljajo, da Evropska komisija v dolgoročnem energetskem načrtu za leto 2050 analizira možnosti in izzive, ki jih prinašajo prizadevanja EU za uresničevanje cilja glede dekarbonizacije za leto 2050 in obenem zagotavljanja zanesljive oskrbe z energijo in konkurenčnosti Evrope. Energetski sektor ustvari približno 80 % vseh emisij v EU, kar pomeni, da je cilj za leto 2050 huda preizkušnja za sedanje energetske sisteme. Glavna ugotovitev analize iz tega načrta je, da je cilj dekarbonizacije energetskega sistema uresničljiv, vendar pa je treba naglo ukrepati, tako glede sprejemanja političnih odločitev kot glede naložb.

V razpravi je bilo opozorjeno na previdnost pri določanju obvezujočih nacionalnih ciljev, saj bo prihodnji energetski sistem povezan z velikimi finančnimi stroški. Zaradi tega je treba stremeti k scenariju za učinkovito rabo energije, ki bo realen in uresničljiv v praksi, hkrati pa bo še naprej sprejemljiv z makroekonomskega vidika. Zastavlja se vprašanje, ali so bile v zadostni meri upoštevane razlike, ki obstajajo znotraj držav članic. Izpostavljena je bila geološka posebnost Slovenije in njen vpliv na shranjevanje in zajemanje ogljikovega dioksida.

V zvezi z obnovljivimi viri energije je bilo poudarjeno, da uporaba fotovoltaičnih modulov sproža različne probleme, kot je njihovo delovanje za določeno časovno obdobje in s tem povezano recikliranje ter ostali vplivi na okolje. Glede na dejstvo, da EU podpira rabo vodika v komercialne namene, se zastavlja vprašanje, ali energetski načrt ne bi moral vključevati tudi vsebine, vezane na mikroenergetske sisteme.

Predlog direktive Evropskega parlamenta in Sveta o kolektivnem upravljanju avtorskih in sorodnih pravic ter izdajanju večozemeljskih licenc za pravice za glasbena dela za spletno uporabo na notranjem trgu vsebuje dva cilja, ki se medsebojno dopolnjujeta: spodbujanje večje preglednosti in boljšega opravljanja kolektivnih organizacij z okrepljenimi obveznostmi poročanja in nadzorom njihovih dejavnosti s strani imetnikov pravic ter spodbujanje in olajšanje izdajanja večozemeljskih licenc in licenc za več repertoarjev za avtorske pravice za spletno uporabo glasbenih del v EU. V nadaljevanju je pojasnil, da Republika Slovenija podpira poenotenje ureditve področja kolektivnega upravljanja pravic, saj meni, da je potrebno zagotoviti učinkovito in pregledno delovanje kolektivnih organizacij ter se strinja, da bi spodbujanje in olajšanje izdajanja večozemeljskih licenc, pozitivno vplivalo na razpoložljivost novih ponudb za potrošnike in ponudnike storitev, pri čemer pa je potrebno zagotoviti, da ureditev kolektivnega upravljanja pravic ne bo negativno vplivala na kulturno raznolikost.

V razpravi je bilo zastavljeno vprašanje ali so zagotovljeni ustrezni zaščitni ukrepi, ki upoštevajo zmožnosti delovanja manjših kolektivnih organizacij. V odgovoru je bilo pojasnjeno, da bi nova pravila lahko spremenila način delovanja kolektivnih organizacij na evropski ravni, zato ima Republika Slovenija na predlog direktive preučitveni pridržek. Zagotovljeno je bilo, da želi ministrstvo tudi z zainteresirano javnostjo izmenjati stališča predvsem glede tistih vsebinskih rešitev, ki bi lahko vplivale na nacionalno kulturno identiteto.

Člani komisije so bili seznanjeni, da je, zaradi pomislekov držav članic o smotrnosti in izvedljivosti enotnega programa za carino in obdavčitev v EU za obdobje 2014-2020, Komisija predložila predlog z dvema zakonodajnim besediloma za program Carina 2020 in program Fiscalis 2020. Slovenija načelno podpira sprejem spremenjenega predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o akcijskem programu za carino v Evropski uniji za obdobje 2014-2020 in razveljavitvi Odločbe št. 624/2007/ES.

Člani komisije ugotavljajo, da je predvideni proračun za sedemletni program Carina 2020 548.080.000 EUR. Za izvajanje programa se kot glavni finančni instrumenti uporabljajo nepovratna pomoč in javna naročila. Za izvajanje programa se bo za vsako leto sprejel letni delovni načrt, v katerem se podrobno navedejo posamične predvidene aktivnosti, njihov namen, pričakovani rezultati, način izvedbe in predvideni celotni potrebni zneski ter maksimalna stopnja sofinanciranja.

Vzpostavitev programa Fiscalis 2020 bo omogočila krepitev delovanja davčnih sistemov v državah članicah in enotnega trga EU. Izvajanje programa bo potekalo centralizirano s strani Komisije, ob pomoči odbora za ta program. Predvideni proračun za sedem letni program Fiscalis 2020 je 234 mio EUR.

### **Področje zunanje politike**

Komisija je posebno pozornost namenila, zaradi izjemno pomembne vsebine in javno finančne narave, ratifikacije mednarodnih pogodb o stabilnosti, usklajevanju in upravljanju v ekonomski in monetarni uniji ter ustanovitvi Evropskega mehanizma za stabilnost med državami članicami EU. Osnovni namen pogodb je krepitev ekonomske in monetarne unije preko večje javnofinančne discipline, pri čemer uvaja zahtevo po uvedbi javnofinančnih pravil na nacionalni ravni, tesnejše usklajevanje ekonomskih politik ter dogovor o okrepljenem upravljanju območja evra. Ustanavlja se Evropski mehanizem za stabilnost, katerega namen je pod strogimi pogoji zagotoviti finančna sredstva držav članic prejemnic pomoči, ki ji grozijo oziroma se spopada z resnimi finančnimi težavami, kar naj bi zagotovilo finančno stabilnost na območju evra kot celote. Člani komisije ugotavljajo, da naj bi obravnavana mednarodna pogodba dolgoročno okrepila proračunsko disciplino in pomagala preprečiti krize v prihodnje. Temelj pogodbe je fiskalno pravilo, ki določa, da morajo biti proračuni uravnoteženi ali v presežku. Vlada je na podlagi te mednarodne pogodbe in dogovora političnih strank posredovala v Državni zbor predlog za začetek postopka za spremembo 148. člena Ustave RS, s katerim naj bi RS v ustavo vnesla fiskalno pravilo, po katerem mora biti državni proračun uravnotežen ali v presežku.

### **4.3.3 Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance**

Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance je obravnavala skupno 55 zadev, in sicer 35 predlogov zakonov, 15 predlogov aktov, 4 predloge za odločilni veto in 1 predlog zahteve za parlamentarno preiskavo. Matičnemu delovnemu telesu Državnega zbora je bilo poslanih 19 mnenj, Državnemu svetu pa 9 poročil.

Komisija je imela v letu 2012 triindvajset (23) sej, od tega trinajst (13) rednih in deset (10) izrednih.

#### **1) Obravnavane zadeve**

Predlogi za odločilni veto:

- Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o bančništvu (ZBan-1I), EPA 404-VI;

- Predlog odločilnega veta na Zakon o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH), EPA 516-VI;
- Predlog odločilnega veta na Zakon o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank (ZUKSB), EPA 637-VI;
- Predlog odločilnega veta na Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2013 in 2014 (ZIPRS1314), EPA 694-VI.

#### Predlogi za odreditev parlamentarne preiskave:

- Predlog zahteve državnega svetnika Mihaela Jenčiča za odreditev parlamentarne preiskave za ugotavljanje politične odgovornosti nosilcev javnih funkcij zaradi suma, da so bili vpleteni v nepravilnosti pri dodeljevanju posojil bank oz. kreditnih institucij v pretežni državni lasti (kreditne institucije znotraj NLB skupine in NKBM d.d.) oz. da so bila posojila dodeljena na podlagi z njimi povezanih fizičnih ali pravnih oseb in z njihovo vednostjo.

#### Predlogi zakonov:

- Predlog zakona o razvojnem načrtovanju (ZRazNačrt) – nujni postopek, EPA 52-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih financah (ZJF-G) – nujni postopek, EPA 56-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Energetskega zakona (EZ-E) – nujni postopek, EPA 57-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o posojilu Helenski republiki (ZPHeIR-A) – nujni postopek, EPA 183-VI;
- Predlog zakona za uravnoteženje javnih financ (ZUJF) – nujni postopek, EPA 263-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012 (ZIPRS1112-B) – nujni postopek, EPA 245-VI;
- Predlog zakona o spremembah Zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka (ZUKD-1A) – skrajšani postopek, EPA 249-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevzemih (ZPre-1D) - nujni postopek, EPA 282 – VI \* RAZŠIRITEV;
- Predlog zakona o spremembah Zakona o davku na dodano vrednost (ZDDV-1F) – skrajšani postopek, EPA 235-VI \* RAZŠIRITEV;
- Predlog zakona o poroštvu Republike Slovenije za obveznosti iz dolgoročnega posojila v višini 440 milijonov evrov, ki ga najame Termoelektrarna Šoštanj d.o.o. pri Evropski investicijski banki, za financiranje projekta postavitve nadomestnega bloka 6 moči 600 MW v Termoelektrarni Šoštanj (ZPODPTEŠ) – druga obravnava, EPA 112-VI;
- Predlog zakona o spremembah zakona o hipotekarni in komunalni obveznici (ZHKO-1A) – skrajšani postopek, EPA 280-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o poroštvih Republike Slovenije za financiranje investicij gospodarskih družb (ZPFIGD-B) – skrajšani postopek, EPA 350-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o investicijskih skladih in družbah za upravljanje (ZISDU-2A) – skrajšani postopek, EPA 368-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o trgu finančnih instrumentov (ZTFI-E), EPA 395-VI;

- Predlog zakona o spremembah Zakona o spodbujanju tujih neposrednih investicij in internacionalizacije podjetij (ZSTNIIP-C) – skrajšani postopek, EPA 457-VI;
- Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o podpornem okolju za podjetništvo (ZPOP-1A) – skrajšani postopek, EPA 475-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o spodbujanju razvoja turizma (ZSRT-A) – skrajšani postopek, EPA 469-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK-1D) – nujni postopek, EPA 476-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1G) – nujni postopek, EPA 504-VI;
- Predlog zakona o spremembi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini (ZDoh-2K) – skrajšani postopek, EPA 489-VI;
- Predlog zakona o preprečevanju zamud pri plačilih (ZPreZP-1) – nujni postopek, EPA 506-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o blagovnih rezervah (ZBR-D) – druga obravnava, EPA 554-VI;
- Predlog zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank (ZUKSB) – nujni postopek, EPA 637-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na dodano vrednost (ZDDV-1G) – skrajšani postopek, EPA 512-VI;
- Predlog zakona o spremembi in dopolnitvi Zakona o davku na bilančno vsoto bank (ZDBVB-A) – skrajšani postopek, EPA 702-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku (ZDavP-2F) – druga obravnava, EPA 663-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o deviznem poslovanju (ZDP-2B) – skrajšani postopek, EPA 719-VI;
- Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2013 in 2014 (ZIPRS1314) 694 – VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini (ZDoh-2L) – druga obravnava, EPA 684-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb (ZDDPO-2I) – druga obravnava, EPA 662-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na dodano vrednost (ZDDV-1H) – druga obravnava, EPA 681-VI;
- Predlog zakona o dopolnitvi Zakona za uravnoteženje javnih financ (ZUJF-C) – skrajšani postopek, EPA 734-VI;
- Predlog zakona o davku na finančne storitve (ZDFS) – druga obravnava, EPA 701-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o trošarinah (ZTro-1M) – skrajšani postopek, EPA 775-VI;

- Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o Računskem sodišču (ZRacS-1A) – skrajšani postopek, EPA 776-VI.

#### Predlogi aktov:

- Poročilo o delu Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance za leto 2011;
- Letno poročilo Evropskega računskega sodišča o izvrševanju proračuna za proračunsko leto 2010 z odgovori institucij;
- Predlog Nacionalnega reformnega programa 2012-2013;
- Predlog rebalansa proračuna Republike Slovenije za leto 2012 (Rb2012), EPA 248-VI;
- Predlog resolucije Državnega sveta Republike Slovenije za izhod Slovenije iz družbene krize;
- Predlog resolucije o Nacionalnem programu varstva potrošnikov 2012-2017, EPA 262-VI;
- Letno poročilo Banke Slovenije za leto 2011 z letnim obračunom Banke Slovenije za leto 2011 (računovodski izkazi), ki je sestavni del tega poročila in Finančni načrt Banke Slovenije za leto 2012, EPA 306-VI;
- Letno poročilo o delu Državne revizijske komisije za leto 2011, EPA 239-VI;
- Peto poročilo o poroštvi Republike Slovenije in odobreni finančni pomoči Irski, Portugalski republiki in Helenski republiki, EPA 396-VI;
- Poročilo Nadzornega odbora Sklada za financiranje razgradnje NEK in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz NEK o poslovanju Sklada za leto 2011, EPA 442-VI;
- Letno poročilo Agencije za upravljanje kapitalskih naložb Republike Slovenije za leto 2011, EPA 576-VI;
- Šesto poročilo o poroštvi Republike Slovenije in odobreni finančni pomoči Irski, Portugalski republiki in Helenski republiki, EPA 549-VI;
- Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2013 (DP2013), EPA 692-VI;
- Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2014 (DP2014), EPA 693-VI;
- Gradivo Banke Slovenije o stanju v slovenskem bančnem sistemu.

## 2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih financah (ZJF-G), ki ga je Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije. Komisija predloga zakona ni podprla.

V razpravi je bilo izpostavljeno vprašanje, kakšna je povezava predloženega zakona z na novo predvidenim in v ustavo zapisanim t. i. zlatim pravilom. Namera, da naj bi Ustava vsebovala zgolj načelo glede fiskalnega pravila, ki bo napeljevalo na natančnejšo ureditev v zakonu o javnih financah, je po mnenju komisije ustrežnejša in manj škodljiva, kot pa v Ustavi zapisana določitev najvišje dopustne meje dolga.

Komisija se zaveda, da predstavlja uzakonjanje omejitev javnega dolga v vzdržne okvire prilagoditev zahtevam EU državam članicam, čeprav mora bolj kot višina javnega dolga slovenske države skrb vzbujati njegova dinamika naraščanja in nepripravljenost odreči se prevelikim stroškom in porabi.



Komisija tudi meni, da je potrebno poudariti, da do vsesplošne krize ni prišlo zaradi državnih dolgov, ampak zaradi dogajanja in nepravilnosti v finančnem sektorju, posledice pa naj bi se reševalo prek državnih dolgov in omejitev, kar je vprašljivo.

Komisija se zavzema za omejitev nenadzorovanega trošenja in za ustrežnejši pristop k varčevanju, pri tem pa meni, da se problem ne more rešiti zgolj z omejitvami, zapisanimi v zakonu. Komisija tudi meni, da bi bilo potrebno bolj kot uvajanju novih, pozornost nameniti že sprejetim ukrepom, ki niso bili izpeljani učinkovito in v zadostni meri, na kar v svojih dokumentih opozarja tudi Računsko sodišče. Podrobnejša analiza javnih naročil bi nedvomno nakazala možnosti, da se z manj porabljenimi sredstvi dosežejo zastavljeni cilji in večji prihranki. Opozorilo velja tudi odnosu države do donosnosti državnega premoženja, ki je slaba in ni pričakovati boljših rezultatov, če se ne bo zaostri odgovornost pri sprejemanju odločitev in pri nadzoru. Za omejitve učinka krize se v zakonskem predlogu predvideva in dovoljuje dodatno zadolževanje določenim finančnim institucijam. Zastavlja pa se vprašanje, na kakšen način bo vlada vplivala na te kreditne institucije, da bodo odigrale svojo vlogo in zagotavljale zadostno finančno podporo gospodarskim subjektom. Potrebna bi bila zaveza, da se ta kreditna sredstva resnično tudi zagotovijo in ustrezno plasirajo.

Komisija ob nekaterih vsebinskih pripombah vztraja na sprejetem stališču, da nujni zakonodajni postopek v razmerah pred imenovanjem nove vlade, ni smiseln, zato predloga zakona ne podpira.

Komisija se je skupaj z Interesno skupino delodajalcev seznanila s predlogom Nacionalnega reformnega programa 2012-2013, ki mora v skladu z navodili Evropske komisije med drugim vsebovati takšne ukrepe za znižanje javnofinančnih odhodkov, da bo zagotovljen ciljni javnofinančni primanjkljaj.

Nacionalni reformni program v obliki, kot ga je pripravila Vlada Republike Slovenije, je lahko samo izhodišče za obravnavo predlaganih reformnih ukrepov, ki so predvideni v naslednjem dvehletnem obdobju. Dokler se o nacionalnem reformnem programu ne doseže načelno soglasje socialnih partnerjev v okviru Ekonomsko socialnega sveta Republike Slovenije, o njem ni mogoče oblikovati dokončnih stališč, še manj pa o njem sklepati.

Brez načelnega soglasja socialnih partnerjev Vlada Republike Slovenije ne more pričakovati, še manj pa zahtevati podporo in odgovorno usklajeno delovanje vseh delov družbe pri izvajanju ukrepov.

Čeprav je predvideni sistem davčnih spodbud za vlaganja, raziskave, razvoj in podobno dobrodošel, pa bi morali zelo hitro pripraviti ukrepe, s katerimi bi razbremenili strošek dela in to ne z zniževanjem plač zaposlenih, temveč z znižanjem obremenitve stroška dela – konkretno prispevkov na plače.

Komisija dvomi, da je možno doseči stabilizacijo javnih finance zgolj z varčevanjem pri plačah, materialnih stroških in investicijah v javnem sektorju. Potrebno je poenostaviti upravne postopke in z ukrepi omejevati procesno birokratizacijo. Zavzemali bi se za povečano učinkovitost služb in dejavnosti v javnem sektorju, razmisli pa naj se tudi o delni privatizaciji nekaterih sektorjev (delno že vključeno v program). Največ in v najkrajšem možnem času pa lahko dosežemo z doslednim, kreativnim delom javnega sektorja, še posebej na področju sive ekonomije. V zakonodajni postopek naj se ponovno vložita zakon o malem delu in zakon o preprečevanju dela na črno.

Ustvarjanje vzdušja brezizhodnosti, črno slikanje bodočnosti, velik pesimizem, kar je prisotno v Nacionalnem reformnem programu, v nobenem primeru ne pripomore h gospodarskemu preobratu. Ravno obratno, državljani se bojijo za bodočnost, varčujejo in s tem dodatno prispevajo k nadaljevanju negativnih trendov.

Ob poudarjanju težkih razmer je potrebno jasno pokazati, kako bomo iz njih izšli. Politične stranke so na volitvah ponujale rešitve, sedaj jih morajo izpeljati in to v okolju in z nami, ki v tem okolju živimo. Predvsem pa je pomembno, da ukrepe z argumenti in ne s silo sprejmejo tudi socialni partnerji, ki pa v tem procesu niso brez odgovornosti. Komisija se strinja z vlado, da sprememb ni moč realizirati na način, da se nič ne spremeni. Zato bodo morali tudi socialni partnerji na marsikateri točki popustiti.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o posojilu Helenski republiki (ZPHelR-A), ki ga je Državnemu zboru predložila v obravnavo Vlada Republike Slovenije. Komisija predloga zakona ni podprla.

Ekonomski položaj v Grčiji še naprej vzbuja nezaupanje kapitalskih trgov. Dostop do finančnih trgov bi bil po mnenju ministrov, ki so se sestali februarja 2012 na Euro skupini, omogočen le pod pogojem podaljšanja ročnosti posojila Grčiji in nadaljnjega znižanja obrestne mere. Dodatna pomoč držav članic območja evra je potrebna zaradi izpolnjevanja cilja, da se grški dolg v razmerju do BDP zmanjša na 120 % do leta 2020, ki naj bi Grčija dosegla tudi s pozivom zasebnim vlagateljem o dogovoru o prostovoljni zamenjavi obveznic z nominalnim zmanjšanjem dolga zasebnim vlagateljem za 53,5 %. Sprememba posojilne pogodbe je možna le s potrditvijo vseh posojilodajalcev, da so zaključili vse potrebne notranje pravne postopke, kar pa je tudi pogoj, da Mednarodni denarni sklad podaljša posojilo Grčiji. Drugi dodatek k posojilni pogodbi znižuje obrestno mero na EURIBOR + 150 b.t. za vsa posojila ter podaljšuje ročnost posojila na 15 let z 10-letnim odlogom odplačila glavnice tranš.

Ob novih pogojih bi se prihodki državnega proračuna zmanjšali za 3,4 mio EUR na račun znižane obrestne mere, medtem ko bi učinek podaljšanja ročnosti posojila celotni znesek obresti, brez upoštevanja stroškov zadolžitve Republike Slovenije na finančnem trgu, povečal za 83 mio EUR glede na trenutno krajšo ročnost.

V razpravi, ki je sledila predstavitvi zakonskega predloga, so člani komisije opozorili na nekatera odprta vprašanja, ki zahtevajo temeljit razmislek o dodatnih obveznostih.

Vprašanje, ki se zastavlja je, ali se je sposobna slovenska država za podeljena posojila Grčiji zadolževati na tujih finančnih trgih pod ugodnejšimi pogoji, kot jih z določeno obrestno mero zagotavlja predlagani zakon in ali je možno uveljaviti načelo, po katerem posamezna država - posojilodajalka ne sme utrpeti izgube zaradi višjih obrestnih mer in posledično dražjega zadolževanja na finančnih trgih. S pristajanjem na pogoje, predvsem v zvezi z nepripravljenostjo močnejših partnerjev za nadaljnje subvencioniranje obrestnih mer, se ni moč izogniti občutku o podrejenosti slovenske zunanje politike.

Komisija ugotavlja, da so države članice evrskega območja glede izpostavljenosti grškemu javnemu dolgu v različno težkem položaju, kar se kaže tudi v stopnji pripravljenosti pomagati Grčiji. Nekateri postopki govorijo v prid dejstvu, da gre v procesu dogovarjanja in nudenja pomoči bolj za podporo bančnemu zasebnemu sektorju v nekaterih evropskih državah, ki je nasedel z naložbami v Grčiji, kot pa za finančno pomoč sami Grčiji. Zato je razmisleka vreden tudi predlog o solidarnostni direktni materialni pomoči, ki bi jo bili deležni materialno najbolj občutljivi sloji v Grčiji. Upoštevati je potrebno tudi različne položaje držav posojilodajalk, ki so se same znašle v težkem ekonomskem položaju in jim že financiranje svojih tekočih obveznosti predstavlja hudo obremenitev. Po mnenju komisije je sporočilo, ki izhaja iz dodeljene pomoči napačno, saj se zdi, da je možno rizike, ki izhajajo iz finančnega poslovanja in posledice prekomerne potrošnje, porazdeliti tudi med tiste, ki niso sodelovali pri nerazumnem trošenju sredstev.

Predlagan način reševanja je po mnenju komisije vprašljiv tudi z vidika vse pogostejših domnev, da Grčiji posojila tudi ob spremenjenih pogojih ne bo uspelo vrniti. Evropska politika bi najhitreje morala najti odgovor na vprašanje, ali je Grčija sposobna servisirati dolg in v skladu s tem tudi ravnati.

Komisija je obravnavala Predlog zakona za uravnoteženje javnih financ (ZUJF), ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada Republike Slovenije. Komisija je predlog zakona podprla.

Komisija ocenjuje kot pozitivno spoznanje vlade, da so problemi v gospodarstvu in stanje javnih financ takšne narave, da zahtevajo učinkovite ukrepe. V komisiji pa so bila izražena različna mnenja o tem, ali je način sprejemanja predloga zakona najustreznejši. Prevladalo je sicer mnenje, da je koncept, pri katerem se država prilagaja danim možnostim dolgoročno edino možna pot in da predložene rešitve z zniževanjem obsega in strukture javnih izdatkov sledijo tej usmeritvi. Vendar pa predvideni ukrepi, v številnih primerih še neusklajeni med socialnimi partnerji, z učinki zgolj na odhodkovni strani ne ponujajo trdnega zagotovila, da se bo stanje izboljšalo ter tako pripomoglo k dvigu BDP.

Varčevalni ukrepi znižanja plač, materialnih stroškov in investicij v javnem sektorju po mnenju komisije niso zadostni. Večjo stopnjo učinkovitosti javnega sektorja in znižanje stroškov bi bilo moč doseči tudi z optimiziranjem delovnih procesov in kadrovskim krčenjem povsod tam, kjer se ugotovi predimenzioniranost javnega sektorja. Pristopiti bi bilo potrebno k pozitivni kadrovski selekciji za izboljšanje kakovosti storitev javnega sektorja.

Paketno nastajanje in uveljavljanje ukrepov, brez zadostnega temeljnega razmisleka o ceni in socialnih učinkih takih predlogov ne more ostati brez negativnih posledic pri nadaljnjem reševanju gospodarskih problemov. Nekateri člani komisije so namreč opozorili tudi na negativni vpliv zniževanja javne porabe, predvsem predvidenega drastičnega zmanjševanja javnih investicij, na realni sektor. Čeprav se ukrepi neposredno ne dotikajo gospodarskega področja pa obstaja bojazen, da bo podhranjena investicijska dejavnost države povzročila dodatne težave gospodarstvu. Tudi zadolženost podjetij in bank v tujini je problem, ki ga je potrebno v čim krajšem času rešiti, česar pa med predloženimi ukrepi ni zaslediti.

Predlogu zakona bi bilo moč očitati tudi pomanjkanje konsistentnosti, saj na eni strani z varčevalnimi prijemi temeljito posega v odhodkovno sfero, malo pa je govora o prihodkovni strani, kjer bi na primer morali izboljšati donosnost pri upravljanju državnega premoženja. Slovenija potrebuje tudi spremenjen zakonski okvir za vzpostavitev konkurenčnega okolja, ki bo naravnano k stimuliranju domače proizvodnje in ki bo usposabljal slovenska podjetja za uspešno nastopanje na mednarodnih trgih ter privabljal tuj kapital.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o poroštvu Republike Slovenije za obveznosti iz dolgoročnega posojila v višini 440 milijonov evrov, ki ga najame Termoelektrarna Šoštanj d.o.o. pri Evropski investicijski banki, za financiranje projekta postavitve nadomestnega bloka 6 moči 600 MW v Termoelektrani Šoštanj (ZPODPTEŠ), ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila skupina poslancev (prvopodpisani Srečko Meh). Komisija je predlog zakona podprla.

Komisiji je bila predstavljena kronologija izvajanja projekta nadomestnega bloka 6 TEŠ, kakor tudi pomen projekta za slovenski elektroenergetski sistem in za zmanjšanje energetske odvisnosti države. Energent, velenjski lignit, je edino fosilno gorivo, s katerim razpolagamo v državi. Nerazumno je, da bi se ob uvozu izjemno velikih količin fosilnih goriv (nafta in naftni derivati, zemeljski plin) odpovedali domačemu energentu. Po mnenju komisije pomeni nadomestni blok 6 TEŠ prehodno fazo, ko se še uporabljajo fosilna goriva, v brezogljeno družbo. Komisija je poudarila pomen nadzora izpustov CO<sub>2</sub> na energetske lokaciji Šoštanj, ki morajo biti v okviru sprejete podnebne politike v EU. Ne sme se

zanemariti dejstva, da se danes v naši državi povečujejo izpusti v prometu, medtem ko se na ostalih področjih znižujejo. Pri politiki CO2 bi bilo smiselno tudi razmisliti o usmerjanju določenega dela sredstev v kvalitetno gozdnarstvo, ki bi nadomestilo nekvalitetno zaraščanje kmetijskih površin.

Komisija se je prav tako seznanila z dejstvom, da se projekt izvaja vseskozi na podlagi dovoljenj in soglasij ustreznih državnih organov. V izogib dodatnim stroškom, ki bi jih povzročil zastoj pri sprejemanju predloga zakona, komisija razume nujnost izdaje poročila Evropski investicijski banki v višini 440 mio evrov za posojilo, ki ga najame TEŠ d.o.o. Komisija se je seznanila tudi z amandmajem Vlade k predlogu zakona, s katerim se sklenitev poročilne pogodbe dodatno pogojuje s predhodno sklenitvijo pogodbenega razmerja med Republiko Slovenijo in TEŠ d.o.o., z natančno določenimi okviri izvedbe projekta. Komisija je pogoje Vlade ocenila kot razumne in je amandma podprla.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank (ZUKSB), ki ga je v obravnavo predložila Vlada Republike Slovenije. Komisija predloga zakona ni podprla.

Po mnenju komisije ideja predloga zakona temelji na iluziji, da je zgolj povečana kreditna aktivnost bank zadosten pogoj za zadovoljivo rešitev gospodarskih težav. Ob tem so predlagatelji zakona povsem prezrli mnenja in predloge alternativnih rešitev, na katere opozarja strokovna javnost, predvsem v smeri dokapitalizacije, ki naj bi ob večjih učinkih zahtevala znatno manj stroškov. Zato se komisija prej kot za povečanje kapitala z odkupom slabih terjatev zavzema za dokapitalizacijo bank, saj ta po njenem mnenju prinaša hitrejšo in cenejšo rešitev.

Ob pomanjkanju in nedostopnosti natančnejših podatkov o višini in lokaciji slabih terjatev se komisiji zastavlja vprašanje, ali ne bi kazalo najprej pripraviti podrobnejšo analizo o slabih terjatvah ter na podlagi tega ukrepati. Zdi se namreč, da se predloženi zakon, bolj kot s slabimi terjatvami in bankami, ki naj bi poslovale s terjatvami, več ukvarja z iskanjem in sankcioniranjem krivcev nastale situacije, na kar pa morajo biti po mnenju komisije pozorne pristojne državne institucije.

Komisija opozarja tudi na težave, ki jih utegnejo povzročati dolgotrajni administrativni postopki, povezani z vrednotenjem prevzetih terjatev, saj je realno pričakovati različne ocene vrednosti terjatev med bankami in novo nastalimi administrativnimi institucijami. Najverjetneje se bo izkazalo, da odločanje predvidene medresorske skupine in vodstva slabe banke glede pravilnosti vrednotenja in prave vrednosti posamezne terjatve konkretne banke le podaljšuje postopke in povečuje stroške javnofinančne blagajne. Zato komisija dvomi v predvideno uspešnost delovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, ki naj bi bila v postopkih prodaje premoženja bank (stanovanj, zemljišč, poslovnih prostorov) učinkovitejša od bank samih.

Komisija bi pričakovala, da se ob hitenju pri sprejemanju zakona vendarle upošteva tudi mnenje bančnega regulatorja in Banko Slovenije v večji meri vključi v dejavnosti novo nastale družbe in v odločanje o izbranih bankah, ki bodo deležne ukrepov ter določanju premoženja, prenesenega na sklad.

#### 4.3.4 Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide

Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je obravnavala skupno 21 zadev, in sicer zakonodajne pobude, predloge odločilnih vetov ter predloge zakonov in druge akte s področja socialnega varstva, dela, zdravstva in invalidov ter pobude državnih svetnikov.

Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je imela v letu 2012 enajst (11) sej.

##### 1) Obravnavane zadeve

Predlogi zakonov:

- Predlog zakona za uravnoteženje javnih financ (ZUJF) – nujni postopek, EPA 263-VI (kot zainteresirano delovno telo);
- Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (ZPDZC-C) – skrajšani postopek, EPA 329-VI;
- Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o postopku priznavanja poklicnih kvalifikacij državljanom držav članic Evropske unije, Evropskega gospodarskega prostora in Švicarske konfederacije za opravljanje reguliranih poklicev oziroma dejavnosti v Republiki Sloveniji (ZPKEU-C) – skrajšani postopek, EPA 320-VI;
- Predlog zakona o osebni asistenci (ZOA) - druga obravnava, EPA 434-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstveni dejavnosti (ZZDej-J)– druga obravnava, EPA 598 – VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvajanju rejniške dejavnosti (ZIRD-A) - druga obravnava, EPA 706-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Javnem jamstvenem in preživninskem skladu Republike Slovenije (ZJSRS-F) – skrajšani postopek, EPA 746-VI.

Poročila:

- Poročilo o delu in finančnem poslovanju FIHO v letu 2010, EPA 2161 – V;
- Poročilo o izvajanju Akcijskega načrta za preprečevanje nasilja v družini za obdobje 2010-2011, EPA 0201-VI;
- Letno poročilo Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2011, EPA 358-VI;
- Poročilo o izvajanju Resolucije o nacionalnem programu za enake možnosti žensk in moških za leti 2010 in 2011, EPA 360-VI;
- Sedemnajsto redno poročilo varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2011, EPA 462-VI (kot zainteresirano delovno telo);
- Poročilo o delu in finančnem poslovanju FIHO v letu 2011, EPA 536-VI;
- Poročilo o delu Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide za leto 2011;
- Poročilo o delu Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide za leto 2012.

Ostale zadeve v pristojnosti komisije:

- Obravnava problematike prenosa ustanoviteljskih pravic v SŽ-Železniškem zdravstvenem domu;
- Obravnava odgovora Vlade Republike Slovenije na vprašanja Državnega sveta in državnega svetnika Petra Požuna glede prelivanja javnih sredstev za izvajanje določenih zdravstvenih programov od javnih zdravstvenih zavodov k zasebnikom;
- Obravnava zaključkov posveta »Diskriminacija starejših«;
- Obravnava zaključkov posveta »Vpliv bolečine na družbo«;
- Obravnava zaključkov posveta »Naredimo korak naprej – sodelovanje NVO in javnih služb v lokalni skupnosti pri pomoči starejšim«;
- Problematika nadaljnjega delovanja hiše Hospica.

## 2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija je obravnavala Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (ZPDZC-C) in ga podprla, ker ni več vključeval spornih določb (sosedska pomoč in opravljanje kmetijske dejavnosti), na katere je komisija opozarjala v zvezi z Zakonom o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno, ki je bil sicer zavrnjen na referendumu 5.6.2011. Določbe, ki so bile že del predloga zakona iz leta 2011, in s katerimi so se prenašale določbe Direktive 2009/52/ES, pa je komisija tudi tokrat ocenila kot dobre in nujno potrebne, saj ustrezno znižujejo stopnjo tolerantnosti do kršiteljev zakonskih določb. Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 4. redni seji 20.6.2012 in ga z amandmaji zgolj redakcijsko popravil. Državni zbor je predlog zakona obravnaval na 5. redni seji 11.7.2012, sprejel pa ga je na 16. izredni seji 18.7.2012.

Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o postopku priznavanja poklicnih kvalifikacij državljanom držav članic Evropske unije, Evropskega gospodarskega prostora in Švicarske konfederacije za opravljanje reguliranih poklicev oziroma dejavnosti v Republiki Sloveniji (ZPKEU-C) je komisija obravnavala na 69. seji 11. 6. 2012 in ga podprla. Komisija je pri tem pozvala zakonodajalca k bolj premišljenemu prenosu evropskih zakonodajnih določb v slovenski pravni red ter k vnaprejšnjemu predvidevanju in iskanju načinov za omejitev negativnih posledic odpiranja trga dela za posamezne skupine reguliranih poklicev (predvidoma za medicinske sestre z vstopom Republike Hrvaške v Evropsko unijo in prenosom določbe Direktive 2005/36/ES v hrvaški pravni red). Prav tako je komisija opozorila na negativne posledice očitno preveč ohlapnih zahtev glede izpolnjevanja pogojev znanja slovenskega jezika, zlasti pri opravljanju poklicev, kjer je jasna komunikacija bistven pogoj za kvalitetno delo, na primer v zdravstvu. Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 4. redni seji 20. 6. 2012 in sprejel nekaj amandmajev z redakcijsko vsebino. Državni zbor je zakon sprejel na 5. redni seji 11.7.2012.

Predlog zakona o osebni asistenci (ZOA), ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložilo YHD – Društvo za teorijo in kulturo hendikepa (v nadaljevanju: YHD), na podlagi zbranih 5000 podpisov volivcev, je Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide obravnavala na 70. seji 3.9.2012. Komisija je do vprašanja potrebe po zakonski ureditvi pravice do osebne asistencije zavzela pozitivno stališče in jo opredelila kot enega od pomembnih elementov socialne politike, ki terja čimprejšnjo zakonsko ureditev. Glede ustreznosti vsebine obravnavanega predloga zakona pa so bila mnenja deljena. Ključni poudarki v razpravi so bili dani ustreznosti predlaganega načina financiranja zakonskih rešitev ter pozivom k večji odzivnosti države na nujno potrebne spremembe na področju invalidskega varstva in ostalih socialnih politik. Komisija je bila seznanjena, da je pristojno Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve leta 2010 s predstavniki invalidskih organizacij, ki izvajajo osebno asistenco, uporabniki osebne asistencije in predstavniki strokovnih institucij že uskladila vsebinsko

podoben predlog zakona, a s ključnimi razlikami kar se tiče definicij in obsega upravičencev do osebne asistencije, postopka za uveljavljanje pravic in financiranje osebne asistencije. Slednji naj bi bil nadgradnja Zakona o dolgotrajni oskrbi in zavarovanju za dolgotrajno oskrbo in nanj tudi finančno vezan. Zaradi trenutne finančne situacije v državi predloga zakonov še nista bila vložena v zakonodajno proceduro. Komisija je zato v sprejetih sklepih pozvala ministrstvo, da omenjena pripravljena predloga zakona ponovno preuči in nemudoma vloži v zakonodajno proceduro, da do sprejetja ustreznih sistemskih zakonodajnih rešitev tudi v prihodnje podpira in s tem ohranja vsaj sedanjí obseg eskperimentalnega izvajanja osebne asistencije iz javnih finančnih sredstev. Hkrati naj bi ministrstvo komisijo najkasneje do konca leta 2012 seznanilo z napredkom pri oblikovanju in sprejemanju omenjenih zakonodajnih rešitev. Odbor za delo, družino in socialne zadeve je predlog zakona obravnaval na 5. redni seji 6.9.2012 in sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo ter sklep, v katerem je predlagal Vladi, da do konca leta 2012 pripravi usklajen Predlog zakona o osebni asistenci. Državni zbor je na 6. seji 26.9.2012 potrdil sklep odbora o neprimernosti predloga zakona za nadaljnjo obravnavo.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstveni dejavnosti (ZZDej-J) je komisija obravnavala na 72. seji 10.10.2012 in ga podprla zlasti v smislu zastavitve prvega koraka h koncipiranju jasnejše zdravstvene politike na področju javnega zdravja, z željo, da bi se področje javnega zdravja čim bolj približalo potrebam posameznika ter se hkrati strokovno krepilo in sledilo tehnološkemu razvoju. Zakon naj bi omogočil racionalnejšo organiziranost dejavnosti javnega zdravja in drugih dejavnosti, povezanih z javnim zdravjem (socialno-medicinska, epidemiološko ter higienska in zdravstveno-ekološka dejavnost), na podlagi združitve obstoječih dejavnosti v dva krovna javna zavoda. Deloma nasprotujoča si stališča do predloga zakona so v razpravi zavzeli IVZ, Združenje za državljanski nadzor zdravstvenega varstva ZaNas, Združenje zdravstvenih zavodov Slovenije, ZZV Novo mesto, ZZV Celje in ZZV Koper. Komisija je kot ključne elemente razhajanja med zainteresiranimi deležniki ocenila vprašanje ustreznosti zakonskega urejanja področja zgolj s postavitvijo organizacijskih okvirjev, brez ustreznih vsebinskih rešitev, vprašanje primerne stopnje obvezujoče predpisanega novega pravno-organizacijskega okvira dejavnosti javnega zdravja, dilemo o odnosu med hkratnimi potrebami po centralizaciji in decentralizaciji področja, stopnjo ostrine ločitve javnega od tržnega dela dejavnosti, zahtevano kvaliteto managementa postavljenega sistema in tendence morebitne privatizacije področja. Komisija je zato v prvi vrsti podprla napore za združevanje moči v okviru dejavnosti javnega zdravja in pozvala k razrešitvi obstoječih nesoglasij med vodstvi zavodov, ki delujejo na področju javnega zdravja in pristojnim ministrstvom. Državni svet je predlog zakona obravnaval na 72. seji 24.10.2012 in ga podprl. Odbor za zdravstvo je predlog zakona obravnaval na 2. seji 8.11.2012 in sprejel amandmaje k 1., 2., 3., 5., 6. in 10. členu predloga zakona, na podlagi pripomb Zakonodajno-pravne službe, ter v poročilu povzel ključna stališča komisije.

Komisija je Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvajanju rejniške dejavnosti (ZIRD-A) obravnavala na 73. seji 5.11.2012 in ga podprla. Hkrati je komisija podprla tudi dva tehtna predloga za dopolnitev oziroma spremembo zakonskih določb, ki sta jih kot zainteresirana deležnika predlagala Skupnost centrov za socialno delo in Rejniško društvo Slovenije. Predloga sprememb se nanašata na 10. člen predloga zakona in sicer na vnos nove določbe o ustreznem zavarovanju rejnika za odgovornost za varstvo in oskrbo otroka ter na razširitev predlagane pristojnosti rejnika za zastopanje otroka v postopku izdaje osebne izkaznice na pristojnost zastopanja v postopku izdajanja osebnih dokumentov, kar bi vključevalo tudi pristojnosti v zvezi z izdelavo potnega lista. V razpravi so člani komisije precej časa namenili tudi vprašanju potrebnosti spreminjanja dosedanjega izrazoslovja, ki se uporablja na področju izvajanja rejniške dejavnosti. V zvezi s tem je bil podan tudi predlog za razmislek o morebitnih večjih sistemskih spremembah področja izvajanja rejniške dejavnosti v prihodnje - v smislu transformiranja področja rejništva v celovit sistem skrbništva, združenega z obstoječim institutom skrbnika, ki bi omogočal prilagajanje različnih stopenj skrbništva posameznikom,

glede na njihove potrebe, hkrati pa tudi celovito spremembo izrazoslovja, če bi se to ocenilo kot smiselno. Komisija je posebej izpostavila dobro sodelovanje vseh zainteresiranih strani pri pripravi obravnavnega predloga zakona, pozvala Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve k preučitvi možnosti upoštevanja predlaganih sprememb v nadaljevanju zakonodajnega postopka ter prepoznala napredek pri razvoju področja.

Na 74. seji 21. 11. 2012 je komisija obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Javnem jamstvenem in preživninskem skladu Republike Slovenije (ZJSRS-F), ki je predvidel pripojitev Sklada Republike Slovenije za vzpodbujanje zaposlovanja invalidov k Javnemu jamstvenemu in preživninskemu skladu Republike Slovenije in preimenovanje v Javni jamstveni, preživninski in invalidski sklad Republike Slovenije. Komisija je ugotovila, da se z napovedano organizacijsko spremembo ne posega v vsebino samih pravic na omenjenih treh področjih, ki izhajajo iz Zakona o javnem jamstvenem in preživninskem skladu, Zakona o izenačevanju možnosti invalidov ter Zakona o zaposlitveni rehabilitaciji in zaposlovanju invalidov ter da je hkrati predviden prevzem vseh javnih uslužbencev, premoženja, sredstev, opreme, pravic in obveznosti Sklada Republike Slovenije za vzpodbujanje zaposlovanja invalidov. Komisija je zato predlog zakona podprla. Državni zbor je predlog zakona obravnaval 17. 12. 2012 na 9. redni seji.

Komisija se je s Poročilom o delu in finančnem poslovanju FIHO v letu 2010 seznanila na 65. seji 12.3.2012, s Poročilom o delu in finančnem poslovanju FIHO v letu 2011 pa na 71. seji 26.9.2012. Komisija je ob vsakokratni obravnavi poročila seznanjena z nelojalno konkurenco, ki jo domačim koncesionarjem na področju iger na srečo predstavljajo tuji, zlasti spletni prireditelji iger na srečo, ki ne plačujejo osnovnih davkov (DDV, davek na dobiček), prav tako pa ne odvajajo koncesijskih dajatev za dobre namene. Ocenjeno je, da letno v tujino na tak način odteče 50 do 60 milijonov evrov sredstev. Prav tako je komisija ob obravnavi poročila za leto 2011 ugotovila, da bi načrtovane spremembe sistema upravljanja lastniških deležev države ter odločitve o strateških naložbah države lahko odločilno vplivale tudi na delovanje FIHO, saj imata v Loteriji Slovenije d.d. 25 %-ni (KAD) ter 15 %-ni (SOD) lastniški delež. Komisija vedno znova delo FIHO prepoznava kot pomemben del sistema socialnega in invalidskega varstva ter izraža podporo obstoječemu načinu javno podprtega financiranja delovanja invalidskih in humanitarnih organizacij, ki je skladen z načeli Konvencije o pravicah invalidov in Standardnih pravil združenih narodov za enake možnosti invalidov.

Poročilo o izvajanju Akcijskega načrta za preprečevanje nasilja v družini za obdobje 2010-2011 je komisija obravnavala na svoji 67. seji, skupaj s Komisijo za kulturo, znanost, šolstvo in šport kot zainteresiranim delovnim telesom. Komisiji sta ugotovili, da so bili v obdobju 2010 – 2011 izvedeni skoraj vsi predvideni ukrepi na področju preprečevanja nasilja. V razpravi sta komisiji največ pozornosti namenili predvsem nasilju, ki se pojavlja v različnih skupinah najšibkejših državljanov: otrok in mladostnikov, invalidov in starejših ter nasilju znotraj družin. Pozvali sta k namenjanju več pozornosti nasilju med partnerji, nad starejšimi in invalidi in k okrepitvi naporov za odpravo vzrokov za nasilje, namesto posvečanja sanaciji posledic, k širši družbeni odgovornosti do vseh oblik in ravni nasilja, tudi prikritega, ne samo tistega, o katerem poročajo mediji. Pojav nasilja v družini in družbi sta komisiji ocenili kot odsev splošnih družbenih razmer, ekonomskega in socialnega položaja njenih posameznikov ter prevlade interesov kapitala. Izpostavili sta tudi krizo vrednot, ki v zadnjih dveh desetletjih skokovito narašča. Komisiji sta prepoznali tudi pomembno in odgovorno vlogo nevladnih organizacij, ki so do sedaj veliko prispevale k razvoju celovitega pristopa k omenjeni problematiki. Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je poročilo obravnaval na 3. redni seji 10.4.2010 in v svojem poročilu povzel ključna stališča komisij.

Komisija se je na 69. seji 11.6.2012 seznanila z Letnim poročilom Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2011, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložil Zavod za



pokojninsko in invalidsko zavarovanje (v nadaljevanju: ZPIZ). Komisija je ugotovila, da so trendi na področju pokojninskega zavarovanja zaskrbljujoči (slabšanje razmerja med povprečnimi neto pokojninami ter povprečnimi neto plačami v škodo pokojnin, zniževanje razmerja med zavarovanci in upokojnenci iz obveznega zavarovanja, nižanje števila zavarovancev in slabšanje njihove strukture). Komisija je ocenila, da za izboljšanje stanja ne bodo zadoščale zgolj spremembe sistema pokojninskega in invalidskega zavarovanja, ampak celovite in usklajene spremembe na finančnem in gospodarskem področju, trgu dela, področju izobraževanja in vrednot v družbi. Zato je pozvala k ponovnemu zagonu gospodarstva, kar bi omogočilo odpiranje novih delovnih mest, ki pa naj temeljijo na upoštevanju standardov varnosti in zdravja pri delu in naj bodo motivirajoča. Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je poročilo obravnaval na 4. seji, dne 20. 6. 2012, s tem se je obravnava poročila na Državnem zboru tudi zaključila.

Poročilo o izvajanju Resolucije o nacionalnem programu za enake možnosti žensk in moških za leti 2010 in 2011 je komisija obravnavala na 69. seji 11.6.2012. Komisija se je seznanila s ključnimi aktivnostmi, ki se dotikajo področja enakih možnosti in ob tem menila, da je prav, da se z zastavljenimi cilji na posameznih področjih skuša doseči najboljše možne razmere za enakopravnost žensk in moških. Da pa je vendarle potrebno upoštevati, da so določene poklicne skupine že tradicionalno maskulinizirane ali feminizirane, sprejemljivost tega dejstva ali vzroke za to pa je težko pojasnjevati zgolj z golimi statistikami, še težje pa spremeniti zgolj s formalno zastavljenimi cilji, brez hkratne spremembe dojemanja vlog posameznega spola v družbi. O enakih možnostih spolov naj bi po mnenju komisije zato razmišljali zlasti v kontekstu uravnoteženja relativne moči obeh spolov v zasebni in poklicni sferi. Odbor za delo, družino in socialne zadeve je poročilo obravnaval na 4. seji 20.6.2012 in v svojem poročilu delno povzel vsebino mnenja komisije.

Komisija je na 68. seji 24.4.2012 *kot zainteresirano delovno telo* obravnavala Predlog zakona za uravnoteženje javnih financ (ZUJF), ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada. Komisija se je seznanila s predlaganimi določbami predloga zakona iz pristojnosti Ministrstva za zdravje ter Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve. Do predloga zakona kot celote se ni opredelila, podala pa je številne pripombe k posameznim vsebinskim sklopom predloga zakona. Tako je komisija v zvezi s predlaganimi spremembami zakonov s področja zdravstva izpostavila neustrezne rešitve glede medicinsko-tehničnih pripomočkov, zniževanja stopnje pokritja posameznih zdravstvenih storitev iz obveznega zdravstvenega zavarovanja, ukinjanja družbenega in regulatornega nadzora nad zavarovalnimi premijami dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja in glede nadomestil za časčasne zadržanosti z dela. Podvomila je tudi o ustreznosti predlagane nove ureditve sklepanja podjemnih pogodb z lastnimi zaposlenimi v javnem zavodu. Glede predlogov s področja socialne varnosti, zdravstva, trga dela in položaja upokojnencev (nižanje denarnih nadomestil za čas brezposelnosti in skrajševanje obdobja njihovega prejemanja, nižanje starševskih nadomestil, ukrepi, ki bodo vplivali na zvišanje premije DZZ itd.) je komisija opozorila, da v preveliki meri posegajo v ekonomski in socialni položaj ljudi.

Komisija je nasprotovala tudi predlagani ukinitvi dveh dela prostih dni, neusklajevanju transferjev posameznikom in gospodinjstvom do leta 2014, predlogu za zamrznitev minimalnega dohodka do leta 2014 ter predlagani ukinitvi učne pomoči za otroke s posebnimi potrebami. Državni svet naj bi predlog zakona obravnaval na 46. seji 9.5.2012, a je bil umaknjen z dnevnega reda seje, saj do seje Državnega sveta dopolnjen predlog zakona, ki je vseboval številne amandmaje in se je bistveno razlikoval od osnovnega predloženega teksta, še ni bil pripravljen. Državni zbor je zakon sprejel na 13. izredni seji 11.5.2012.

Na 71. seji 26.9.2012 je komisija *kot zainteresirano delovno telo* obravnavala Sedemnajsto redno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2011, ki ga je Državnemu zboru v

obravnavo predložil Varuh človekovih pravic Republike Slovenije. V razpravi je komisija dala poudarek področjem v pristojnosti komisije in tako opozorila na številne kršitve človekovih pravic na področju delovnopravne zakonodaje (odpravnine, stečajni postopki, pravica do plačila za opravljeno delo), zdravstva (posledice dviga prispevnih stopenj za dopolnilno zdravstveno zavarovanje, koncesije v zdravstvu, še vedno neustrezno urejene zakonske podlage za zdravstveno zavarovanje otrok kot samostojnih nosilcev zavarovanja, neenotna ureditev možnosti dostojne poslovitve od umrlega, neurejena zakonska ureditev varovalnih ukrepov za paciente zunaj psihiatričnih bolnišnic in socialnovarstvenih zavodov, grožnja finančni stabilnosti zdravstvene blagajne, potem ko bo leta 2014 stopila v veljavo Direktiva o uveljavljanju pravic bolnikov v čezmejnem zdravstvenem varstvu), socialnega varstva (negativne posledice sprejema ZUJF ter novele Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS-A) ter novele Zakona o spremembah in dopolnitvi Zakona o socialno varstvenih prejemkih (ZSVarPre-A) konec leta 2011), invalidskega varstva (uporaba pravilnega izrazoslovja, slabšanje odnosa države do invalidske politike ter nezadovoljivo vodenje državne politike na tem področja, neutemeljeno vmešavanje nadzornih organov v strokovno delo invalidskih organizacij, nasprotovanje uporabi izrazov »invalid« in »invalidnost« kot oznake različnih negativnih pojavov v družbi in zlasti politični sferi, z izrazito negativno konotacijo) ter na še vedno neurejeno vprašanje financiranja obveznosti države do Sklada obrtnikov in podjetnikov (SOP). Kot bistvo težav so bili s strani različnih razpravljavcev izpostavljeni problem odpovedovanja temeljnih funkcij pravne države, prenормiranost zakonodaje, pretirana procesna birokratizacija in prehitro sprejemanje zakonodaje v Državnem zboru, mimo vseh poslovniških določb o pogojih za sprejemanje zakonodaje po nujnih in skrajšanih postopkih ter brez upoštevanja zainteresirane in strokovne javnosti pri pripravi predlogov zakonov. Državni svet je poročilo obravnaval na 49. seji 24.10.2012 in k njemu sprejel mnenje, v katerem je bilo povzeto mnenje komisije. Komisija za peticije ter za človekove pravice in enake možnosti je poročilo obravnavala na 8. redni seji 5. 10. 2012 ter na 6. nujni seji 26.10.2012, ki pa je bila zaradi nesklepčnosti pri tej točki dnevnega reda prekinjena, tako da se obravnava poročila v okviru matičnega delovnega telesa še ni zaključila.

Komisija je na 64. seji, 12.1.2012 obravnavala problematiko prenosa ustanoviteljskih pravic v SŽ-Železniškem zdravstvenem domu, na podbudo Združenja ZaNas, v zvezi z Javnim pozivom za zbiranje ponudb za prenos ustanoviteljskih pravic SŽ-Železniškega zdravstvenega doma Ljubljana (SŽ-ŽZD) s strani Slovenskih železnic d.o.o., z dne 6.10.2011. Združenje je ocenilo, da gre za poskus prenosa pravic, ki so vezane na izvajanje zdravstvene dejavnosti kot dejavnosti splošnega družbenega interesa. V razpravi se je izkazalo, da je ključnega pomena razrešitev vprašanja dejanskega statusa SŽ ŽZD, ki je trenutno neustrezno urejen. Komisija se je seznanila s stališči Združenja ZaNas, Slovenskih železnic (SŽ), Ministrstva za zdravje, Agencije za upravljanje kapitalskih naložb Republike Slovenije (AUKN), Železniškega zdravstvenega doma (ŽZD), Zdravstvenega doma Ljubljana (ZDL), Sindikata delavcev v zdravstveni negi Slovenije (SDZNS) in Mestne uprave Mestne občine Ljubljana. Iz razprave je bilo razvidno, da je problematika kompleksna in da terja sodelovanje več akterjev, zato komisija ni želela arbitrarno odločati o dejanskem statusu SŽ ŽZD. Je pa v sklepih ugotovila, da je v razpravi prevladal interes za ohranitev tistega dela zdravstvene dejavnosti, ki jo SŽ-ŽZD Ljubljana izvaja kot javno službo in ki se financira iz javnih sredstev ter zato pozvala Ministrstvo za zdravje in Ministrstvo za promet, da čim prej proučita možnost prenosa ustanoviteljskih pravic SŽ-ŽZD na Mestno občino Ljubljana oziroma njen javni zavod Zdravstveni dom Ljubljana. Prav tako je pozvala vse glavne akterje, da čim prej najdejo za vse sprejemljivo rešitev. Državni svet je nato 3.7.2012, na predlog podpredsednika komisije mag. Petra Požuna, na Ministrstvo za zdravje ter Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije (ZZZS) naslovil vprašanje glede ureditve statusa SŽ - ŽZD. Iz odgovorov ministrstva in ZZZS je jasno razvidno, da problematika zaenkrat ostaja nerazrešena, saj akterji med seboj še niso uskladili stališč do ključnih vprašanj, zlasti glede statusa zavoda.

Odgovor Vlade Republike Slovenije na vprašanja Državnega sveta in državnega svetnika Petra Požuna glede prelivanja javnih sredstev za izvajanje določenih zdravstvenih programov od javnih zdravstvenih zavodov k zasebnikom je komisija obravnavala na 66. seji, 2.4.2012. Vprašanja so se nanašala na Nacionalni razpis za izbor najugodnejših ponudnikov za izvedbo zdravstvenih programov za leto 2012, ki ga je Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije (ZZZS) razpisal 7. novembra 2011. Državni svet jih je obravnaval na 43. seji 25.1.2012 in jih naslovil na Vlado Republike Slovenije. V vprašanih so bile izpostavljene sledeče problematike: prelivanje javnih sredstev od javnih zdravstvenih zavodov k zasebnim izvajalcev s koncesijo; utemeljenost izbire ponudnikov, ki na dan razpisa nimajo podeljene koncesije za posamezno predmetno področje razpisa in s tem ustreznega kadra za izvajanje specifičnega zdravstvenega programa; cena storitve kot edino merilo za izbor izvajalcev; vsebina in obseg prerazporejenih programov od javnih zavodov h koncesionarjem (prenos zgolj tržno zanimivih programov, ne pa tudi zahtevnih operacij, ki predstavljajo za izvajalca večje stroške in so ostale del programa javnih zdravstvenih zavodov). Komisija je obsežno razpravo povzela v poročilu, ki je služil kot vsebinska podlaga za sprejem sklepov na 45. seji Državnega sveta 11.4.2012. V sklepih, ki so bili posredovani pristojnim državnim institucijam, je Državni svet med drugim ocenil, da je z omenjenim nacionalnim razpisom prišlo do neutemeljenega prelivanja javnih sredstev za izvajanje določenih zdravstvenih programov od javnih zdravstvenih zavodov h koncesionarjem, da je bilo pri razpisu bistveno vodilo cena in ne kakovost ter varnost izvedenih zdravstvenih storitev ter da v razpisu niso bili predhodno določeni standardi in normativi, ki bi temeljili na stroškovni analizi razpisanih zdravstvenih programov, da niso bila upoštevana dodatna strokovna merila ter da ministrstvo ni sodelovalo pri preverjanju veljavnosti in skladnosti dovoljenja za opravljanje dejavnosti in podeljenih koncesij. Vlada Republike Slovenije kljub naštetemu v arbitražnem postopku ni razveljavila rezultatov razpisa. Prav tako Vlada v svojem odgovoru na vprašanja državnega svetnika Petra Požuna ni nedvoumno potrdila, da bi izbrani izvajalci v času razpisa imeli veljavno koncesijo za posamezno predmetno področje razpisa in temu ustrezno dovoljenje za opravljanje zdravstvene dejavnosti. Na podlagi številnih nedorečenosti sistema podeljevanja koncesij v zdravstvu je Državni svet menil, da bi bilo potrebno zakonodajo s tega področja čim prej ustrezno dopolniti oziroma spremeniti. Državni svet je zato pozval Ministrstvo za zdravje in Vlado Republike Slovenije, da se aktivno vključita v pripravo nacionalnih razpisov za izbor ponudnikov za izvajanje zdravstvenih programov ter da ustrezno nadzirata ustreznost razpisnih kriterijev in vsebino nacionalnih razpisov. Tako bosta lahko preprečila oškodovanje javnih zdravstvenih zavodov s finančnega in kadrovskega vidika ter zagotovila ustrezno raven varnosti, strokovnosti in kakovosti zdravstvenih storitev.

Komisija je problematiko nadaljnjega delovanja hiše Hospica obravnavala na 74. seji 21. 11. 2012 in njenem nadaljevanju 23. 11. 2012. Pri tem se je podrobno seznanila s stališči Slovenskega društva Hospic, pod okriljem katerega deluje Hiša hospica, Mestne občine Ljubljana, Zveze društev upokojencev Slovenije, Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji ter pisnim stališčem varuhinje človekovih pravic Republike Slovenije. Tako komisija kot vsi navedeni so se strinjali, da je potrebno zagotoviti, da Hiša hospica ne bo prisiljena prenehati opravljati svoje dejavnosti, kar ji je grozilo na podlagi dejstva, da ni bilo na voljo zadostnih sredstev ne za nadaljevanje delovanja v letu 2012 ne za prihodnja leta. Ključni problem je predstavljal neurejen status hiše Hospica, katere program delovanja zaradi specifik še vedno ni vključen v noben strateški dokument s področja socialnega ali zdravstvenega varstva. Slednje bi namreč hiši Hospica predstavljalo podlago za pridobitev sredstev za izvajanje programa. Komisija je ugotovila, da do sedaj ni bilo usmerjenih dovolj naporov v iskanje pragmatičnih rešitev za kratkoročno obdobje, ki bi omogočile neprekinjeno nadaljnje delo Hiše hospica do konca leta 2012, kot tudi ne v iskanje dolgoročnih sistemskih rešitev. Ker s strani pristojnih ministrstev na seji ni bilo podanih nobenih konkretnih predlogov, ki bi zagotovili takojšnje reševanje težav, je komisija po opravljeni razpravi pristojni Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve ter Ministrstvo za zdravje pozvala k takojšnji predložitvi konkretnih predlogov rešitev obravnavane problematike.

Komisija se je zato sestala še enkrat, na nadaljevanju 74. seje 23.11.2012, ko je Ministrstvo za zdravje, v soglasju z Ministrstvom za delo, družino in socialne zadeve, predlagalo, da se začasno situacija reši tako, da se Slovensko društvo Hospic o sofinanciranju tistega segmenta programa dela Hiše hospica, ki se nanaša na zdravstvene storitve in ki predstavlja ključni finančni problem Hiše hospica, dogovori z negovalno bolnišnico Sežana. Podoben poizkus sodelovanja je bil sicer predlagan že v 2010, a takrat ni bil uspešno izveden. Predstavnice Hiše hospica so izrazile pripravljenost na tovrsten dogovor, hkrati pa opozorile na nujnost upoštevanja specifik delovanja Hiše hospica in že leta 2010 ugotovljenih področij nekompatibilnosti pristopov k oskrbi, ki izhajajo iz dejstva, da gre na eni strani za institucionalizirano obliko nege in oskrbe, na drugi pa za oskrbo po načelih hospica. Komisija je napore obeh ministrstev pohvalila in ju pri tem pozvala, da v nadaljevanju tekom konkretnih dogovorov prevzameta vlogo mediatorja, s čimer naj se dosežejo sprejemljive rešitve za vse strani. Komisija je o obravnavani problematiki obvestila vse vpletene strani ter ostale zainteresirane in pristojne državne institucije.

Predlog zaključkov posveta »Diskriminacija starejših« je komisija obravnavala na 64. seji 12.1.2012 in jih tudi sprejela. Posvet je Državni svet organiziral 14. junija 2011, na pobudo Zveze društev upokojencev Slovenije. Namen posveta je bil ozavestiti javnost glede različnih pojavnih oblik diskriminacije starejših, opozoriti na sistemske nepravilnosti in predlagati ustrezne ukrepe za njihovo odpravo. V zaključkih so bila kot področja družbenega življenja, na katerih starejši občutijo diskriminacijo, izpostavljena področja zdravstva, zaposlovanja, izobraževanja, socialnega varstva, vsakodnevnega življenja, pa tudi možnosti sodelovanja v stroki, vključevanja v zakonodajni postopek in uresničevanje volilne pravice. Za vsakega od izpostavljenih področij so bili podani predlogi ukrepov oz. primerne rešitve. Državni svet je sklepe k zaključkom posveta sprejel na 43. seji 25.1 2012 in jih posredoval vsem pristojnim državnim institucijam.

Komisija je na 65. seji 12.3.2012 obravnavala zaključke posveta »Vpliv bolečine na družbo«, ki ga je, na pobudo Slovenskega združenja za zdravljenje bolečine (SZZB) 21. oktobra 2011 organiziral Državni svet. Namen posveta je bil opozoriti na problem kronične bolečine v Sloveniji, ozavestiti javnost o kronični bolečini in njenih posledicah za posameznika in družbo, izmenjati ideje in dobre prakse, ugotoviti kako bi bilo moč izboljšati prepoznavanje, preventivo in zdravljenje kronične bolečine ter prispevati k spremembam, ki se na tem področju v Evropi in po svetu že dogajajo. Bolečina, zlasti kronična, predstavlja velik zdravstveni problem, ki zmanjšuje kakovost življenja bolnika in zaradi velikih stroškov za zdravljenje predstavlja veliko breme za zdravstveni sistem, zaradi zmanjšane delovne sposobnosti ljudi s kronično bolečino pa velik problem za gospodarstvo in celotno družbo. Je eden od manj prepoznanih in slabo obvladanih medicinskih problemov tega stoletja. Tudi zato so bili predlani številni ukrepi za izboljšanje stanja, ki so bili zajeti tudi v posebno Deklaracijo za obravnavo bolečine, ki so jo sprejeli udeleženci srečanja in ki lahko predstavlja dobro osnovo za pripravo nacionalnega načrta za obravnavo bolečine, h pripravi katerega so prav tako pozvali na posvetu. Državni svet je zaključke obravnaval na 44. seji 21.3.2012, k njim sprejel sklepe ter jih posredoval pristojnim državnim institucijam. V sklepih je Državni svet med drugim pozval Ministrstvo za zdravje, da nemudoma oblikuje strokovno delovno skupino z namenom prioritete priprave Nacionalnega programa za obravnavanje bolečine in celovite strategije na področju obravnave bolečine kot samostojne bolezni. Ministrstvo za zdravje se je na poslani zaključke odzvalo z odgovorom, prejetim 10.5.2012, in v njem navedlo, da se z vsebino zaključkov strinja, a da zaradi drugih nujnejših zadev te problematike ne morejo obravnavati kot prednostne. Prav tako pa zaradi krčenja proračunskih sredstev trenutno naj ne bi mogli nameniti sredstev za oblikovanje strokovne delovne skupine za pripravo nacionalnega programa ali strategije za obravnavo bolečine.

Komisija je na 70. seji 3.9.2012 obravnavala zaključke posveta »Naredimo korak naprej – sodelovanje NVO in javnih služb v lokalni skupnosti pri pomoči starejšim«, ki ga je Državni svet 14.6.2012 so-

organiziral na pobudo Zveze društev upokojencev Slovenije. Namen posveta je bil dogovor o konkretnih oblikah sodelovanja podpisnikov Skupne listine o sodelovanju pri skrbi za kakovost življenja starejših, ki je bila oblikovana v okviru projekta Starejši za skladen razvoj dolgožive družbe, v katerem sodelujejo predstavniki nevladnih organizacij in javnih služb, ki se ukvarjajo s pomočjo starejšim. Na posvetu je bila dana pobuda k nadaljevanju združevanja in povezovanja nevladnih organizacij in vladnih organizacij - znotraj enih in drugih ter med njimi, na vseh nivojih (državnem, lokalnem, krajevnem). Izpostavljena je bila potreba po vključevanju vseh generacij v proces pomoči starejšim ter k oblikovanju spoštljivega in skrbnega odnosa do starejših, tudi na podlagi ustreznih vzgojnih programov v okviru izobraževalnega sistema. Pozvali so k sodelovanju že obstoječih ad hoc navezav različnih nevladnih organizacij s centri za socialno delo, Karitasom in Rdečim križem, k njihovi okrepitvi z intenzivnejšim vključevanjem patronažne službe ter k vzpostavitvi lokalne interdisciplinarne koordinacijske skupine s ciljem celovitejšega reševanja primerov. Za slednje so bili predlagani sestava, namen in vsebina delovanja, natančen način njihovega imenovanja ter vodenja. Državni svet je sklepe k zaključkom posveta sprejel na 48. seji 19.9.2012 in jih posredoval vsem pristojnim državnim institucijam, Združenju občin Slovenije, Skupnosti občin Slovenije ter ključnim nevladnim organizacijam, ki se aktivno vključujejo v proces pomoči starejšim.

Komisija je obravnavala predlog Poročila o delu Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide za leto 2011 na 64. seji 12.1.2012, predlog Poročila o delu Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide za leto 2012 pa na 73. seji 5.11.2012. Komisija je predloga poročil podprla brez pripomb. Poročilo za leto 2011 je kot del skupnega poročila Državnega sveta za leto 2011 obravnaval in sprejel tudi Državni svet na 43. seji 25.1.2012, poročilo za leto 2012 pa bo Državni svet obravnaval na 50. seji 23.11.2012.

#### **4.3.5 Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport**

Komisija je obravnavala skupno 19 zadev, in sicer predloge zakonov oziroma aktov ter posamezne problematike s področja vzgoje, izobraževanja, kulture, medijev in preprečevanja nasilja v družini.

Komisija je imela v letu 2012 petnajst (15) sej, od tega eno (1) izredno in eno (1) korespondenčno.

##### **1) Obravnavane zadeve**

Predlogi za odločilni veto:

- Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (ZLPLS-E).

Predlogi zakonov:

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o digitalni radiodifuziji (ZDRad-B)-skrajšani postopek, EPA 182-VI;
- Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o medijih (Zmed-B) - skrajšani postopek, EPA 178-VI;
- Predlog zakona za uravnoteženje javnih financ (ZUJF) - nujni postopek, EPA 263-VI (kot zainteresirana komisija);
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (ZLPLS-E) – skrajšani postopek, EPA 335-VI
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu (ZViS-I)-prva obravnava, EPA 651 – VI;

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1B)-skrajšani postopek, EPA 665- VI;
- Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o šolski prehrani (ZŠolPre-A)-skrajšani postopek, EPA 770-VI;
- Predlog zakona o elektronskih komunikacijah – druga obravnava, EPA 667-VI.

Predlogi aktov:

- Poročilo o delu Komisije za kulturo, znanost, šolstvo in šport za leto 2011;
- Letno poročilo Agencije za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije za leto 2010;
- Poročilo o izvajanju Akcijskega načrta za preprečevanje nasilja v družini za obdobje 2010-2011, EPA 0201-VI (kot zainteresirana komisija);
- Letno poročilo Slovenske tiskovne agencije za leto 2011, EPA 376-VI;
- Poročilo o delu Komisije za kulturo, znanost, šolstvo in šport za leto 2012;
- Poročilo o delu Združenja proti spolnemu zlorabljanju za leto 2011;
- Poročilo o delu Komisije za kulturo, znanost, šolstvo in šport za leto 2012.

Drugo:

- Problematika združevanja Srednje elektro-tehnične šole Maribor, Lesarske šole Maribor in Tehničnega šolskega centra Maribor;
- Položaj Javne agencije za knjigo Republike Slovenije in slovenskega filmskega centra, javnega agencije Republike Slovenije;
- Vloga in naloge Radiotelevizije Slovenije glede na Sklep o višini prispevka za programe Radiotelevizije Slovenija z dne 23.8.2012.

## 2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija je podprla Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (ZLPLS-E). Predlagatelj je pojasnil, da se Državni zbor pri sprejemanju novele zakona ni v zadostni meri odzval na pripombe Komisije za kulturo, znanost, šolstvo in šport, ki je priporočila, naj se med zakonodajnim postopkom vse vpletene strani dogovorijo zlasti glede vsebine 1. člena predloga zakona, ki se nanaša na sestavo in imenovanje Sveta FŠO. Dogovor naj bi zagotovil rešitve, da bo člane Sveta FŠO, ki razpolaga in razdeljuje velika finančna sredstva, izbrala športna stroka in ne politika ter da iz teh postopkov ne bo izločen Olimpijski komite Slovenije (OKS). V nadaljevanju zakonodajnega postopka je OKS uspelo s pristojnim ministrstvom poenotiti stališče glede strukture Sveta FŠO v 1. členu zakona, ne pa glede ostalih segmentov. Po predlagatelju naj bi sprememba omogočila, da člane v Svet fundacije predlagajo predvsem tiste organizacije, za katerih sofinanciranje je bila fundacija primarno ustanovljena – za nacionalne športne zveze. Vendar naj bi šlo pri tem za neke vrste poddržavljanje, saj vladni Strokovni svet za šport preko aktualne politike Državnemu zboru predlaga člane. Zakonodajalec je predvidel neposredne volitve, zakaj je potem vlogo predlagatelja prevzel Strokovni svet Vlade za šport. Primerneje bi bilo, da bi Strokovni svet za šport podal mnenje o izvoljenih kandidatih.

Vprašljiv je bil 2. člena zakona, po katerem člani sveta FŠO ne morejo biti odgovorne osebe oziroma zastopniki v organizacijah, ki so prejemnice finančnih sredstev FŠO in osebe, ki imajo v lasti več kot odstotek kapitala ali upravljaljskih pravic ali glasovalnih pravic v Loteriji Slovenije. V prvem primeru gre za osebe, ki so kot zastopniki in vodilni predstavniki športnih zvez najbrž med najbolj kompetentnimi poznavalci športa. Subjektivni motiv pri odločanju bi lahko rešili tako, da bi se takšni predstavniki izločili v primerih, ko bi se odločalo o vlogi organizacije, iz katere prihajajo. 3. člen predloga zakona je

na novo opredelil vodenje, in sicer predsednika Sveta FŠO kot poslovodni organ, kar je v nasprotju z uveljavljeno prakso in sistemom, ki velja za Fundacijo za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji, kjer je kot poslovodni organ predviden direktor fundacije. Spremembe bi povzročile tudi konflikt interesov, saj pristojnosti, odgovornosti, naloge in nadzorne funkcije predsednika, Sveta FŠO, direktorja FŠO in direktorja Direktorata za šport pri resornem ministrstvu ne bi bile transparentne.

Državni svet je na 38. izredni seji (18.7.2012) izglasoval odločilni veto na predlog zakona; Državni zbor pa ga je po ponovnem glasovanju na 17. izredni seji (20.7.2012) sprejel.

Komisija ni podprla Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o digitalni radiodifuziji (ZDRad-B). Določbi prvih dveh odstavkov 15. člena veljavnega zakona sta v praksi postali sporni z vidika prava EU na področju elektronskih komunikacij, zato je zaradi usklajenosti z Direktivo ES iz leta 2009 Vlada pripravila novelo tega zakona. Bistvena sprememba 2. člena novele je v tem, da se frekvence, dane v uporabo javni radioteleviziji za javni interes, tudi dejansko uporabljajo za namene javne službe v skladu z zakonom o RTVS in za zagotavljanje prenosa drugih programov posebnega pomena za RS v skladu z Zakonom o medijih in ne več odplačno za komercialno konkurenco. Novela omogoča velike zasluge enemu privatnemu ponudniku in prihaja do navzkrižja interesov med vpletenimi izvajalci. Konkretni dokumentirani in preverljivi argumenti, ki bi dokazovali utemeljenost trditve posameznih vpletenih strani, niso bili predloženi, predlagatelj pa se očitno tudi ni uskladal z vsemi interesenti. Zaostritev zapletov bi lahko privedlo do tega, da dobršen del prebivalstva ne bi imel zagotovljenega dostopa do digitalnega TV signala. Zaradi nastale situacije je Vlada pripravila novelo, s katero ne dovoljuje več, da bi RTVS lahko s prostimi zmogljivostmi svojega omrežja (multiplex A) razpolagala kot doslej.

Komisija je podprla Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o medijih (Zmed-B). Novela zakona je z dopolnitvijo 114.a člena veljavnega zakona omogočila neodplačno koriščenje oddajniške infrastrukture RTV tudi televizijskim programom s statusom posebnega pomena, da le-ti lahko oddajajo digitalno (do sprejema novele je to veljalo le za analogno oddajanje). Komisija je ugotovila, da je veljavni Zakon o medijih pravico neodplačnega razširjanja izdajateljem televizijskih programov posebnega pomena leta 2006 zaradi zakonske neusklajenosti "ukinil" ob prehodu iz analognega na digitalno oddajanje po novem Zakonu o digitalni radiodifuziji. Veljavni Zakon o medijih je uvedel diskriminacijo med radijskimi in televizijskimi programi s statusom posebnega pomena, zato dopolnitev pomeni odpravo navedenih protislovij.

Komisija je kot zainteresirana komisija obravnavala Predlog zakona za uravnoteženje javnih financ (ZUJF) in ga ni podprla. Komisija je posebej opozorila, da varčevanje na področju javnega šolstva, kulture in znanosti pomeni kar 75 odstotkov vseh privarčevanih sredstev in grob poseg v dosednji koncept javnega šolstva in socialne države. Povečevanje učne obveznosti, višanje normativov v osnovnošolskih razredih in oddelkih v vrtcih bo skupaj z znižanjem plač omogočilo poslabšanje pogojev za pedagoško delo in s tem omejilo uresničitev vzgojnih in učnih ciljev.

Po mednarodnih podatkih je Slovenija v tem trenutku glede na zgornjo mejo števila otrok v predšolskih oddelkih primerljiva z večino držav v EU; razmerje med vzgojiteljskim kadrom in številom otrok v oddelku pa je manj ugodno. Po predlogu sočasno povečevanje oziroma izenačevanje najvišjega dovoljenega števila otrok v oddelkih obeh starostnih obdobjih in znižanje števila sočasne prisotnosti vzgojiteljice in pomočnice vzgojiteljice pomeni zmanjšanje standardov v primerjavi z bolj kakovostnimi evropskimi vrtci. Predlog zakona je predvidel normativno povečanje zgornje meje števila otrok osnovnošolskih razredih z 28 na 30. Po uradnih podatkih Evropske komisije je število 28 v obveznem izobraževanju večinski zgornji normativ. Glede razmerja med strokovnim delavcem in učenci

Statistični urad navaja razmerje 1:12,3; evropski trendi pa so v povprečju med 10 in 15 učencev na strokovnega delavca. Evropska primerjava razmerja med učiteljem in učenci Slovenijo tako uvršča med države z nižjim standardom, še posebej v nižjih razredih. Komisija je posebej poudarila, da je vlaganje v izobraževanje med pomembnejšimi dejavniki za uresničitev zastavljenih ciljev v vzgoji in izobraževanju, za uveljavljanje družbe znanja in zagotavljanje ustreznih podlag za tehnološki in gospodarski razvoj (glede na BDP je bila leta 2008 Slovenija s 5,2 odstotka na 14. mestu v Evropi, posebej za osnovne in srednje šole pa s 3,6 na 13. mestu; evropski odstotek pa je med 5 in 7).

Komisija je podprla stališče Univerze v Ljubljani, da so ukrepi države na področju visokega šolstva in znanosti nesprejemljivi. Po Predlogu rebalansa proračuna RS za leto 2012 naj bi Univerza v Ljubljani za svoje delovanje v letu 2012 prejela bistveno manj sredstev kot leta 2011, s katerimi pa ne more opraviti z zakoni predpisanih nalog.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije (ZLPLS-E). Predlog zakona je spremenil sestavo Sveta Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji. Spremembe so predvidele, da večino (14) članov Državnemu zboru v imenovanje predlaga Strokovni svet Vlade izmed predlogov nacionalnih športnih zvez, po enega člana pa Združenje občin Slovenije in Skupnost občin Slovenije, enega pa imenuje Vlada na predlog pristojnega ministra. Glavni razlog za spremembe je bila uveljavitev možnosti, da člane v Svet fundacije predlagajo predvsem tiste organizacije, zaradi katerih je bila fundacija primarno ustanovljena, torej nacionalne športne zveze. Predlog zakona naj bi uveljavil nezdržljivost funkcij oziroma nasprotje interesov članov Sveta fundacije, tako kot je to že določeno za fundacijo FIHO, opredelil mandat pritožbene komisije in natančneje določil razmerje med to komisijo in svetom fundacije.

Člani komisije so poudarili, da je za razvoj slovenskega športa in vrhunskih rezultatov najprej treba doseči visoko stopnjo soglasja med vsemi športnimi deležniki, ki vplivajo, odločajo in se financirajo iz nacionalnega proračuna. Ugotovili so, da sta vladna stran in predstavniki civilnih organizacij na področju športa pripravljene na sodelovanje pri optimizaciji izbirnih postopkov kandidatov za Svet fundacije. Komisija je priporočila, naj predlagatelj v zakonodajni proceduri s predstavniki civilne družbe uskladi odprta vprašanja oziroma različne interese v dobro razvoja profesionalnega in rekreativnega športa v Sloveniji.

Komisija ni podprla Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu (ZViS-I). Izpostavila je vrsto dilem in vprašanj glede ustreznosti in smiselnosti navedenih sprememb. Komisija je ugotovila, da je bilo sprejemanju predloga zakona namenjeno neobičajno malo časa, s čimer je bilo zainteresiranim deležnikom onemogočen ustrezen in pravočasen odziv na novosti. Komisija je kritično ocenila nov način oblikovanja sestave Sveta NAKViS. Opozorila je, da prenos vloge imenovanja na Vlado omogoča vladni oziroma politični nadzor nad odločitvami Sveta, kar bi lahko negativno vplivalo na kakovost študijskih programov in avtonomijo visokošolskih zavodov. Ta sprememba je občutljiva še posebej zato, ker NAKViS spodbuja kakovost visokega šolstva, skrbi za razvoj in delovanje sistema zagotavljanja kakovosti v visokem šolstvu, deluje odgovorno do vseh deležnikov in udeležencev v terciarnem izobraževanju in jim svetuje skladno in primerjalno z mednarodnimi smermi razvoja. V nadaljevanju obravnave zakona je Odbor za izobraževanje, znanost, kulturo in šport na predlog strank koalicije umaknil predlog spremembe glede NAKViS umaknjena.

Člani komisije so zato opozorili tudi na dejstvo, da po novem v Svetu ni več predstavnik strokovnjakov iz tujega visokošolskega prostora, kar še dodatno negira vladni namen, da bi povečala kredibilnost Sveta. Komisija je opozorila večjo odgovornost vodstev visokošolskih zavodov v zvezi s povečevanjem pedagoške obveznosti visokošolskim učiteljem in sodelavcem. Zaradi zmanjšanja



proračunskih sredstev na podlagi vladne varčevalne politike bi to neposredno pomenilo, da bodo vodstva visokošolskih zavodov zmanjšano financiranje reševala s povečevanjem delovnih obveznosti ob hkratnem zmanjšanju plač in odpuščanju, kar pa bo negativno vplivalo na kakovost pedagoškega procesa. Komisija je na podlagi omenjenih dejstev ugotovila, da je predlog zakona nedorečen, pomanjkljiv in neuskladen, zato ne bo prispeval k kakovostnemu nadgrajevanju slovenskega visokošolskega sistema. Predlagane rešitve namreč odpirajo nova vprašanja in vnašajo nove sistemske pomanjkljivosti. Namesto parcialnega reševanja odprtih vprašanj o razvoju visokega šolstva in nenehnega spreminjanja krovnega zakona, stalno podrejenega menjavam politične oblasti, je potrebno vložiti napor za sprejem ustreznih in razvojno naravnanih celostnih in politično nevtralnih rešitev, predvsem glede sistemskega financiranja javnih visokošolskih zavodov in izvajanja javne službe v visokem šolstvu 2011.

Komisija je podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1B). Predlog odpravlja neustavnost prvega odstavka 6. člena, 53. člen, desete alineje prvega odstavka 127. člena in 135. člena zakona. Spremembe uveljavljajo široko definicijo "dokazila o izvoru", ki zagotavlja ustrezno pravno varnost posestnikov arheoloških najdb ali zbirk arheoloških najdb, ki ta dokazila imajo, najdbe pa imajo lastnosti kulturne dediščine po zakonu in Prilogi Uredbe 391/92/EGS. Spremembe naj bi omogočile tudi ustrezno pravno podlago za tolmačenje, da so arheološke najdbe iz izkopavanj ali najdišč na kopnem in pod vodo z ozemlja Republike Slovenije, odkrite po 1.7.1945 last države, razen če imajo njihovi posestniki veljavno pridobljeno dokazilo o lastništvu in ali se v predpisanih postopkih ugotovi, da ne gre za kulturno dediščino. Namen predlagatelja je, izboljšati sledljivost premične kulturne dediščine in z dorečenimi postopki ugotavljanja statusa premičnin izenačiti vse zbiratelje.

Komisija je pozitivno ocenila namen Vlade, da se zakon uskladi z odločbo Ustavnega sodišča, vendar opozarja, da obstajajo ustavno-pravni razlogi, da bi lahko bile določene rešitve in opredelitve ustavno sporne. Ključne dileme se nanašajo na veljavnost predlaganih rešitev za nazaj. Predlog zakona avtomatizira lastništvo države nad arheološkimi najdbami, ki izvirajo iz ozemlja RS, tudi za obdobje pred veljavnostjo zakona iz leta 2008, razen če se v postopkih ugotovi, da ne gre za dediščino ali da imajo njihovi posestniki veljavno listino o lastništvu dediščine, ali niso iz ozemlja RS. Po ustavni odločbi pa se lahko taka določba nanaša le na najdbe po uveljavitvi zakona; obenem pa lahko premičnine postanejo kulturna dediščina in s tem last države šele pod posebej določenimi pogoji in izvršenih postopkih. Predlog tudi nezadovoljivo določa kriterije glede postopkov pri ugotavljanju, ali gre pri najdeni oziroma posedovani premičnini za kulturno dediščino oziroma se uveljavlja javna korist. Komisija je ocenila, da je treba glede na nekatera pomembna ustavno-pravna vprašanja predlog zakona v sodelovanju z zainteresirano strokovno javnostjo v postopku sprejemanja spremeniti tako, da bodo rešitve skladne z Ustavo in bodo hkrati uveljavile konsistentno zaščito premične dediščine ter omogočale razvoj dejavnosti, ki dopolnjujejo načine odkrivanja in ohranjanja nacionalne dediščine. Temeljna skrb države je, da uveljavi takšne ukrepe, s katerimi bo predvsem jasno opredelila in nadzorovala pogoje in način za ohranjanje dediščine ne glede na to, kdo jo poseduje.

Pristojni odbor Državnega zbora je z amandmaji pripravil Dopolnjen predlog zakona. Amandmaji odpravljajo nekatera najbolj sporna določila, na katere je v svojem mnenju opozorila tudi komisija.

Komisija se je seznanila z Letnim poročilom Agencije za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije za leto 2010 in ga podprla. Agencija je v letu 2010 izvedla analize trgov, in sicer analiza dostopa do fizične omrežne infrastrukture, vključno s sodostopom ali razvezanim dostopom, širokopasovnega dostopa ter optične infrastrukture; opravila je raziskavo o delovanju ponudnikov in vedenju končnih uporabnikov, objavila analizo stanja uvajanja internetnega protokola IPv6 med slovenskimi operaterji in ponudniki dostopa, ki se je pospešeno uvajal v hrbtnična omrežja ter

počasneje v agregacijska ter dostopovna omrežja. Agencija se je intenzivno ukvarjala s prehodom iz analogne v digitalno radiodifuzijo. Prvemu nacionalnemu multipleksu je dodelila nove radijske frekvence in s tem omogočila vklop novih oddajnih lokacij.

Člani komisije so v razpravi zastavili predvsem vprašanja v zvezi z napovedanim umikom tujih operaterjev s slovenskega trga, izborom standardov za sprejem digitalne televizije, razširjenostjo optičnega omrežja, vlogo agencije v razmerju med ponudniki in operaterjem oziroma med operaterjem in uporabnikom, vpliv agencije na regulacijo maloprodajnih oziroma veleprodajnih cen poštnih storitev in kakšne so finančne aplikacije delovanja agencije.

Predlagatelj je med drugim pojasnil, da je izgradnja optičnega omrežja v domeni investitorja, lahko je to operater, lokalna skupnost ali kdo drug. Omrežje mora biti dostopno vsem operaterjem vseh omrežij in ponudnikom storitev, gradnjo lokalnih optičnih omrežij pa so sofinancirani tudi z evropskimi sredstvi. Agencija nadzoruje veleprodajne cene poštnih storitev torej tudi infrastrukturo, ki je na voljo drugim izvajalcem zamenljivih poštnih storitev oziroma storitev iz nabora univerzalnih poštnih storitev; maloprodajnih cen ne regulira. Agencija se v glavnem ne financira preko državnega proračuna, ampak iz sredstev, ki jih zagotavljajo subjekti, katerih delovanje nadzira in regulira na posameznih področjih regulacije (pošta – izvajalci poštnih storitev, telekomunikacije – operaterji, itd.) in storitev na področju železniškega prometa.

Komisija je kot zainteresirana obravnavala Poročilo o izvajanju Akcijskega načrta za preprečevanje nasilja v družini za obdobje 2010-2011. Člani komisije so izpostavili določene dejavnike, ki so posredno ali neposredno povezani s problematiko nasilja na različne načine in ki vplivajo na njegovo pojavnost ter ozaveščanje o nesprejemljivosti torej ničelni toleranci do nasilja. V prvi vrsti je zelo pomembna vključitev civilne družbe pri osveščanju, raziskavi vzrokov in iskanja pravnih ter praktičnih rešitev za preprečevanje nasilja. Pomembna je širša družbena odgovornost do vseh oblik in ravni nasilja, tudi prikritega, ne samo tistega, o kateri poročajo mediji. Prepoznavanje in priznavanje nasilja je pogosto povezano s samopodobe žrtve, ki se z nasilnim vedenjem ne želi soočiti in ga zato ne prijavi. Člani so opozorili, da je treba posebno pozornost posvetiti raziskovanju vzrokov, in ocenili, da so razlogi za porast nasilja povezani s socialnim in ekonomskih stanjem družbe oziroma njenih posameznikov. Pomembno je, kje je ločnica za dober ali slab status posameznika, ter kaj opredeljuje njegovo blaginjo; med vzročne elemente za to stanje sodijo zdravje, zaposlitev, okolje, v katerem živijo in delajo itd. Dodali so, da je tudi interes kapitala močan spodbujevalec za trga različnih oblik nasilja, kot je to npr. otroška pornografija. Eden od perspektivnejših razlogov za morebitno nasilno vedenje, ki so tudi ključni za razvoj mlade osebnosti, je način moderne, t.i. permisivne vzgoje, ki dopušča možnosti za prevrednotenje razmerja med pravicami in odgovornostjo. Obenem k temu pripomore tudi dvoličnost družbe, ki pričakuje visoko in poklicnemu delu prilagojen način življenja zaposlenih, ki so tudi starši, po drugi strani pa podpira klasično vzgojo, ki s hitro spreminjajočo se družbo nima veliko skupnega. Svetniki so poudarili, da bi morala družba sprejeti nek sistemski dogovor, ki bi omogočil bolj konsistentno vzgojo otrok.

Komisija je podprla Letno poročilo Slovenske tiskovne agencije za leto 2011. Člani so v razpravi izpostavili predvsem finančne pogoje za zagotavljanje nekaterih storitev, ki jih ponuja STA. Poudarili so, da bi veljalo razmisliti o zmanjšanju naročnine zamejskim medijem ali celo o brezplačnih storitvah. Tovrstna podpora bi zamejskim medijem izboljšala dostopnost do agencijskih storitev, njihovo obveščeno in posredno povezanost s slovenskim nacionalnim prostorom. Za razmislek o možnostih, da se uvede brezplačen servis za zamejske medije, se je zavzel tudi predstavnik Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Člani komisije so v razpravi opozorili tudi na splošno nezadostno obveščeno slovenskih zamejskih medijev o dogajanjih v Sloveniji. Okrepiti bi morali tudi

poznavanje dogajanja v zamejstvu in intenzivneje širiti informacije o tem v matičnem prostoru in osrednjih medijih. Komisija je opozorila tudi na pomanjkljivo pokrivanje dogodkov v Državnem svetu.

Komisija se je seznanila s Poročilom o delu Združenja proti spolnemu zlorabljanju za leto 2011. Združenje ugotavlja, da je glede na prakso in zaznana kompleksnost problematike v družbi še vedno prisotna tabuiziranost spolnega zlorabljanja otrok, nezadostna občutljivost širše družbe, velika prisotnost zanikanja zlorab in krepitev mitov o lažnem prijavljanju, predolgi institucionalni postopki, nezadostna usposobljenost strokovnjakov glede postopkov na različnih nivojih in v institucijah, premalo aktivno partnerstvo vseh, ki sodelujejo v postopkih odkrivanja, prijavljanja in kaznovanja zlorab, slaba celostna podpora in pomoč žrtvam – otrokom in družinam ter odraslim, preživelim žrtvam zlorab. Posledica tega je nezadostna zaščita otrok.

V razpravi so sogovorniki prepoznavali spolno zlorabljanje otrok kot resen družbeni problem, še zlasti, ker se zaznava trend naraščanja razkrivanja le-teh. Na eni strani je to posledica večje osveščenosti družbe pri odkrivanju in prijavljanju dejanj, po drugi strani pa so otroci zaupani različnim institucijam in okoljem, nad katerimi pa ni zadovoljivega nadzora ali pa je morebiti premalo subtilnosti in smelosti pri prepoznavanju morebitne spolne zlorabe. Opozorjeno pa je bilo tudi na posamezne primere, ko je prišlo do stigmatizacije obtoženih, še preden jim je bila krivda dokazana. Sogovorniki so se strinjali, da je problematika še vedno prikrita javnosti, da je pri obravnavanju v institucijah zaznati precej nelagodja pri uveljavljanju ustreznih postopkov in sprejemanju odgovornosti. Vzrok je iskati predvsem v pomanjkljivosti znanj in veščin, kako obravnavati posamezne primere, da bi ustrezno zaščitili otroke. Specialna usposabljanja za primere zlorabljanja otrok bi morali okrepiti s celostnim pristopom na eni strani, s strokovnjaki na drugi, pa tudi z medinstitucionalnim povezovanjem in vključevanjem nevladnih organizacij.

Komisija je delo združenja ocenilo za zelo pomemben in odgovoren pristop k osveščanju javnosti. Nevladne organizacije so učinkovito dopolnilo ali celo prva izbira žrtev, ki pridejo po pomoč, zato morajo biti enakopravno vključene v multidisciplinarne oblike pomoči žrtvam.

Komisija je obravnavala problematiko združevanja Srednje elektro-tehnične šole Maribor, Lesarske šole Maribor in Tehničnega šolskega centra Maribor. Na podlagi razprave in gradiva je komisija sprejela naslednje sklepe oziroma ugotovitve in priporočila Ministrstvu za izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Komisija je ugotovila, da so poslanci Državnega zbora za odločanje na 7. nujni seji Odbora za izobraževanje, znanost, kulturo, šport in mladino dne 3. julija 2012 prejeli pomanjkljive podatke in sporne informacije; ministrstvu je priporočila, da v oblikovanje mreže javnih šol vključi vse socialne partnerje, združenja občin in ostalo zainteresirano javnost, da pri preoblikovanju javne mreže srednjega šolstva in pri pripravi oblikovanja elaboratov v razpravo ustrezno vključi ključne deležnike (nacionalni strokovni svet za poklicno in strokovno izobraževanje, druga strokovna združenja, združenja šol, ravnateljev, reprezentativne sindikate s področja šolstva in gospodarstva ter vse, ki jih poseganje na to področje zadeva); da predlagani sklep zaradi pomanjkljivega in netransparentnega postopka umakne iz procedure in najprej vzpostavi socialni dialog s strokovno in zainteresirano javnostjo za doseg čim večjega soglasja o novih rešitvah; da usklajene predloge predpisov o združevanju šol oziroma konkretne akte o ustanovitvi pošlje v medresorsko usklajevanje vsem ministrstvom, ki jih glede na Poslovnik Vlade spremembe zadevajo: poleg Ministrstvu za finance tudi Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo.

Komisija je obravnavala položaj Javne agencije za knjigo Republike Slovenije in slovenskega filmskega centra, javnega agencije Republike Slovenije. Ugotovila je, da so po sprejetju Zakona za uravnoteženju javnih financ in Rebalansa proračuna za leto 2012 zaradi zmanjšanja proračunskih sredstev nastopile škodljive posledice za delovanje in obstoj obeh agencij. Agenciji bosta sicer vsaj

formalno obstali, vendar bo finančno krčenje vplivalo na zmanjšanje zaposlenih in s tem ogrozilo kakovost izvajanja zakonsko predpisanih nalog.

Komisija je pristojno ministrstvo pozvala, da ponovno premisli status in pomen obeh agencij, ki sta bili ustanovljeni zaradi javnega interesa na področju kulture. Javna agencija za kulturo je bila ustanovljena, da bi s svojim delovanjem omogočala pogoje za vrhunsko ustvarjalnost na področju leposlovja in znanosti, večjo zavedanje o pomenu slovenske pisane knjižne besede doma svetu in večjo prepoznavnost slovenskih ustvarjalcev s področja leposlovja in znanstvene publicistike doma in v svetu. Slovenski filmski center pa med drugim omogoča kakovostno rast filmske in avdiovizualne ustvarjalnosti ter produkcije, omogoča izvajanje kulturnih projektov na področju filmskih in avdiovizualnih umetnosti ter spodbuja razvoj visokošolskega izobraževanja za umetniške poklice s področja avdiovizualnih dejavnosti in razvoj filmske vzgoje. Komisija je ministrstvu priporočila, da v sodelovanju z obema agencijama oziroma z njunima vodstvoma vzpostavi dialog, usmerjen k iskanju rešitev, ki bi omogočile izvedbo zastavljenih načrtov in projektov. Nepremišljen finančni in organizacijski poseg lahko na dolgi rok prizadene občutljivo področje nacionalnega leposlovja in znanstvene publicistike ter filmske umetnosti, razvrednoti dosežke na prizadetih področjih ter slovenski knjigi, znanstvenemu tisku in filmski produkciji destabilizira že vpeljan in ovrednoten položaj v mednarodnem okolju.

Komisija se je obravnavala vlogo in naloge Radiotelevizije Slovenije glede na Sklep o višini prispevka za programe Radiotelevizije Slovenija z dne 23.8.2012. Vlada je sprejela sklep o znižanju mesečnega prispevka za RTV za 10 odstotkov glede na njegovo višino v letu 2012. Pristojna komisija je ugotovila, da bo predvideno zmanjšanje sredstev prisililo v varčevanje in ogrozilo izvajanje programov, s katerimi zagotavlja zakonsko določeno opravljanje javne službe na področju radijske in televizijske dejavnosti. Udeleženci so opozorili na primarno vlogo nacionalne RTV, ki je bila ustanovljena, da bi svoje uporabnike, slovenske državljane, gledalce in poslušalce izobraževala in jim približala slovensko kulturno dediščino ter slovensko ustvarjalnost na področju filma, gledališča, resne glasbe, književnosti itd. ter promovirala znanost in šport. S tega vidika je RTV največja kulturna ustanova, zaradi vrste izobraževalnih programov pa tudi največja izobraževalna ustanova. V trenutnih družbenih in gospodarskih razmerah pa je RTV dvakratno prizadeta. Na eni strani se zmanjšuje oglaševalski delež, na drugi pa vladni ukrep finančno slabi sposobnost zagotavljanja vsebin in programov, ki so zaradi svojih posebnosti in določenega, številčno omejenega, kroga uporabnikov že tako finančno prikrajšani. Razpravljavci so ugotovili, da je glede na vse stroške, nujno potrebne za tehnični in kadroviski servis oddajanja in preživetja RTV, kot edina oblika varčevanja ostaja možnost črtanja oddaj in zniževanja kakovosti slovenskih programov, ki jim v določeni meri grozi celo ukinitvev. Poudarili so tudi, da je RTV s svojimi oddajami za določeno skupino državljanov edini stik s svetom ter edina možnost spremljanja športnih prireditev in dogodkov ter del s področja kulture. Finančna restrikcija bo omejila slovensko filmsko in glasbeno produkcijo RTV, ki kakovostno dopolnjujeta mednarodno priznana ter uspešno slovensko ustvarjalno in poustvarjalno dediščino. Komisija je na podlagi razprave sprejela naslednje sklepe:

- Vlado poziva, naj ponovno razmisli, kaj sta substanca in prioriteta RTV Slovenije kot največje ter najpomembnejše nacionalne kulturne in izobraževalne institucije,
- Vlado opozarja, da ima znižanje RTV prispevka le simboličen učinek za državljane, RTV pa pomembno omejuje pri izvajanju programov,
- Vladni ukrep slabi vlogo in položaj RTV Slovenije kot nacionalne institucije javnega pomena,
- Vlada naj v konstruktivnem dialogu s predstavniki RTV ponovno premisli svojo odločitev in omogoči RTV, da se na varčevanje ustrezno pripravi tako, da ne bo ogrožena njega primarna vloga. Financiranje RTV programov je zaradi njenega statusa in pomena investicija za prihodnost, ne strošek. K ponovnemu razmisleku o primernosti takšnega posega v financiranje

javnega servisa je opozorila tudi generalna direktorica Združenja evropskih javnih nacionalnih RTV servisov - EBU UER.

Komisija je podprla Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o šolski prehrani (ZŠolPre-A), ki ga je v obravnavo v Državni zbor predložila skupina poslancev (prvopodpisana dr. Andreja Črnak Meglič). Predlog zakona uvaja subvencioniranje šolske prehrane od 1. januarja 2013 do leta po letu, ko bo rast BDP v Sloveniji preseгла 2,5 odstotka. Subvencija malice bi se učencem in dijakom zagotovila s progresivno šeststopenjsko lestvico, vezano na razrede otroškega dodatka. Največja subvencija bi bila 90 odstotkov, najmanjša 15 odstotkov. Predstavnic pristojnih ministrstev sta opozorili, da sam predlog z navezovanjem subvencij na otroške dodatke posega v sistemski koncept socialnih pomoči po Zakonu o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev, in da predlog posega v najbolj ogrožene socialne skupine.

Člani komisije so podprli pobudo zaradi pomembnosti vzgajanja zdravih navad prehranjevanja otrok, zato je treba z vidika zdravega razvoja nujno najti takšne rešitve, ki bodo uveljavile vsaj en obrok v času pouka za vse. Pri iskanju zadovoljivih finančnih rešitev je treba prehrano organizirati tako, da bo prehrana sprejemljiv strošek tako za šolo kot za uporabnike in bodo do ustreznih subvencij opravičeni predvsem tisti, ki so socialno najbolj prizadeti. Subvencije naj bi tudi sledile dejanski zmožnosti lastne sorazmerne participacije upravičencev, saj sta odnos do hrane in določanja prioritet do zdravega načina življenja glede na materialne dobrine del vzgojnega procesa. Komisija je Odboru Državnega zbora za izobraževanje, znanost, kulturo, šport in mladino predlaga, da se predlog zakona uskladi s konceptom subvencij po Zakonu o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev in da so do ustreznih subvencij opravičene vse starostne skupine šolajočih se otrok.

Komisija obravnavala vladni Predlog zakona o elektronskih komunikacijah (ZEKom-1) in ga podprla. Temeljni razlog za zakon je bil prenos spremenjenih določb evropskega regulativnega okvira s področja elektronskih komunikacij v nacionalno zakonodajo. Čimprejšnji sprejem zakona je pomemben z vidika dveh vloženih tožb proti RS pred Sodiščem EU zaradi nesprejetja predpisov, potrebnih za prenos zadnjih dveh tozadevnih direktiv. Namen zakona je pospeševanje razvoja elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev v RS ter s tem razvoja gospodarstva in informacijske družbe, razvijanje notranjega trga EU in uveljavljanje interesov njenih državljanov. V pripravi predloga zakona je sodelovala strokovna in druga zainteresirana javnost.

Komisija je ugotovila, da je področje, ki ga ureja zakon, zelo široko in raznoliko, in da zakon to široko področje elektronske komunikacije ureja kompleksno ter komplementarno posega tudi na druga področja. V tem smislu in v povezavi s smernicami evropskih direktiv je opaziti, da država razvoju elektronskih komunikacij namenja posebno pozornost in si prizadeva storitve še bolj približati končnemu uporabniku. Člani komisije so izpostavili, da zakon med drugim ureja tudi nekatere pristojnosti in postopke, ki sicer neposredno ne spadajo v njegov vsebinski okvir; kot na primer glede umeščanja v prostor in služnosti, ki je v primeru gradnje javnih komunikacijskih omrežij, financiranih z javnimi sredstvi, na nepremičninah v lasti državne ali lokalne skupnosti, neodplačna in tudi za to področje uvaja celo možnost prisilne služnosti. Ocenili so, da je to eden od primerov tendence, da se temu področju, najsi gre za infrastrukturo v javnem ali zasebnem interesu, omogoči maksimalne ugodne pogoje za razvoj. Komisija je podprla rešitev glede usklajevanja gradnje omrežij z drugimi načrtovanimi infrastrukturnimi posegi, kar se sicer po občinah vedno bolj uveljavlja. Obenem je izpostavila vprašanje o enakomernem zagotavljanju javnih sredstev za gradnjo širokopasovnega omrežja ne glede na razvitost določenega okolja in pa, ali je gradnja javnih komunikacijskih omrežij v javno korist tako pomembna, da naj bi imela prostorske prednosti celo pred na primer vrtci, šolami, zdravstvenimi domovi. Komisija je opozorila tudi na precejšnja pooblastila agencije v povezavi z njeno neodvisnostjo zlasti glede načina imenovanja sveta agencije in pooblastil njenega direktorja, ki oba

imenuje Vlada. Komisija je predlagala, da bi zakon omogočil, da bi bili v svet izvoljeni tudi predstavniki neodvisnih strokovnih združenj. Komisija je posebej pozitivno ocenila namen zakona, da zagotovi pravico do uporabe naprednih komunikacijskih tehnologij vsem uporabnikom, tudi invalidom. Pri tem pa izpostavila vprašanje, kako bodo država oziroma ponudniki čim prej uresničili ta pomemben zakonski cilj.

#### **4.3.6 Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj**

Komisija je obravnavala skupno 23 zadev, in sicer šestnajst (16) predlogov zakonov, dva (2) druga akta, štiri (4) druge zadeve in oblikovala eno (1) pobudo ter na matična delovna telesa Državnega zbora posredovala šestnajst (16) mnenj, Državnemu svetu pet (5) poročil in eno (1) mnenje posredovala na pristojno ministrstvo in druge državne organe.

Komisija je imela v letu 2012 skupno trinajst (13) sej, od tega deset (10) rednih in tri (3) izredne.

##### **1) Obravnavane zadeve**

Predlogi zakonov:

- Predlog zakona za uravnoteženje javnih financ (ZUJF) - nujni postopek, EPA 263-VI;
- Predlog zakona o spremembah Zakona o varstvu okolja (ZVO-1D) – skrajšani postopek, EPA 286-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o cestah (ZCes-1A) - nujni postopek, EPA 367-VI;
- Predlog zakona o spremembah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-D) - skrajšani postopek, EPA 355-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o graditvi objektov (ZGO-1D) - nujni postopek, EPA 471-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vodah (ZV-1B) - nujni postopek, EPA 474-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu (ZPCP-2D)- nujni postopek, EPA 454-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt-B) - nujni postopek, EPA 473-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena (ZUPUDPP-A) - nujni postopek, EPA 477-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (ZVP-1E) - nujni postopek, EPA 468-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (ZSRR-2A) - nujni postopek, EPA 472-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP-A) - skrajšani postopek, EPA 452-VI;

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalnih volitvah (ZLV-I) -skrajšani postopek, EPA 511-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred požarom (ZVPoz-D) - druga obravnava, EPA 510-VI;
- Predlog zakona o spremembi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt-C) - skrajšani postopek, EPA 712-VI;
- Predlog zakona o spremembah Zakona o ukrepih za odpravo posledic določenih zemeljskih plazov večjega obsega iz let 2000 in 2001 (ZUOPZP-B) – skrajšani postopek, EPA 720-VI.

Drugi akti:

- Drugo letno poročilo o izvajanju Zakona o razvojni podpori Pomurski regiji v obdobju 2010-2015 v letu 2011, EPA 227-VI;
- Poročilo o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti v Republiki Sloveniji leta 2011, EPA 480-VI.

Pobuda:

- Na pobudo Marijana Klemenca je komisija sprejela pobudo o preučitvi utemeljenosti morebitne priprave zahteve za uvedbo parlamentarne preiskave o ukinitvi policijskih uprav Slovenj Gradec, Postojna in Krško.

Drugo:

- Poročilo o delu komisije v letu 2011;
- Obravnava odgovora na vprašanje Državnega sveta in državnega svetnika Darka Frasa v zvezi z obnovo poškodovanega državnega cestnega omrežja zaradi gradnje avtocestnega omrežja in železniške infrastrukture;
- Obravnava odgovora DARS, d.d. v zvezi s študijo upravičenosti izgradnje odstavnih pasov na avtocestah in hitrih cestah v Republiki Sloveniji;
- Obravnava zaključkov 21. mednarodne konference Jedrska energija za novo Evropo.

## **2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav**

### **Lokalna samouprava in regionalni razvoj**

Komisija je na 84. seji podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalnih volitvah (ZLV-I, EPA 511-VI), na podlagi katerega bodo lahko državljani drugih držav članic EU, ki v Sloveniji nimajo stalnega prebivališča, imajo pa urejeno začasno prebivališče, uresničevali volilno pravico na lokalnih volitvah. Komisija je podprla predlagano uskladitev zakona z evropskim pravnim redom, se je pa komisiji v povezavi z ureditvijo, ki prepoveduje dvojno uporabo volilne pravice, postavilo vprašanje, na kakšen način se nadzira prepoved dvojne uporabe volilne pravice. Komisiji se morebitna uporaba dvojne volilne pravice (udeležba na lokalnih volitvah v matični državi in v državi bivanja) ne zdi posebej problematična z vidika javne koristi, lahko pa nastane (hipotetičen) problem v manjših lokalnih okoljih, kjer lahko že manjši delež volivcev (npr. nekaj občanov z začasnim prebivališčem) vpliva na volilni izid. Poleg tega je Vlada predlagala znižanje nadomestil za opravljanje funkcij v občinskih volilnih komisijah za 20% in odborih za 10 %, in sicer zaradi poglobljanja javnofinančne krize in naraščanja proračunskih izdatkov občin, ki temeljijo na zakonu in so vse manj obvladljivi. Komisija sicer ni nasprotovala znižanju nadomestila članom občinskih volilnih organov in ni oblikovala konkretnih pripomb, je pa opozorila na nesorazmernost predlaganega znižanja z znižanji na

drugih področjih. Glede na predlagano znižanje nadomestil se je komisiji porajalo vprašanje, ali je sedanja višina nadomestil previsoka. Če je razlog za znižanje nadomestil članom občinskih volilnih organov javnofinančna kriza, bi lahko nadomestila, kar je predlagala tudi Mestna občina Ljubljana, znižali začasno za čas izvajanja začasnih ukrepov, če pa so razlogi drugje, bi jih moral predlagatelj po mnenju komisije dodatno obrazložiti. Na 5. seji Odbora DZ za pravosodje, javno upravo in lokalno samoupravo so predlaganemu znižanju nadomestil namenili največ pozornosti in po širši razpravi z amandmajem črtali predlagano znižanje nadomestil predsednikom in članom volilnih odborov ter njihovim namestnikom, ki vodijo glasovanje na volišču, medtem ko so z amandmajem še bolj znižali (za 50 %) nadomestila predsednikom in članom občinskih volilnih komisij, saj so menili, tudi na podlagi stališča Državne volilne komisije, da je treba ta nadomestila približati višini nadomestil, ki jih prejema volilni organi na državni ravni. Opozicijski poslanci pa so znižanju teh nadomestil nasprotovali, saj bi se po njihovem mnenju zaradi tega usposobljeni kadri za ta mesta lahko več ne odločali. Državni zbor je zakon sprejel na 7. seji 25.10.2012.

Državni svet je povzel mnenje komisije k Drugemu letnemu poročilu o izvajanju Zakona o razvojni podpori Pomurski regiji v obdobju 2010-2015 v letu 2011 (EPA 227-VI), ki ga predložila Vlada na podlagi 13. člena Zakona o razvojni podpori Pomurski regiji v obdobju 2010 - 2015. Po mnenju komisije je letno poročilo dobro in korektno pripravljeno. Glede na nedoseganje pričakovanih učinkov zakona je komisija ocenila, da le-ta ne more rešiti vseh razvojnih problemov Pomurja, poleg tega je dveletno izvajanje zakona prekratko za izkazovanje velikih pozitivnih učinkov izvedenih ukrepov. Komisija je pozitivno ocenila odločitev Vlade, da sprejme spremembo Programa spodbujanja konkurenčnosti Pomurske regije v obdobju 2010–2015 in preusmeri sredstva v programe, ki dajejo največji možni učinek. Komisija je izrazila pričakovanje, da se bo pospešilo izvajanje ukrepov na področju infrastrukturnih ukrepov, saj je nerazumljivo, da je projekt vodooskrbe Pomurja po dvanajstih letih praktično še zmeraj v fazi pridobivanja dokumentacije. Komisija se je tudi pridružila pričakovanjem RRA Mura, da bi bili instrumenti resornih ministrstev bolj pozorni na projekte, ki prihajajo iz lokalnega okolja. Po mnenju komisije bi bilo treba pri izvajanju ukrepov upoštevati primerjalne prednosti in razvojne usmeritve Pomurja in razmišljati o viziji gospodarskega razvoja Pomurja v smeri ciljnega usmerjanja sredstev v posamezne projekte (npr. energetska samozadostna regija, pridelava zdrave prehrane za slovenski trg, ekoturizem, itd.) in prekiniti s sedanjo prakso, ko razpršujemo finančna sredstva na številne projekte, s čimer povzročamo disperziven gospodarski razvoj. Z nepovezanimi ukrepi in brez ustreznih prioriteten usmeritev ne bomo dosegli razvojnega preboja Pomurja. Do mnenja Državnega sveta je zavzela stališče tudi Vlada, ki je med drugim izpostavila, da se bo pri izvajanju ukrepov trudila, da bodo le-ti imeli kratkoročne in dolgoročne pozitivne učinke. Glede izpostavljenega problema vodooskrbe Pomurja je Vlada poudarila, da bo, glede na multiplikativen pozitiven učinek tega trenutno najboljšejšega infrastrukturnega projekta v Pomurju, preko pristojnih ministrstev pospešila aktivnosti pri izvajanju projekta. Vlada se je strinjala s komisijo oziroma Državnim svetom, da je potrebna pozornost različnih ministrstev pri izvajanju ukrepov v Pomurju, a je hkrati poudarila, da imajo nekatera resorna ministrstva na podlagi zakona neposredno obveznost, da so pozorna na projekte iz Pomurja. Glede izkoriščanja primerjalne prednosti Pomurske regije je Vlada poudarila, da si bo prizadevala, da bo nova generacija regionalnih razvojnih programov 2014-2020 vključevala primerjalne prednosti regij in vizijo gospodarskega razvoja posamezne regije. Podobna razprava kot na seji komisije in Državnega sveta se je odvijala tudi na 2. seji Odbora DZ za gospodarstvo, kjer se je obravnavala letnega poročila zaključila.

Komisija je podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o skladnem regionalnem razvoju (ZSRR-2A; EPA 472-VI), ki ga je Vlada predložila zaradi potrebe po racionalizaciji administrativnih postopkov, izboljšanja sistemskih rešitev, ki so se od uveljavitve ZSRR-2 izkazale za težko izvedljive, ter potrebne nadgradnja regionalne politike za njeno uspešno vključitev v kohezijsko politiko EU v obdobju 2014-2020. Komisija je podprla predlagano dodatno časovno omejitve glede



prestopa mejnih občin iz razvojne regije v sosednjo regijo oziroma prestopanja občin čez mejo kohezijskih regij zaradi pravočasne izvedbe postopkov. Predlagana rešitev, da ima vsaka regija v kohezijski regiji v razvojnem svetu kohezijske regije pet predstavnikov, je po mnenju komisije vprašljiva, saj so razvojne regije po velikosti in številu občin članic zelo različne in bi lahko to povzročilo tudi preglasovanje v nekaterih okoljih. Z načinom oblikovanja razvojnega sveta kohezijske regije na nek način oddaljujemo občine od izvajanja regionalne politike v kontekstu kohezijske politike. V zvezi z združitvijo Javnega sklada RS za podjetništvo in Javnega sklada RS za regionalni razvoj in razvoj podeželja je komisija opozorila, da so določbe o novem javnem skladu bolj usmerjene v podjetništvo, zaradi česar se občine bojijo, da bodo imele s svojimi projekti slabše možnosti dostopa do sredstev sklada. Komisija je podprla predlog za poenostavitev ustanovitve razvojnega sveta regije. Poleg razvojnega sveta regije, ki je najvišji organ odločanja na ravni regije, se ponovno zakonsko predvideva ustanovitev sveta regije, ki ga sestavljajo vsi župani regije. To je po mnenju komisije z vidika učinkovitosti dobra rešitev. Komisija je podprla predlog, da se glasovi predstavnikov občin v razvojnem svetu regije štejejo dvojno, saj občine prispevajo največ finančnih sredstev za razvojne naloge. Ta predlog sledi tudi opozorilom Državnega sveta ob sprejemanju ZSRR-2 o pomembnosti vloge in teže občin pri sprejemanju razvojnih odločitev na ravni razvojne regije ter potrebnosti po povečanju vloge županov. Odbor DZ za gospodarstvo je na 13. nujni seji 16.7.2012 pripravil Dopolnjen predlog zakona, Državni zbor pa je zakon sprejel na 16. izredni seji 27.7.2012.

Z vidika svojega delovnega področja je komisija kot zainteresirana obravnavala Predlog zakona za uravnoveženje javnih financ (ZUJF; EPA 263-VI) in ga podprla, obenem pa podala opozorila k nekaterim predlaganim ukrepom. Po mnenju komisije predlagani varčevalni ukrepi ne pomenijo nižjih obremenitev občin, ampak bodo v veliki meri posredno vplivali na višanje njihovih stroškov oziroma bodo finančni učinki konkretizirani šele s sprejemom podzakonskih predpisov. V zvezi z zmanjšanjem višine letnega zneska sejin za občinske svetnike v Zakonu o lokalni samoupravi je komisija opozorila, da predviden ukrep ni začasen, ampak trajen, predvsem pa je predlagano znižanje nesorazmerno s predvidenimi znižanji plač in drugih nadomestil funkcionarjem in javnim uslužbencem. Komisija je podprla kot začasni ukrep omejitev izdatkov državnega proračuna za sofinanciranje investicij občin na 4% skupne primerne porabe občin. Po mnenju komisije je za uravnoveženje javnih financ potrebno tudi znižanje plač v javnem sektorju, vendar bi morali ob tem razmisliti o večjih možnosti stimuliranja dobrih javnih uslužbencev oziroma nagrajevanja v večji meri glede na rezultate dela. V zvezi s predlagano spremembo Zakona o družbi Slovenske železnice je komisija ugotavljala, da določilo o namenski porabi sredstev iz naslova terjatev sledi njenemu opozorilu k zadnji noveli Zakona o družbi Slovenske železnice, da bi morala biti sredstva v višini okoli 134 mio evrov namenjena odplačilu obveznosti posojilnih pogodb s poroštvom države. Komisija ni nasprotovala spremenjeni dinamiki izplačila terjatve s strani države, vendar pa lahko izpad plačila 1. obroka v letu 2012 pomeni izpad pričakovanih likvidnih sredstev. Komisija je Vladi oziroma Ministrstvu za infrastrukturo in prostor predlagala, da pristopi k analizi dosedanjih postopkov zadolževanja Slovenskih železnic z vidika učinkovite porabe javnih sredstev ter ugotovi, ali so se sredstva iz naslova zadolževanja namensko porabila. V zvezi s spremembo Stanovanjskega zakona se je komisija strinjala s predlagateljem, da hišniki nimajo stanovanjske pravice, ampak le pravico uporabe stanovanja in da je hišniško stanovanje službeno stanovanje. Komisija se zavzema, da se socialno ogroženim najemnikom hišniških stanovanj zagotovi trdnejši najem in pravica do subvencionirane najemnine. Komisija ni nasprotovala predlagani višji vnaprejšnji pavšalni odškodnini (8,5%) od obračunane kosmate zavarovalne premije, kar je bil tudi predlog državnega svetnika dr. Andreja Rusa, hkrati pa je opozorila, da bodo finančno breme tega povišanja nosili zavarovanci in ne zavarovalnice. Komisija pa ni podprla predloga v noveli Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju, da občine plačujejo prispevek za pravice do zdravstvenih storitev, povračila potnih stroškov, pogrebnino in posmrtnino za otroke do 18. leta, ki niso zavarovani kot družinski člani. Prav tako ni podprla predloga, da občine dobijo obveznost plačevanja prispevka za poškodbo pri delu in poklicno bolezen za družinske pomočnike po zakonu, ki ureja

socialno varstvo. Predlog komisije za črtanje teh določil ni bil upoštevan. V zvezi s predlogom za ukinitvev 2. januarja in 2. maja kot dela prostih dni, je komisija ocenila, da imajo prazniki simbolni pomen, poleg tega ukinitvev dveh praznikov kot dela prostih dni ne bo prinesel velikih javnofinančnih učinkov. V Državnem zboru je bila zaradi številnih pripomb sprejeta rešitev, po kateri se je ukinil »le« 2. januar kot dela prost dan. Državni zbor je zakon sprejel na 13. izredni seji 11.5.2012.

## **Varstvo okolja in urejanja prostora**

Komisija se ni opredelila do Predloga zakona o spremembah Zakona o varstvu okolja (ZVO-1D; EPA 286-VI) skupine poslank in poslancev Državnega zbora, ki je zaradi varčevalnih ukrepov predlagala ukinitvev Sveta za varstvo okolja. Komisija je menila, da je Državni zbor kot ustanovitelj Sveta za varstvo okolja Republike Slovenije tisti, ki je pristojen za sprejem odločitve o potrebnosti nadaljnega obstoja njegovega svetovalnega telesa za spremljanje stanja na področju varstva okolja. Glede na to, da na dosedanje delovanje Sveta za varstvo okolja, ki vsako leto poroča Državnemu zboru oziroma matičnemu delovnemu telesu Državnega zbora, ni bilo pripomb, se je komisiji postavilo vprašanje o upravičenosti predloga za njegovo ukinitvev. Predlog ni v duhu nove evropske politike na področju okolja in tudi ni primerljiv z drugimi evropskimi državami, ki imajo podobne svetovalne institucije organizirane v okviru parlamentov. Posamezni člani komisije so tudi izpostavili, da predlog za ukinitvev Sveta za varstvo okolja temelji le na varčevanju in ob nepoznavanju njegovega dela. Na drugi strani so nekateri člani komisije opozorili, da se lahko v okviru načrtovanih večjih sprememb Zakona o varstvu okolja poišče možnost, da Svet za varstvo okolje najde svojo vlogo v drugačni obliki. Odbor DZ za kmetijstvo, gozdarstvo, prehrano in okolje je na 6. seji podprl Predlog zakona v predloženem besedilu, Državni zbor ga je sprejel na 4. seji 14.6.2012.

Komisija kot zainteresirana ni podprla Predloga zakona o spremembah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-D; EPA 355-VI), s katerim je skupina poslank in poslancev Državnega zbora predlagala ukinitvev odškodnin za spremembo namembnosti kmetijskih zemljišč. Čeprav so člani komisije, podobno kot člani Komisije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, menili, da je veljavna ureditev odškodnin za spremembo namembnosti kmetijskih zemljišč neustrezna (višina in način obračunavanja) in jo je treba spremeniti, je prevladalo mnenje, da je treba to storiti na sistemski način, ki mora temeljiti na medresorskem usklajevanju na vladnem nivoju (varstvo kmetijskih zemljišč, prostorsko načrtovanje, davčna politika) in vključevanju strokovne javnosti in lokalnih skupnosti. S tem se je strinjal tudi Državni svet na 47. seji, ki ni podprl Predloga zakona, ne glede na to, da se je seznanil, da je Odbor DZ za kmetijstvo, gozdarstvo, prehrano in okolje na 7. seji 26.6.2012 sprejel amandmaje in v Dopolnjenem predlogu zakona ohranilo plačevanje odškodnine, vendar v drastično nižjem obsegu, ki se obračunava na tlorisno površino stavbe in ne več od celotne zemljiške parcele. Po mnenju večine članov komisije obstaja dvom, da se lahko z amandmaji v okviru skrajšanega postopka poiščejo usklajene in kvalitetne rešitve. Državni zbor je zakon sprejel na 5. seji 11.7.2012, po vloženi zahtevi Državnega sveta za ponovno odločanje ga je Državni zbor ponovno potrdil na 17. izredni seji 20.7.2012.

Komisija je podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o graditvi objektov (ZGO-1D; EPA 471-VI), čeprav so nekateri člani komisije opozorili, da argumenti predlagatelja za sprejem novele zakona po nujnem postopku niso dovolj prepričljivi. Glede nove definicije rednih vzdrževanih del, s katerimi se »bistveno« ne posega v konstrukcijo objekta in jo stroka ne podpira, komisija ni imela zadržkov, je pa opozorila, da bi morali ponovno razmisliti o uveljavitvi dovoljenja priglasih del. Medtem ko je včasih pristojni upravni organ z izdajo odločbe o dovolitvi priglasih del konkretno odločal o dopustnosti npr. vzdrževalnih del, veljavna zakonodaja prepušča investitorju, da presodi, ali bo za vzdrževalna dela zaprosil za gradbeno dovoljenje ali ne. V praksi se dogaja, da investitorji velikokrat sploh ne dajo izdelati projektne dokumentacije, če pa se že odločijo za to, se dogaja, da projektanti v interesu stranke zaključijo, da za tovrstni poseg ni potrebno gradbeno dovoljenje. V zvezi

z opozorili stroke glede predlagane odprave obvezne pridobitve uporabnega dovoljenja za enostanovanjske stavbe je komisija ugotavljala, da kljub veljavni obvezni pridobitvi uporabnega dovoljenja za začetek uporabe enostanovanjske hiše, le-tega v velikem številu primerov investitorji ne pridobijo. Zato je vprašanje, ali je smiselno še naprej vztrajati pri obvezni pridobitvi uporabnega dovoljenja za začetek uporabe enostanovanjskih stavb. Večji del razprave je bil namenjen predlagani odpravi obvezne revizije projektne dokumentacije za zahtevne objekte, ki ji je stroka nasprotovala. Komisija je poudarila, da je varna gradnja v javnem interesu in pred ekonomiko, vendar je nenavadno, da, kljub strokovni usposobljenosti in pridobljenim licencam o izpolnjevanju pogojev za izvajanje projektantskih storitev, potrebujemo revizijo projektne dokumentacije za zahtevne objekte. Po mnenju komisije je sicer odprava obvezne revizije projektne dokumentacije problematična, ne glede na to pa je komisija poudarila, da tudi revizija projektne dokumentacije ne prispeva k pripravi kvalitetnejših projektov in izgradnji varnejših objektov, kar kažejo primeri iz prakse. Po mnenju komisije bi morala stroka sama poskrbeti za večjo usposobljenost projektantov in da bi morali projektanti za nekvalitetno delo nositi svoj del odgovornosti. Komisija je podprla ostale predlagane rešitve, še posebej krajšanje rokov za izdajo soglasij ter načelo molka organa, kar je rezultat številnih preteklih opozoril na dolgotrajnost postopkov in neodzivnost pristojnih organov. Posamezni člani komisije so menili, da so prav dolgotrajni postopki in birokratsko delovanje uradnikov vplivali na številne črne gradnje. Odbor DZ za infrastrukturo in prostor je na 10. nujni seji pripravil Dopolnjen predlog zakona, katerega besedilo se bistveno ni razlikovalo od predloženega. Državni zbor je zakon sprejel na 16. izredni seji 18.7.2012.

Komisija je podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt-B; EPA 473-VI) in predlagane rešitve, s katerimi se poenostavlja postopek sprejemanja občinskih prostorskih aktov, saj je veljavna ureditev marsikdaj neživljenjska in po nepotrebem obremenjuje občine z dodatnimi nalogami in stroški. Komisija meni, da bi moral sistem prostorskega urejanja temeljiti na večji vlogi občin, ki pa morajo za to prevzeti tudi popolno odgovornost. Zato je tudi podprla predlog za odpravo ugotavljanja usklajenosti OPN na ministrstvu oziroma Vladi, ker je primerno, da se na občine prenese odgovornost za sprejemanje OPN, za odkrivanje morebitnih kršiteljev pa mora pristojno ministrstvo dosledno izvajati nadzor nad zakonitostjo občinskih splošnih aktov. Komisija je podprla predloge amandmajev Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije, Inženirske zbornice Slovenije in partnerstva Odgovorno do prostora k 5., 17. in 23. členu Predloga zakona ter pripombe Združenja občin Slovenije, ki pa v Državnem zboru, ki je zakon sprejel na 16. izredni seji 27.7.2012, niso bile povzete. Komisija se je med drugim strinjala z obema poklicnima zbornicama, da se v 23. členu novele zakona črta odstavek, ki se nanaša na možnost gradnje na neopremljenih stavbnih zemljiščih. V kolikor bi ta predlog obveljal, je komisija predlagala dodatno opredelitev pogojev glede dopustnosti energetske samooskrbe, saj je treba upoštevati ekonomičnost in učinkovitost javne gospodarske infrastrukture in preprečiti situacije, ko bi občina zgradila javno energetska omrežje, številni investitorji pa se nanjo ne bi priključili. Komisija ocenjuje, da bi morali tako gradnjo dopustiti na območjih, kjer občine s programi ne načrtujejo komunalnega opremljanja oziroma jo dopustiti do takrat, ko občina zagotovi komunalno opremljenost zemljišč. V tem delu Odbor DZ za infrastrukturo in prostor na 11. nujni seji 16.7.2012 ni sprejel nobenega amandmaja v smeri opozorila komisije. Z 29. členom novele zakona je bila predlagana možnost dopustne manjše širitve območja stavbnih zemljišč, kjer danes obstoječe dejavnosti nimajo možnosti širitve, pri čemer to velja do 1. januarja 2015 za območja, kjer še nimajo uveljavljenih OPN. Komisija se je pridružila predlogu Združenja občin Slovenije, da bi imele možnost izjemne širitve območij stavbnih zemljišč tako občine s sprejetimi OPN kot občine, ki še nimajo sprejetih OPN, saj bo drugače ta določba posredno »motivirala« občine, da ne bodo sprejele OPN-jev. To opozorilo ni bilo upoštevano, je pa bilo smiselno, saj je predlog za izenačitev občin s sprejetimi OPN s tistimi, ki jih še niso sprejele, predmet Predloga zakona o spremembi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt-C, EPA 712-VI), ki ga je komisija podprla na 86. seji. Komisija je podprla intenco

predlagatelja, da zakon omogoči manjšo širitev območja stavbnih zemljišč zaradi gradnje posamičnih objektov, ki predstavlja funkcionalno zaokrožitev obstoječe pozidave, tudi občinam, ki imajo uveljavljene OPN-je, saj se gospodarske potrebe stalno in hitro spreminjajo in jih včasih, kljub skrbnemu načrtovanju, ni mogoče vnaprej predvidevati. V zvezi s podatkom, da nekaj predlogov za spremembo namenske rabe oziroma širitev območja stavbnih zemljišč na podlagi 29. člena ZPNačrt-B, ki so bili naslovljeni na Ministrstvo za infrastrukturo, pomenijo neko vrsto zlorabe, je komisija poudarila, da morebitne zlorabe niso v interesu občin in investitorjev, saj občine s sklepom o dopustnosti širitve območja stavbnih zemljišč prevzemajo odgovornost, da predvidena manjša širitev območja stavbnih zemljišč izpolnjuje zakonske pogoje, pri čemer sklep občine še ne dovoljuje same gradnje objektov. Državni zbor je zakon sprejel na 9. seji 20.12.2012.

Komisija je podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (ZUPUDPP-A; EPA 477-VI), pri pripravi katerega je predlagatelj upošteval stališča Inženirske zbornice Slovenije, Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije ter partnerstva Odgovorno do prostora. Komisija, ki ni sprejela nobenih pripomb, je pozitivno ocenila predlagano možnost sočasnega obravnavanja okoljskega poročila s strani varstvenih nosilcev urejanja prostora ter javnosti in občin v času javne razgrnitve osnutka državnega prostorskega načrta. Takšno rešitev bi si želeli tudi na nivoju občin, kjer izgubljajo veliko časa zaradi predhodne ugotovitve ustreznosti okoljskega poročila. Komisija je tudi podprla rešitev, ki se nanaša na razlastitev in omejitev lastninske pravice, saj je sedanja ureditev neživljenjska in zahteva dolgotrajne postopke. Komisija je izpostavila opozorilo Združenja občin Slovenije, kjer zaznavajo v primeru gradnje linijskih objektov problem dolgotrajnih postopkov odkupov zemljišč in razlastitev oziroma potrebnih parcelacij za razlastitev in omejitev lastninske pravice. To je še posebej problematično pri projektih, sofinanciranih iz evropskih sredstev, saj lahko navedeni dolgotrajni postopki vplivajo na izpad evropskih sredstev. Komisija pričakuje boljšo koordinacijo ključnih akterjev, tudi v okviru geodetskih postopkov. Državni zbor je zakon sprejel na 16. izredni seji 27.7.2012.

Državni svet je povzel pozitivno mnenje (zainteresirane) komisije k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred požarom (ZVPoz-D; EPA 510-VI). Komisija je podprla poenostavitev postopkov oziroma odpravo nekaterih ovir, med drugim odpravo požarnih soglasij Uprave Republike Slovenije za zaščito in reševanje, saj se strinja s predlagateljem zakona, da morajo odgovornost za pravilno projektiranje objekta ter izvajanje projekta nositi (odgovorni) projektant, izvajalec in investitor. Komisija je v povezavi z zadnjo novelo Zakona o graditvi objektov, ki je odpravila obvezno revizijo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja za zahtevne objekte, opozorila na predlagano obvezno revizijo zasnove in študije požarne varnosti za požarno zahtevne objekte in objekte, projektirane po zadnjem stanju gradbene tehnike. Kljub pomembnosti zagotavljanja požarne varnosti se je komisiji glede na namero predlagatelja, da se odgovornost za projektiranje in izvedbo projektov prenese na odgovorne projektante, izvajalce in investitorje, postavilo vprašanje, ali je obvezna revizija požarne zasnove in požarnega načrta potrebna. Odbor DZ za obrambo je na 2. seji 4. 10. 2012 z amandmajem črtal zahtevo po obvezni izdelavi revizije zasnove oziroma študije požarne varnosti, kar pomeni, da se revizija izvaja izključno na podlagi predpisov o graditvi objektov (le na zahtevo investitorja). Na ta način se je sledilo tudi opozorilu komisije. Komisija je podprla predlog Mestne občine Ljubljana, da bi zavezanec izročil požarni načrt pristojni občinski službi, ki bi ga posredovala vsem tistim gasilskim enotam, ki potencialno lahko intervenirajo, ne pa gasilski enoti, ki opravlja javno gasilsko službo na območju, kjer je tak objekt. V praksi se namreč dogaja, še posebej na podeželju, da pride na kraj požara pred domicilno gasilsko enoto druga gasilska enota, ki pa nima požarnega načrta. O tej problematiki na matičnem odboru DZ ni bilo razprave in sprejet noben amandma. Ob obravnavi Predloga zakona je Državni svet oziroma komisija na Ministrstvo za obrambo naslovila pobudo o ustreznem vrednotenju dela poklicnih gasilcev v delovnih operacijah (na predlog Draga Ščernjaviča) ter pobudo o zakonsko ureditvi statusa gasilcev prostovoljnih gasilskih društev (na

predlog Rastislava Jožeta Revna). Ministrstvo za obrambo je 19.10.2012 podalo odgovor na pobude. Državni zbor je zakon sprejel na 7. seji 25.10.2012.

Komisija je podprla Predlog zakona o spremembah Zakona o ukrepih za odpravo posledic določenih zemeljskih plazov večjega obsega iz let 2000 in 2001 (ZUOPZP-B; EPA 720-VI), s katerim se podaljšuje veljavnosti izvajanja zakona, saj bomo le tako omogočili nadaljnje zagotavljanje finančnih sredstev za dokončanje potrebnih sanacijskih ukrepov za odpravo posledic sedmih plazov večjega obsega, ki so posledica neugodnih vremenskih razmer leta 2000 in 2001. Komisija je izpostavila problem povečanja stroškov za izvedbo sanacijskih del, kar je posledica nepravočasnega zagotavljanja finančnih sredstev in s tem prepočasne sanacije. po njenem mnenju bi morali v večji meri slediti načrtovani dinamiki zagotavljanja finančnih sredstev, ker se v nasprotnem primeru stroški za odpravo posledic naravnih nesreč le povečujejo, pri čemer ne smemo prezreti ugotovitve, da so naravne nesreče pogostejše in da nesanirane poškodbe že ob npr. manjšem deževju pomenijo nesorazmerno razširitev neposredne škode na cestni in vodnogospodarski infrastrukturi, to pa zahteva še več sredstev. Komisija je tudi ugotovila, da se za odpravo vzrokov za nastalo veliko škodo po naravnih nesrečah, npr. za redno vzdrževanje javne vodne gospodarske infrastrukture in izvajanje drugih ukrepov za preprečevanje škode po poplavih, namenja bistveno premalo sredstev. Glede na potrebna finančna sredstva za odpravo že nastale škode in ob zavedanju, da so naravne nesreče vedno pogostejši pojav, komisija poudarja, da potrebujemo velik premik na tem področju v smislu zagotovitve dodatnih virov za pospešitev dinamike odprave posledic naravnih nesreč. Državni zbor je zakon sprejel na 9. seji 20.12.2012.

### **Komunalna, prometna in gospodarska infrastruktura ter pomorstvo kot elementi regionalnega razvoja**

Komisija je podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vodah (ZV-1B; EPA 474-VI) in rešitve, s katerimi se poenostavljajo postopki podeljevanja vodnih pravic, saj je postopek podeljevanja koncesij prezahteven in velikokrat onemogoča investitorje oziroma otežuje prenos vodnih pravic. Komisija je glede predlaganega 16. člena novele zakona, na podlagi katerega se vodno soglasje lahko podaljša za največ dve leti ob izpolnjevanju pogojev, predlagala daljše obdobje veljavnosti vodnega soglasja, vendar na 9. nujni seji Odbora DZ za kmetijstvo, gozdarstvo, prehrano in okolje o tem ni tekla razprava niti ni bil sprejet noben amandma. Komisija je pozdravila predlagano sankcioniranje zavezancev zaradi neplačevanja nadomestil za zmanjšanje dohodka iz kmetijske dejavnosti na vodovarstvenih območjih v 22. členu novele zakona, vendar je opozorila na problem nesklenjanja pogodb, ker se zavezanci in upravičenci ne morejo uskladiti glede višine oziroma načina izplačevanja nadomestila. Vprašanje je, kaj se bo zgodilo, če zavezanec predloži v podpis pogodbo za izplačilo nadomestila v predpisanem roku, vendar se upravičenec ne strinja z višino in načinom izplačevanja in jo zato zavrne. Če predlagana dikcija 22. člena novele zakona ne vključuje situacije, ko je krivdni razlog za nesklenitev pogodbe na strani upravičencev, komisija predlaga ustrezno nadgraditev 22. člena novele zakona. Tudi o tem vprašanju na matičnem odboru Državnega zbora ni tekla razprava. Ob obravnavi novele zakona in v povezavi z združitvijo okoljskega in kmetijskega resorja je komisija izrazila pričakovanje o bolj koordiniranem vodenju postopkov v odnosu do občinskih izvedbenih aktov, zlasti se to nanaša na pridobivanje vodnih dovoljenj na vodnih površinah. Komisija je poudarila, da bi morala resorna ministrstva pri podeljevanju vodnih pravic dosledno upoštevati sprejete občinske načrte, ki so dobila vsa soglasja nosilcev urejanja prostora. Državni zbor je zakon sprejel na 16. izredni seji 27.7.2012.

Komisija je podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (ZVO-1E; EPA 468-VI). Komisija se strinja, da se obdobje veljavnosti okoljevarstvenih dovoljenj podaljša s pet na deset let za obrate in naprave, ki niso IPPC dejavnosti oziroma naprave, saj bo to časovno in

finančno razbremenilo podjetja in občine. Večji del razprave je bil namenjen spremembi 149. člena veljavnega zakona, s katero se med obvezne občinske gospodarske javne službe varstva okolja uvršča zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov in obdelava določenih vrst komunalnih odpadkov, na podlagi česar se bo del ravnanja s komunalnimi odpadki lahko urejal tudi v okviru proste gospodarske pobude. Komisija je podprla predlagano spremembo, še posebej možnost obdelave odpadne embalaže pri izvajalcih javne gospodarske službe, ki danes lahko le zbirajo in brezplačno oddajo odpadke družbi za ravnanje z odpadno embalažo. Dejstvo je, da imajo komunalna podjetja veliko stroškov z zbiranjem te vrste odpadkov, ki jih običajno prenesejo v ceno storitev, čeprav tega ne bi smeli. Komisija ponavlja stališče, da bi morali veljaven sistem spremeniti tako, da bi morala podjetja, ki imajo dovoljenje za ravnanje z odpadno embalažo, del sredstev nameniti izvajalcem gospodarske javne službe zbiranja odpadkov za pokrivanje stroškov ločenega zbiranja odpadne embalaže. Ker bo Vlada s podzakonskim aktom podrobneje uredila, katere dejavnosti in vrste komunalnih odpadkov bodo predmet gospodarske javne službe in katere bo možno urejati na prostem trgu, je komisija opozorila, da obstajajo dejavnosti, ki so tržno zanimivejše (dobičkonosnejše) in se bodo izvajale na prostem trgu, medtem ko bodo koncesionarjem ostale obvezne javne službe in bodo še naprej izvajali (cenovni) pritisk na uporabnike storitev. Odbor DZ za kmetijstvo, gozdarstvo, prehrano in okolje je pripravil Dopolnjen predlog zakona na 10. nujni seji 16.7.2012, Državni zbor pa je zakon sprejel na 16. izredni seji 27.7.2012.

Komisija je podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu (ZPCP-2D; EPA 454-VI) in pozitivno ocenila predlagan sistem kombiniranih vozovnic za avtobusni in železniški prevoz, obenem pa opozorila na nerešen problem ukinjanja nekaterih relacij linijskih prevozov s strani koncesionarjev. Ob upoštevanju načrtovane preusmeritve sredstev, ki jih danes dijaki in študentje prejema kot razne dodatke, in ukinjanju linijskih prevozov, bodo po mnenju komisije študentje z območja ukinjenih linijskih povezav v neenakopravnem položaju z ostalimi, saj bodo izgubili dodatek za prevoz, hkrati pa ne bodo imeli na razpolago javnega prevoza - upravičeni bodo do subvencionirane vozovnice, ki pa je zaradi ukinjenih prevoznih povezav ne bodo mogli izkoristiti. Prav tako bi bilo treba po mnenju komisije ponovno preveriti kriterij oddaljenosti 5 km med krajem bivanja in izobraževanjem, saj so v takem sistemu v neenakopravnem položaju dijaki in študentje, ki imajo krajšo razdaljo do kraja izobraževanja (npr. 4 km) in uporabljajo javni potniški prevoz. Poleg tega je treba upoštevati tudi to, da če bo moral študent poleg subvencionirane vozovnice kupiti še vozovnico za mestni promet, se bo iz finančnega razloga v večji meri odločal za lastni prevoz (predvsem študentje iz okolice večjih mest). Na 10. nujni seji Odbora DZ za infrastrukturo in prostor je predlagatelj pojasnil, da je bil pogoj oddaljenosti 5 km uveljavljen tudi do sedaj, s predlogom zakona pa ga ne spreminjajo, saj je obseg finančnih sredstev za subvencije ostal nespremenjen. Če bi določili krajšo razdaljo bi to pomenilo povečanje števila upravičencev in s tem tudi obsega finančnih sredstev. Po mnenju komisije je problem slabe izrabe javnega potniškega prometa kompleksen in je zato treba voditi usklajeno medresorsko politiko (promet, sociala, varstvo okolja), poleg tega je treba sočasno s temi spremembami zagotavljati kvaliteto in dostopnost javnega prevoza. Državni zbor je zakon sprejel na 16. izredni seji 27.7.2012. Komisija je na 78. seji ob obravnavi odgovora takratnega Ministrstva za promet na vprašanje Državnega sveta in državnega svetnika Darka Frasa v zvezi z obnovo poškodovanega državnega cestnega omrežja zaradi gradnje avtocestnega omrežja in železniške infrastrukture pozvala Vlado, da v okviru priprave rebalansa proračuna Republike Slovenije za leto 2012 nameni zadosten obseg sredstev za izvedbo sanacijskih ukrepov na poškodovanem državnem cestnem omrežju zaradi gradnje avtocest in hitrih cest ter železniške infrastrukture v preteklih letih. Komisija je ocenila, da je treba obnovi poškodovanih državnih cest dati prioriteto tako v letošnjem kot naslednjih letih, saj bo vsak časovni odkik sanacije povzročil večje stroške in zaradi nadaljnega običajnega prometnega obremenjevanja cest ne bo več jasno, kaj je predmet sanacije. Državni svet je povzel mnenje komisije na 44. seji 21.3.2012.

#### 4.3.7 Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je obravnavala skupno trinajst (13) zadev, in sicer sedem predlogov zakonov, en predlog za odločilni veto in pet drugih aktov.

Komisija se je v letu 2012 sestala na skupno desetih (10) sejah, od tega devetih (9) rednih in eni (1) izredni.

##### 1) Obravnavane zadeve

Predlog za odločilni veto:

- Zakon o spremembah in dopolnitvi Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-D), EPA 355-VI.

Predlogi zakonov:

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o semenskem materialu kmetijskih rastlin (ZSMKR-C) - skrajšani postopek, EPA 74-VI;
- Predlog zakona o spremembah Zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka (ZUKD-1A) - skrajšani postopek, EPA 249-VI;
- Predlog zakona o spremembah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-D) - skrajšani postopek, EPA 355-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijstvu (ZKme-1A) - nujni postopek, EPA 470-VI;
- Predlog zakona o spremembah Zakona o promociji kmetijskih in živilskih proizvodov (ZPKŽP-A) - nujni postopek, EPA 493-VI;
- Predlog zakona o fitofarmacevtskih sredstvih (ZFfS-1) - druga obravnava, EPA 586-VI;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah določenih zakonov na področju varne hrane, veterinarstva in varstva rastlin (ZdZPVHVVR) - druga obravnava, EPA 584-VI.

Drugo:

- Poročilo o delu Komisije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano v letu 2011;
- Predlog rebalansa proračuna Ministrstva za kmetijstvo in okolje za leto 2012;
- Poročilo o stanju kmetijstva, živilstva, gozdarstva in ribištva za leto 2011;
- Problematika slovenske konjereje – pobuda državnega svetnika Jožeta Mihelčiča;
- Poročilo o delu Komisije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano v letu 2012.

##### 2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija je na 48. seji 15.2.2012 obravnavala in podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o semenskem materialu kmetijskih rastlin, ki slovenski pravni red predvsem usklajuje z Direktivo Komisije 2010/60/EU z dne 30.8.2010 o določitvi nekaterih odstopanj pri trženju semenskih mešaníc krmnih rastlin, namenjenih za uporabo pri ohranjanju naravnega okolja. Hkrati

novela prinaša spremembe in dopolnitve nekaterih določb veljavnega zakona, za katere se je pri dosedanjem izvajanju pokazalo, da jih je treba revidirati, in se nanašajo na postopek uradne potrditve semenskega materiala kmetijskih rastlin ter na izvajanje programa posebnega preizkušanja sort rastlin kot javne službe na področju semenarstva. Državni zbor je zakon sprejel na 2. redni seji 19.4.2012.

Komisija je na 49. seji 24.4.2012 podprla Predlog zakona o spremembah zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka. Komisija je soglašala s predlogom, da se rok uveljavitve novega sistema ugotavljanja katastrskega dohodka s 30.6.2012 prestavi na 30.6.2013 z zakonom. Državni svet je predlog zakona obravnaval na 46. redni seji 9.5.2012 in ga podprl. Vlada v stališču do mnenja Državnega sveta k navedenemu predlogu zakona z dne 7.6.2012 ni imela pripomb. Državni zbor je zakon sprejel na 4. redni seji 12.6.2012.

Komisija se je na 49. seji 24.4.2012 seznanila s Predlogom rebalansa proračuna Ministrstva za kmetijstvo in okolje za leto 2012. Komisija je menila, da je koncept rebalansa napačen, saj sledi zmanjševanju aktivnosti, in bi si zato želeli več inovativnosti. Poleg tega se predvideva znižanje sredstev na področju kmetijsko svetovalne službe, kar bo vplivalo na njihovo učinkovitost, predvideva pa se tudi zbiranje sredstev na račun porabnikov storitev. Nujno bi bilo zagotoviti zavodom začasno financiranje, saj se programi KGZS sprejemajo zelo pozno v posameznem koledarskem obdobju, ker jih mora potrditi Vlada. Predlog KGZS je, da se zadeve čim prej uredijo, saj so izhodišča izvajalcev javnih služb zelo različna. KGZS je zaradi tega močno prizadeta.

Komisija na 50. seji 14.6.2012 ni podprla Predloga zakona o spremembah Zakona o kmetijskih zemljiščih. Večina članov komisije je namreč menila, da je na hitro v parlamentarni postopek vložena novela zakona, s katero naj bi popravili junija 2011 uveljavljeni zakon, katerega namen je bila zaščita najboljših kmetijskih površin pred nadaljnjo pozidavo, grob poseg predvsem v interesu kapitala. Z novelo zakona predlagana odprava odškodnin za kmetijska zemljišča nas pelje v zgrešeno kmetijsko politiko in z njo ogrožanje prehranske varnosti. Slovenija s predlagano spremembo zakona grobo krši tudi usmeritve evropske skupnosti, ki prav zaradi grozeče prehranske krize predlaga ukrepe za zaščito naravnih virov, kamor nedvomno sodijo tudi kmetijska zemljišča. Ob tem je komisija predlagala Ministrstvu za kmetijstvo in okolje, da v skladu z napovedjo do septembra 2012 pripravi celovito spremembo Zakona o kmetijskih zemljiščih, ki naj gre v javno razpravo ob upoštevanju s strani komisije podanih pripomb ter pripomb nevladnih organizacij, skupine strokovnjakov s področja urejanja kmetijskih zemljišč in prostorskega načrtovanja ter pripomb Sveta Republike Slovenije za varstvo okolja. Državni svet je na 47. redni seji 3.7.2012 povzel negativno mnenje komisije in ga posredoval v Državni zbor, ki pa je zakon sprejel na 5. redni seji 15.7.2012. Na 1. izredni seji 18.7.2012 so člani komisije podprli predlog Interesne skupine kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev za odločilni veto na zakon. Državni svet je na 38. izredni seji 18.7.2012 sprejel zahtevo, da Državni zbor o zakonu ponovno odloča, saj se je strinjal s predlagatelji odločilnega veta, da z drastičnim znižanjem odškodnine zaradi spremembe namembnosti kmetijskega zemljišča izgubljammo edino veljavno orodje za zaščito najboljših kmetijskih zemljišč pred neracionalno gradnjo, s čimer naj bi bilo ogroženo zagotavljanje kmetijskih zemljišč za namen prehranske varnosti. Nižja odškodnina pomeni tudi izgubo pomembnega finančnega vira za izvedbo ukrepov kmetijske zemljiške politike. Državni zbor je zakon ponovno sprejel na 17. izredni seji 20.7.2012.

Komisija je na 51. seji 2.7.2012 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijstvu in ga podprla. Obenem je predlagala ustrezno dopolnitev novele zakona z določbami, ki bodo uredile začasno financiranje javnih kmetijsko svetovalnih služb oziroma naj se to vprašanje nemudoma uredi v vladno uredbo, v kolikor je to primernejše. Vprašanje financiranja kmetijsko svetovalnih služb je nerešeno, ker veljavna zakonodaja ne vsebuje določb, ki bi urejale začasno financiranje teh javnih služb in zato vsako leto prihaja do velikih zamikov pri financiranju oz.



pridobivanju sredstev iz državnega proračuna. V skladu z načelom gospodarnosti bi bilo treba po mnenju komisije možnost začasnega financiranja javnih kmetijsko svetovalnih služb urediti v tem predlogu zakona, tako kot je to urejeno za druge primerljive javne službe. Na ta način bi se izognili vsakoletnim finančnim stiskam in potrebam po najemanju kreditov pri komercialnih bankah in plačevanju visokih obresti za kritje stroškov dela (torej za izplačevanje plač javnim uslužbencem) do sprejetja soglasja Vlade k letnem programu dela Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije (v nadaljevanju: KGZS) in kmetijsko-gozdarskih zavodov. Veljavno financiranje je negospodarno in neracionalno, na kar Državni svet že dalj časa opozarja (posvet, vprašanja državnih svetnikov). Negotovost glede izplačila plač povzroča tudi veliko nezadovoljstva med javnimi uslužbenci, ki izvajajo te službe, na kar že od leta 2008 opozarja tudi pristojni sindikat. Glede na že prej navedeno, je na to problematiko komisija opozorila že ob seznanitvi s Predlogom rebalansa proračuna Ministrstva za kmetijstvo in okolje za leto 2012. Že takrat je opozorila, da bi bilo nujno zagotoviti zavodom začasno financiranje, saj se programi KGZS sprejemajo zelo pozno v posameznem koledarskem obdobju. Odbor Državnega zbora za kmetijstvo, gozdarstvo, prehrano in okolje je na 9. nujni seji 12.7.2012 sprejel sklep, s katerim je predlagal Ministrstvu za kmetijstvo in okolje, da še v letu 2012 uredi financiranje javnih služb na področju kmetijstva, ki jih izvaja KGZS za čas, ko nimajo sprejetega programa dela. Državni zbor je zakon sprejel na 16. izredni seji 18.7.2012.

Komisija je na 52. seji 13.7.2012 podprla Predlog zakona o spremembah Zakona o promociji kmetijskih in živilskih proizvodov. Komisija je menila, da je v poplavi uvožene hrane promocija slovenskih proizvodov nujna. Nekatere že realizirane promocije slovenske hrane so se izkazale za zelo uspešne in so prispevale k temu, da so slovenski potrošniki spremenili svoj odnos do slovenskih proizvodov in do v Sloveniji pridelane hrane. Državni zbor je zakon sprejel na 16. izredni seji 18.7.2012.

Komisija je na 53. seji 1.10.2012 podprla Predlog zakona o fitofarmaceutskih sredstvih, obenem pa je podala nekaj pripomb oz. predlogov. Komisija je predlagala, da se v drugem odstavku 28. člena predloga zakona določi, da se pregledovanje naprav za nanašanje FFS (škropilnice) izvaja vsake tri leta in ne dve leti, kar je bil predlog predlagatelja novele zakona. Po mnenju komisije je zahteva za pregled na dve leti neutemeljena, saj povzroča nepotreben strošek za zavezance. Pregledovanje naprav vsaka tri leta je v skladu z evropsko direktivo, po kateri se do leta 2020 pregled naprav opravlja vsakih pet let, po letu 2020 pa bo pregledovanje potrebno opravljati vsaka tri leta. Ta pripomba je bila upoštevana v sprejetem amandmaju Odbora Državnega zbora za kmetijstvo, gozdarstvo, prehrano in okolje. Člani komisije so tudi opozorili, da je treba v 3. členu predloga zakona natančneje opredeliti pojma poklicnega in nepoklicnega uporabnika. Pripomba komisije je bila spremenjena v skladu s pripombami Zakonodajno pravne službe Državnega zbora. Člani komisije so izrazili tudi pomisleke glede nove ureditve izobraževanja in usposabljanja za ravnanje s FFS, ki širi krog predavateljev. Komisija je ocenila, da je usposobljenost kmetijskih svetovalcev, da izobražujejo kmete za pridobitev znanj s področja ravnanja s FFS, sedaj dovolj dobra, nove zahteve, ki jih prinaša zakonska ureditev, pa pomenijo le dodaten strošek za izvajalce usposabljanj. Državni zbor je zakon sprejel na 7. redni seji 25.10.2012.

Komisija je na 54. seji 22.10.2012 podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah določenih zakonov na področju varne hrane, veterinarstva in varstva rastlin. Člani komisije so podprli zakonsko predvideno rešitev, ki sedaj razpršeno upravno in inšpekcijsko delovanje na področju varne hrane, veterinarstva in varstva rastlin skoraj v celoti združuje pod okrilje enovitega organa v sestavi Ministrstva za kmetijstvo in okolje, to je Uprave za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin. Komisija je tudi menila, da bi bilo smotrno zakonsko predvideti možnost, da pristojni organi in strokovne službe dostopajo do zbranih podatkov vsaj v omejenem obsegu. Državni svet je povzel stališče komisije k Predlogu zakona na 49. redni seji 24.10.2012.

Komisija se je na 53. seji 1.10.2012 seznanila in podprla Poročilo o stanju kmetijstva, živilstva, gozdarstva in ribištva za leto 2011, ki je zelo obsežno in zajema veliko podatkov, ki so podlaga za načrtovanje kmetijstva v prihodnje. Komisija je pripravljavcu poročila predlagala, da ga v prihodnje dopolni s podatki o konjereji tako, da bo ta dejavnost zajeta v vseh poglavjih, ki se nanašajo na živinorejo, in natančneje opredeli področje samooskrbe. Komisija meni, da je poročilo na področju konjereje nepopolno, saj konjereja in predelava konjskega mesa ni obravnavana v vseh poglavjih, ki se nanašajo na živinorejo, čeprav se z rejo konj v Sloveniji ukvarja okoli deset odstotkov slovenskih kmetij. Na pobudo člana komisije Jožeta Mihelčiča je komisija na 55. seji 8.11.2012 v Semiču obravnavala problematiko slovenske konjereje. Komisija je ugotovila, da se konjereji v Sloveniji ne priznava statusa pomembne panoge v živinoreji, kmetijstvu in prehranski verigi in to kljub dejstvu, da se kar deset odstotkov slovenskih kmetij ukvarja z rejo konj. Konjereja se tako trenutno nahaja v eni najhujših kriz, saj se razmere za to živinorejsko panogo slabšajo že vse od vstopa Republike Slovenije v EU. Število konj trenutno v Republiki Sloveniji sicer narašča, vendar je to predvsem rezultat poceni nakupov v tujini ter špekulacij. Posledica precej neurejenega statusa na področju evidentiranja konj in previsokih stroškov, povezanih z rejo, je porast števila ilegalnih pripustov in posledično upad števila legalnih pripustov. Prav tako so obvezne preventivne veterinarske preiskave konj predrage, saj jih morajo konjerejci kriti v celoti sami, ker jih država ne subvencionira, kljub temu, da so obvezne. Težave se pojavljajo tudi na področju izvajanja nadzora, evidentiranja in neažurnem vodenju registrov ter čipiranju konj. Navedeno postavlja slovenske rejce konj v neenakopraven položaj z rejci drugih živali in z rejci konj iz drugih držav članic EU. Konjerejo bi morali postaviti v enakopraven položaj z rejo drugih živali, in sicer tako, da bi se zmanjšali stroški reje, oblikovala jasna pravila, da bi se izvajal ustrezen nadzor ter sprejelo ukrepe, s katerimi bi se spodbujala konjereja, ki je okolju prijazna panoga, saj skrbi tudi za čiščenje zaraščenih površin. Komisija je podprla pobudo državnega svetnika Jožeta Mihelčiča o problematiki slovenske konjereje in pozvala pristojne institucije, da se takoj sprejmejo nujni ukrepi na področju selekcije in evidentiranja konj, kot jih je predlagal državni svetnik Jože Mihelčič, ter predlagala, da se konjereja upošteva v vseh dolgoročnih programih razvoja kmetijstva in živinoreje v Republiki Sloveniji, s ciljem ohranjanja reje plemenskih živali, slovenskih avtohtonih pasem, ohranitve žrebišča ter ureditve področja raziskav in inovativnosti na področju uporabe konj za delo in prehrano. Komisija je predvsem z vidika zagotavljanja zdravstvenega varstva živali predlagala, da se ob pristopu Republike Hrvaške v EU preveri, ali slednja izpolnjuje vse pogoje na področju kmetijstva in ribištva. Komisija je menila, da lahko postane konjereja samo na podlagi sprejetih ustreznih rešitev konkurenčna in enakovredna kmetijska živinorejska panoga, s katero bo mogoče pri reji ustvariti dohodek.

Komisija je na 54. seji 22.10.2012 podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah določenih zakonov na področju varne hrane, veterinarstva in varstva rastlin. Člani komisije so podprli zakonsko predvideno rešitev, ki sedaj razpršeno upravno in inšpekcijsko delovanje na področju varne hrane, veterinarstva in varstva rastlin skoraj v celoti združuje pod okrilje enovitega organa v sestavi Ministrstva za kmetijstvo in okolje, to je Uprave za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin. Komisija je tudi menila, da bi bilo smotno zakonsko predvideti možnost, da pristojni organi in strokovne službe dostopajo do zbranih podatkov vsaj v omejenem obsegu. Državni svet je povzel stališče komisije k Predlogu zakona na 49. redni seji 24.10.2012. Državni zbor je zakon sprejel na 8. redni seji 21.11.2012.

#### **4.3.8 Mandatno-imunitetna komisija**

Mandatno-imunitetna komisija je obravnavala skupno šest (6) zadev, in sicer na podlagi Zakona o Državnem svetu in Poslovnika Državnega sveta. Komisija opravlja še naslednje naloge: obravnava predloge sprememb poslovnika in drugih aktov Državnega sveta, obravnava predloge za razlago

določb Poslovnika Državnega sveta in drugih aktov Državnega sveta, obravnava predloge aktov, ki urejajo pogoje za delo članov Državnega sveta in obravnava druge zadeve, za katere jo pooblasti Državni svet.

Mandatno-imunitetna komisija je imela v letu 2012 šest (6) sej, od tega eno (1) korespondenčno.

### **1) Obravnavane zadeve**

Komisija je na 23. seji 10.1.2012 obravnavala Poročilo o delu Mandatno-imunitetne komisije v letu 2011.

Komisija je na 24. (2. korespondenčni) seji obravnavala pobudo predsednika mag. Blaža Kavčiča za sprejem Sklepa o spremembi Sklepa o začasnem znižanju višine sejin za opravljanje funkcije članov Državnega sveta in izplačil za opravljanje funkcije predsednika Državnega sveta in se s pobudo strinjala.

Komisija je na 25. seji 19.3.2012 obravnavala imenovanje predstavnika Državnega sveta v Statistični svet Republike Slovenije. Komisija je predlagala Državnemu svetu, da se predstavnika Državnega sveta v Statističnem svetu Republike Slovenije imenuje Peter POŽUN.

Komisija je na 26. seji 5.4.2012 obravnavala obvestilo o začetku kazenskega postopka zoper državnega svetnika Borisa Popoviča, ki ga je Državnemu svetu poslalo Okrožno sodišče v Kopru, Kazenski oddelek (Opr.št. IK 18896/2011 dne 21.3.2012). Prisotni člani komisije so sprejeli sklep, da na podlagi drugega odstavka 87. člena in drugega odstavka 88. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) komisija predlaga Državnemu svetu, da se državnemu svetniku Borisu Popoviču ne prizna svetniške imunitete.

Komisija je na 27. seji 2.7.2012 obravnavala Predlog sklepa o spremembi sklepa o povračilih stroškov članov Državnega sveta Republike Slovenije, ki je bil pripravljen na podlagi stališča kolegija Državnega sveta in predlog sklepa podprla.

Komisija je na 28. seji 13.11.2012 obravnavala Poročilo o delu Mandatno-imunitetne komisije v letu 2012.

#### 4.4 SEJE KOLEGIJA DRŽAVNEGA SVETA

V letu 2012 je imel kolegij devet (9) sej, na katerih so člani obravnavali vsebino rednih sej Državnega sveta, aktualno problematiko ter različne pobude in vprašanja.

**Tabela 7: Seje Kolegija Državnega sveta**

	2008	2009	2010	2011	2012
Število sej	12	9	9	13	9

#### 4.5 DRUGE OBLIKE DELOVANJA DRŽAVNIH SVETNIKOV

##### 4.5.1 Svetniške pisarne

V skladu z 28. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/2008, št. 73/2009 in št. 101/2010) vzdržujejo državni svetniki stike z volilno bazo in pridobivajo informacije. Na zahtevo interesnih organizacij in lokalnih skupnosti so državni svetniki dolžni le-te obveščati o svojem delu ter vlagati pobude in predloge na njihovo zahtevo, stike z volivci pa lahko uresničujejo v interesnih organizacijah ali v lokalnih skupnostih tudi prek pisarn, ki so v ta namen organizirane v njihovih volilnih enotah.

Člani interesne skupine lokalnih interesov zastopajo v Državnem svetu interese občin volilne enote, v kateri so bili izvoljeni. V ta namen so v občinah odprte svetniške pisarne, kjer lahko državni svetnik opravlja razgovore s predstavniki občin, volivci in drugimi zainteresiranimi iz svoje volilne enote. Na ta način je omogočen neposreden stik med volilno bazo in državnim svetnikom in s tem prenos problemov oziroma predlogov, mnenj in pobud med volilno bazo in Državnim svetom.

## 5. MEDNARODNA DEJAVNOST

V skladu z 99. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/2008, št. 73/2009 in št. 101/2010) Državni svet sodeluje s predstavniki drugih držav, z mednarodnimi parlamentarnimi institucijami ter z mednarodnimi organizacijami.

### 5.1 BILATERALNI DOGODKI

DOGODEK	KRAJ IN DATUM	UDELEŽENEC
Sprejem veleposlanika Ljudske Republike Kitajske, nj. eksc. Suna Rongmina	Državni svet, 26.1. 2012	mag. Blaž Kavčič
Poslovilni obisk veleposlanice Francoske republike, nj. eksc. Nicole Michelangeli	Državni svet, 27.1. 2012	mag. Blaž Kavčič
Poslovilni obisk veleposlanika LR Kitajske, nj. eksc. Suna Rongmina	Državni svet, 10.2. 2012	mag. Blaž Kavčič
Sprejem veleposlanice Italijanske republike Rosselle Franchini Sherifis	Državni svet, 17.2. 2012	mag. Blaž Kavčič
Sprejem dr. Wing-Kun Tama, mednarodnega predsednika Lions organizacije	Državni svet, 20.2. 2012	mag. Blaž Kavčič
Sprejem veleposlanika Bosne in Hercegovine v Republiki Sloveniji, nj. eksc. Slavka Puljića	Državni svet, 27.3. 2012	mag. Blaž Kavčič
Sprejem predsednika Nacionalnega sveta Švicarske konfederacije z delegacijo	Državni svet, 13. 4. 2012	mag. Blaž Kavčič in predstavniki interesnih skupin v DS
Sprejem viceguvernerja Kitajske razvojne banke Gaoa Jiana z delegacijo	Državni svet, 4. 5. 2012	mag. Blaž Kavčič
Sprejem delegacije italijanske konfederacije kmetov (CIA)	Državni svet, 8. 5. 2012	Vincenc Otoničar
Sprejem delegacije Odbora za zunanje zadeve Nacionalnega odbora Kitajske ljudske politične posvetovalne konference pod vodstvom podpredsednika Liua Jinga	Državni svet, 5. 6. 2012	mag. Blaž Kavčič, Vincenc Otoničar, Drago Bahun, Bojan Kekec, mag. Peter Požun, Jože R. Reven, dr. Zoltan Jan, Alojz Kovšca
Sprejem novoimenovanega veleposlanika Ljudske Republike Kitajske v Sloveniji, nj. eksc. Zhanga Xianyija	Državni svet, 6. 6. 2012	mag. Blaž Kavčič
Sprejem veleposlanika Francoske republike, nj. eksc. Pierra-Françoisa Mouriera	Državni svet, 29. 6. 2012	mag. Blaž Kavčič
Poslovilni obisk avstrijskega veleposlanika nj. eksc. dr. Erwina	Državni svet, 30. 7. 2012	mag. Blaž Kavčič

Kubescha		
Sprejem poslanca Zelenih v EP Clauda Turmesa in Darka Kranjca, predsednika SMS – Zeleni Evrope	Državni svet, 30. 8. 2012	mag. Blaž Kavčič
Sprejem veleposlanice Republike Turčije v Republiki Sloveniji Serro Kaleli	Državni svet, 11. 9. 2012	mag. Blaž Kavčič
Srečanje z delegacijo francoskih senatorjev - članov Skupine prijateljstva Francija – Slovenija	Državni svet, 13. 9. 2012	mag. Blaž Kavčič, dr. Zoltan Jan in mag. Peter Požun
Sprejem novoimenovanega veleposlanika Republike Avstrije v Republiki Slovenije, nj. eksc. Clemensa Kojota	Državni svet, 19. 9. 2012	mag. Blaž Kavčič
Sprejem avstrijskega zveznega ministra za znanost in raziskovanje univ. prof. dr. Karlheinz Töchterleja	Državni svet, 24. 9. 2012	mag. Blaž Kavčič
Srečanje z 48 - člansko delegacijo Nacionalnega združenja predsednikov občinskih in mestnih svetov Republike Bolgarije	Državni svet, 3.10. 2012	Darko Fras in Vincenc Otoničar
Sprejem veleposlanika Kraljevine Belgije, nj. eksc. Paula Jansena	Državni svet, 26.10.2012	mag. Blaž Kavčič

## 5.2 MULTILATERALNI DOGODKI

DOGODEK	KRAJ IN DATUM	UDELEŽENEC
Srečanje predsednikov odborov parlamentov Evropske unije za evropske zadeve (COSAC)*	Kopenhagen, 29. – 30. 1.2012	Vincenc Otoničar
Konferenca predsednikov odborov za zunanjo politiko (COFACC)**	Kopenhagen, 11. - 12. 3.2012	Vincenc Otoničar
14. srečanje Združenja evropskih senatov	Pariz, 15. - 16. 3. 2012	mag. Blaž Kavčič
XLVII. zasedanje Konference odborov parlamentov EU za evropske zadeve (COSAC)*	Kopenhagen, 22. – 24. 4.2012	Vincenc Otoničar
79. mednarodni kmetijski sejem	Novi Sad, 11. - 13. 5.2012	Cvetko Zupančič in Vincenc Otoničar
OECD Forum 2012	Pariz, 22. - 23. 5.2012	dr. Andrej Rus
Srečanje predsednikov odborov parlamentov Evropske unije za evropske zadeve (COSAC)*	Limassol, 8. – 9. 7.2012	Vincenc Otoničar

Okrogla miza Proces integracije Albanije v EU'	Tirana, 10. – 12. 7.2012	Darko Fras
Konferenca o Skupni zunanji in varnostni politiki (SZVP) in Skupni varnostni in obrambni politiki (SVOP)	Pafos, 9. – 10. 9.2012	Vincenc Otoničar
Konferenca odborov parlamentov EU za evropske zadeve (COSAC)*	Nikozija, 14. – 16.10.2012	Vincenc Otoničar
Konferenca Vloga mladih v političnih strankah v procesu evropske integracije	Tirana, 31.10.2012	Darko Fras
Mednarodna konferenca Visoka pravna kultura – osnova demokratične družbe	Taškent, 14. -16.11.2012	mag. Blaž Kavčič
Svetovni forum o poslovni etiki	Bruselj, 30.11.2012	mag. Blaž Kavčič

\* srečanje predsednikov odborov, pristojnih za evropske zadeve

\*\* konferenca predsednikov zunanjepolitičnih odborov

## 6. POSVETI, JAVNE RAZPRAVE, DOGODKI

Leta 2012 je bilo v dvorani ali v avli dvorane Državnega sveta 57 dogodkov, in sicer 30 posvetov in 27 drugih dogodkov (predavanja, konference, forumi, razstave in ostali dogodki). Predsednik Državnega sveta in državni svetniki so se aktivno (z nagovori) udeležili 23 dogodkov izven poslopja Državnega sveta.

**Tabela 8: Posveti, javne razprave, dogodki**

Leto 2008		Leto 2009		Leto 2010		Leto 2011		Leto 2012	
posveti	drugi dogodki	posveti	drugi dogodki	posveti	drugi dogodki	posveti	drugi dogodki	posveti	drugi dogodki
16	6	32	15	31	18	37	26	30	27
22		47		49		63		57	

### 6.1 POSVETI

- Posvet o državljski iniciativi (10.1.2012); organizatorji Državni svet, Zveza društev upokojencev Slovenije, Ministrstvo za javno upravo, Društvo seniorjev Slovenije, Študentska organizacija Slovenije, Zveza klubov upokojencev delavcev MNZ, Društvo upokojencev Ministrstva za obrambo;
- Pomoč na domu – odziv na demografske spremembe v družbi (2.2.2012); organizatorji Državni svet, Zveza potrošnikov Slovenije, Zveza društev upokojencev Slovenije, Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve;
- Strokovni posvet o scenarijih poti Slovenije v nizkoogljično družbo v kontekstu evropskih politik (3.2.2012); organizatorji Državni svet, Služba Vlade RS za podnebne spremembe;
- Etika in družbene vrednote v politiki (13.2.2012); organizator Državni svet in Sinteza-gibanje za družbeno prenavo;
- Otvoritveni dogodek Evropskega leta aktivnega staranja in medgeneracijske solidarnosti 2012 (16.2.2012); organizatorja Državni svet in Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve;
- Volitve v Sloveniji in mednarodni standardi demokratičnih volitev (5.3.2012); organizatorja Državni svet in Alma Mater Europea - evropsko središče Maribor;
- Največja skrb, kako obdržati delo (8.3.2012); organizatorji Državni svet, Združenje univerzitetnih izobraženk Slovenije in Zavod za razvoj družinskega in ženskega podjetništva META.
- Veliko nam imajo povedati (8.3.2012); organizatorja Državni svet in Zavod Ypsilon;
- Ustavimo zadolževanje Slovenije (16.3.2012); organizatorja Državni svet in Civilna iniciativa 149-ustavimo zadolževanje Slovenije;
- OVE in URE za Slovenijo do 2030 (29.3.2012); organizatorja Državni svet in Zveza društev za biomaso Slovenije;



- Soodločanje Romov pri zadevah javnega pomena (12.4.2012); organizatorji Državni svet, Romano Kher-romska hiša in združenje Forum romskih svetnikov Slovenije;
- Korporativna varnost – predpogoj za uspešno delovanje gospodarstva (24.4.2012); organizatorja Državni svet in Inštitut za korporativne varnostne študije;
- Skupnostna psihiatrija v Sloveniji (8.5.2012); organizatorja Državni svet in Šent-slovensko združenje za duševno zdravje;
- Kako do boljše insolvenčne ureditve v Sloveniji (10.5.2012); organizatorja Državni svet in Združenje stečajnih upnikov;
- So programi in storitve socialnega varstva v Sloveniji izraz potreb uporabnikov? (17.5.2012); organizatorja Državni svet in Šent-slovensko združenje za duševno zdravje;
- Rehabilitacija demokracije skozi rehabilitacijo prava (22.5.2012); organizatorja Državni svet in Akademija za demokracijo;
- Evropska državljanska pobuda – izziv in priložnost za aktivno državljanstvo (31.5.2012); organizatorja Državni svet in Evropski ekonomsko-socialni odbor;
- Predstavitev projekta Sartre: stališča voznikov do hitrosti in posvet občinskih SPV (5.6.2012); organizatorja Državni svet in Javna agencija RS za varnost prometa;
- Slabo upravljanje je vzrok za globino krize (12.6.2012); organizatorja Državni svet in Sintezagibanje za družbeno prenavo;
- Naredimo korak naprej – sodelovanje NVO in javnih služb v lokalni skupnosti pri pomoči starejšim (14.6.2012); organizatorji Državni svet, Društvo seniorjev Slovenije, Zveza društev upokojencev Slovenije in Ministrstvo za pravosodje in javno upravo;
- Ali potrebujemo novo levico? (28.6.2012), organizatorja Državni svet in Forum za novo levico;
- Sodelovanje na področju duševnega zdravja v Sloveniji (10.9.2012); organizatorja Državni svet in Šent - slovensko združenje za duševno zdravje.
- Slovenija mora ostati proizvodna država (12.9.2012); organizatorja Državni svet in Slovenska inženirska zveza;
- Trajnostni razvoj in zaščita priobalnega pasu (13.9.2012); organizatorja Državni svet in Civilna iniciativa za ohranitev priobalnega pasu in naselbinske dediščine Portoroža;
- Hidroelektrarne – razvojna priložnost za vso slovensko energetiko in gospodarstvo (11.10.2012); organizatorja Državni svet in Zveza društev za biomaso Slovenije;
- Kako odrasle motivirati za zdrav življenjski slog (12.10.2012); organizatorja Državni svet in društvo Žarek upanja-pomoč pri odvisnostih in zasvojenostih;
- Kaj mora Slovenija storiti za izhod iz krize in kako zagotoviti gospodarsko rast (18.10.2012); organizatorja Državni svet in Sintezagibanje za družbeno prenavo;
- Generacije skupaj proti nasilju nad starejšimi, zlasti starejšimi ženskami; (6.12.2012); organizatorji Državni svet Republike Slovenije, Društvo SOS telefon za ženske in otroke – žrtve nasilja, Zveza društev upokojencev Slovenije, Zbornica zdravstvene in babiške nege Slovenije – Zveza strokovnih društev medicinskih sester, babic in zdravstvenih tehnikov Slovenije in Delovna skupina za nenasilje v zdravstveni negi;
- Volilna kampanja v luči temeljnih demokratičnih standardov (enakost možnosti) (10.12.2012); organizatorja Koordinacija neparlamentarnih strank in list KNŠL in Državni svet;

- Konferenca Biomasa - Vir energije za Slovenije; 29.11.2012; organizatorja Zveza društev za biomaso in Državni svet.

## **6.2 PREDAVANJA, KONFERENCE, FORUMI, RAZSTAVE IN DRUGI DOGODKI**

- Zasedanje dijaškega parlamenta (20.1.2012); Dijaška organizacija Slovenije;
- Vodenje ljudi v občinah (31.1.2012); Združenje občin Slovenije;
- Javno naročanje (14.2.2012); Združenje občin Slovenije;
- Določanje pripadajočega funkcionalnega zemljišča stavbam in vzpostavitev etažne lastnine na podlagi sprememb ZVETL-a; Združenje občin Slovenije;
- Načrtovanje in vodenje evropskih projektov (6.3.2012); Združenje občin Slovenije;
- Izvajanje uslužbenskega in plačnega sistema (13.3.2012); Združenje občin Slovenije;
- Zagotavljanje varnih igral na javnih površinah (15.3.2012); Združenje občin Slovenije;
- Predstavitve Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev in vloga občin v sistemu uveljavljanja socialnih pravic (22.3.2012); Združenje občin Slovenije;
- Novosti na področju Zakona o zemljiški knjigi (3.4.2012); Združenje občin Slovenije;
- OVE za izhod iz globalne krize-predavanje člana nemškega parlamenta Hansa Josefa Fella (5.4.2012); Državni svet in zveza društev za biomaso Slovenije;
- Javno-zasebna partnerstva (17.4.2012); Združenje občin Slovenije;
- Otvoritev razstave Likovnega društva Linhart iz Radovljice;
- Zasedanje dijaškega parlamenta (21.5.2012); Dijaška organizacija Slovenije;
- Slavnostna akademija v počastitev 10. letnice Rastoče knjige (23.5.2012), Državni svet in društvo Rastoča knjiga;
- Upravljanje z dokumentarnim gradivom in pomen arhiviranja (24.5.2012); Združenje občin Slovenije;
- Predstavitve Uredbe o zelenem javnem naročanju ter področja javnega naročanja (7.6.2012); Združenje občin Slovenije;
- DDV v občinah (11.6.2012); Združenje občin Slovenije;
- Obeležitev 20-letnice Državnega sveta (13.6.2012); Državni svet;
- Predstavitve nove zakonodaje s področja prostorskega načrtovanja in graditve (I.) (11.9.2012); Združenje občin Slovenije;
- Novosti na področju skladnega regionalnega razvoja (20.9.2012); Združenje občin Slovenije;
- Predstavitve nove zakonodaje s področja prostorskega načrtovanja in graditve (II) (25.9.2012); Združenje občin Slovenije;
- Zasedanje dijaškega parlamenta (28.9.2012); Dijaška organizacija Slovenije;

- Priprava občinskih predpisov in temeljni nomotehnični pristopi ter najpogostejše napake (23.10); Združenje občin Slovenije;
- Mednarodna konferenca o človekovih pravicah (30.10.2012); Institute for Cultural Diplomacy;
- Javna etika in integriteta: odgovornost za skupne vrednote (8.11.2012); Komisija za preprečevanje korupcije;
- Prva evropska mladinska konferenca o alkoholni politiki (13.11.2012); Alcohol Policy Youth Network.
- Slavnostna podelitev plaket Državnega sveta najzaslužnejšim prostovoljcem za leto 2012; (4.12.2012); Državni svet Republike Slovenije in Zveza društvenih organizacij Slovenije.

### **6.3 AKTIVNA UDELEŽBA PREDSEDNIKA IN DRŽAVNIH SVETNIKOV**

- Slavnostna podelitev diplom na Višji strokovni šoli v Škofji Loki, 27.1.2012, Škofja Loka;
- Okrogla miza ter otvoritev razstave ob 70 – letnici montažne hiše Jelovice na Gospodarski zbornici Slovenije, 31.1.2012, Ljubljana;
- Dnevi Zadružne zveze Slovenije, 6.3.2012, Portorož;
- Prva obletnica Rastoče knjige OŠ Brusnice, 8.3.2012, Brusnice;
- Vseslovenska čistilna akcija Očistimo Slovenijo 2012, 24.03.2012, po vsej Sloveniji;
- "Predavanja na prostem" v organizaciji Študentske organizacije Univerze v Mariboru, 7.5.2012, Maribor;
- Predstavitev monografije z naslovom Drugi dom parlamenta avtorja dr. Dušana Štrusa, 16.5.2012, Ljubljana;
- Skupščina agrarnih skupnosti Slovenije, 2.6.2012, Sežana;
- Problemska konferenca slovenskih ustanov in združenj, 11.6.2012, Ljubljana;
- Proslava ob dnevu državnosti v Škofji Loki, 25.6.2012, Škofja Loka;
- Slovesnost v spomin na umik pripadnikov JLA in Zvezne milice, 29.6.2012, Hrušica;
- Mednarodni sejem kmetijstva AGRA in podelitev priznanj najbolj zaslužnim zadružnikom, 29.8.2012, Gornja Radgona;
- 21. mednarodna konferenca jedrskih strokovnjakov, 5.9.2012, Ljubljana;
- Nacionalna konferenca nevladnih organizacij in 11. festival nevladnih organizacij LUPA, 18.9.2012, Ljubljana;
- Odprtje stalne razstave Rastoča knjiga Stična, 20.9.2012; Stična;
- Obiski podjetij v severnoprimerški regiji, 25.9.2012, Godovič, Idrija, Nova Gorica;
- Prireditve v počastitev praznika korenja, v okviru projekta Rastoča knjiga v Velikem Gabru, 29.9.2012 Trebnje;
- Konferenca "Kakovost zraka v urbanih naseljih: stanje, izzivi, rešitve" in vpliv uporabe zemeljskega plina na izboljšanje stanja, 4.10.2012, Ljubljana;

- Projekt računalniškega opismenjevanja starejših Simbioz@ v organizaciji Zavoda Ypsilon, 17.9.2012, Kranj;
- Žalna slovesnost in polaganje vencev v Slovenski Bistrici, 28.10.2012; Slovenska Bistrica;
- Projekt Rastoča knjiga Topliške doline; 20.11.2012; Dolenjske Toplice;
- Svetovni pokal v preskakovanju ovir s konji; 25.11.2012; Celje;
- 20-letnica volitev v prvi sklic Državnega zbora Republike Slovenije; 6.12.201; Državni zbor.

## **7. PUBLICISTIČNA DEJAVNOST**

V petem letu IV. mandata so izšli štirje (4) zborniki, ena (1) dvojna številka Biltena Državnega sveta ter poročili o delu Državnega sveta za leto 2011 in leto 2012.

### **Zborniki:**

- Premisljimo Slovenijo dveh desetletij;
- Diskriminacija starejših;
- Energetska prihodnost Slovenije;
- Poudarki dela Državnega sveta v mandatu 2007-2012: iz govorov predsednika mag. Blaža Kavčiča (spletna oblika).

### **Bilten Državnega sveta:**

- Bilten številka 1-2, julij 2012.

### **Poročili o delu:**

- Poročilo o delu Državnega sveta za leto 2011;
- Poročilo o delu Državnega sveta za leto 2012 (spletna oblika).

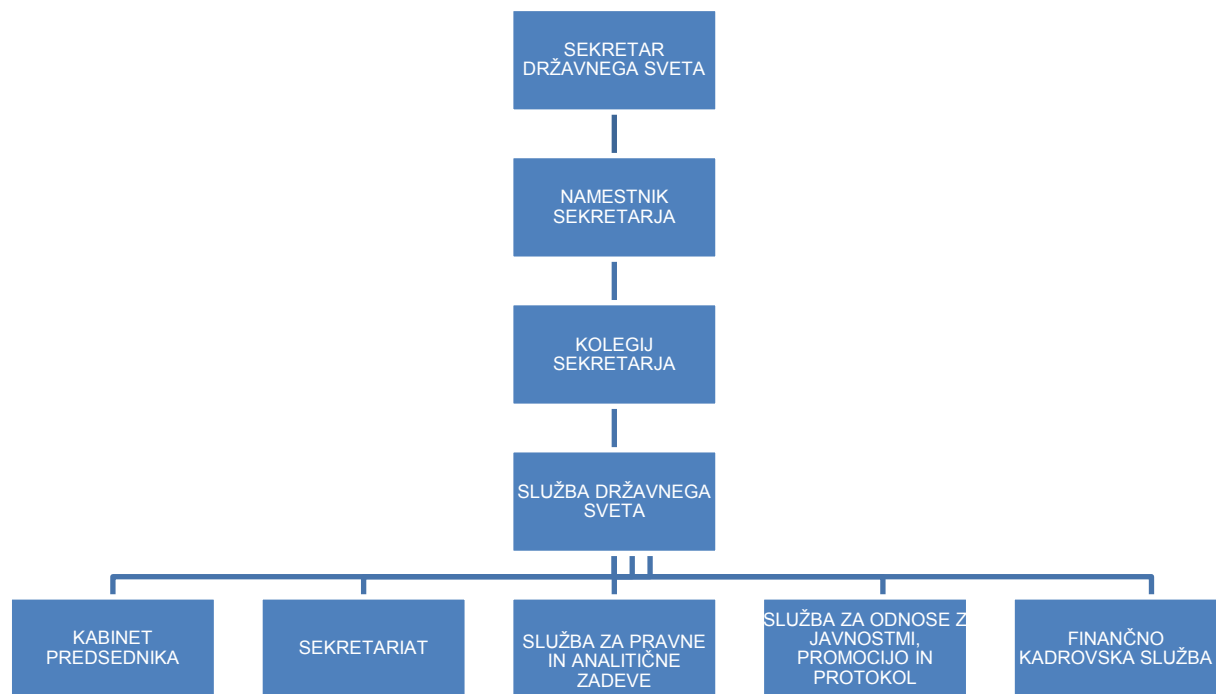
## 8. SLUŽBA DRŽAVNEGA SVETA

### 8.1 DELOVNA PODROČJA

Služba Državnega sveta opravlja strokovna, administrativna in druga opravila, s katerimi se zagotavljajo pogoji za delo Državnega sveta. Svoje naloge opravlja v naslednjih notranjih organizacijskih enotah:

- sekretariat,
- kabinet predsednika Državnega sveta,
- služba za pravne in analitične zadeve,
- služba za odnose z javnostmi, promocijo in protokol,
- finančno-kadrovska služba.

#### **Organigram 2: Služba Državnega sveta**



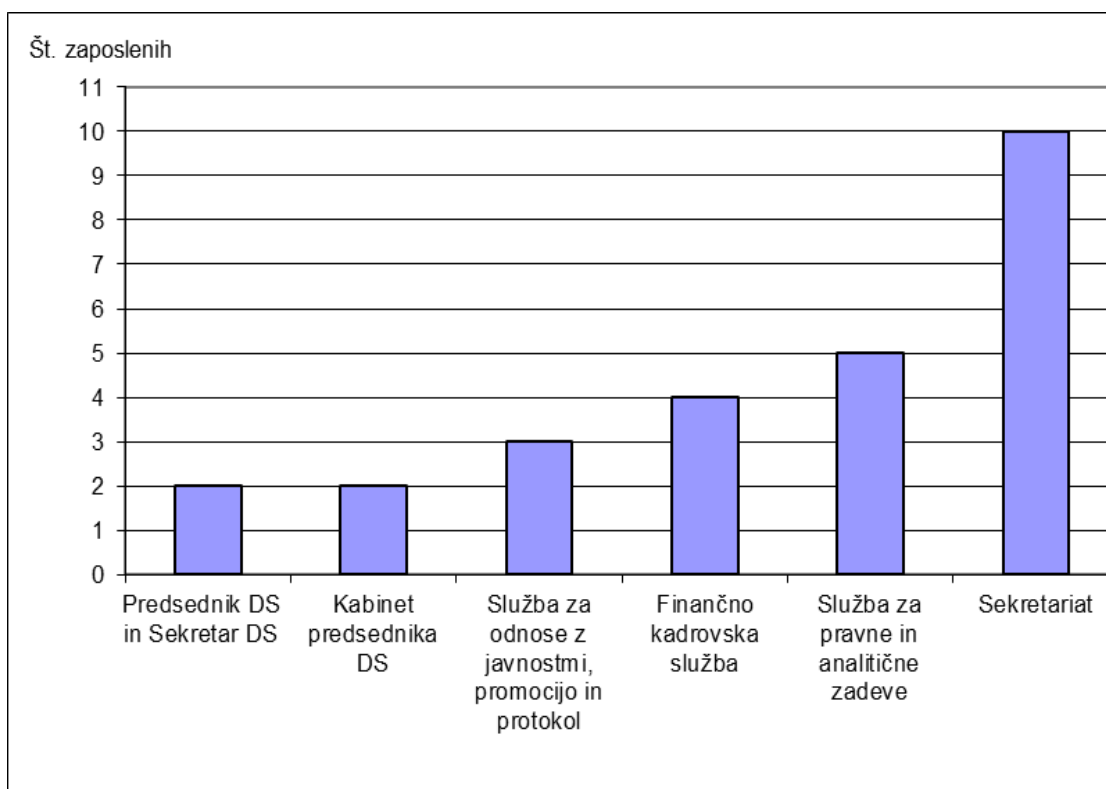
#### **Kolegij sekretarja Državnega sveta**

Kolegij je neformalno posvetovalno telo, ki ga sestavljajo vodje posameznih služb Državnega sveta. Kolegij obravnava aktualne zadeve glede organizacije dela in uresničevanja zadolžitev v posameznih službah.

## 8.2 KADROVSKA STRUKTURA

V skladu s sprejeto sistemizacijo in kadrovskim načrtom službe Državnega sveta za leti 2012 in 2013 je bilo na dan 12.12.2012 v Državnem svetu Republike Slovenije 26 zaposlenih, od tega dva (2) funkcionarja in 24 javnih uslužbencev. Na dan 12.12.2012 je bilo zaposlenih 23 javnih uslužbencev za nedoločen čas ter 1 javni uslužbenec za določen čas, t.j. za čas opravljanja pripravništva.

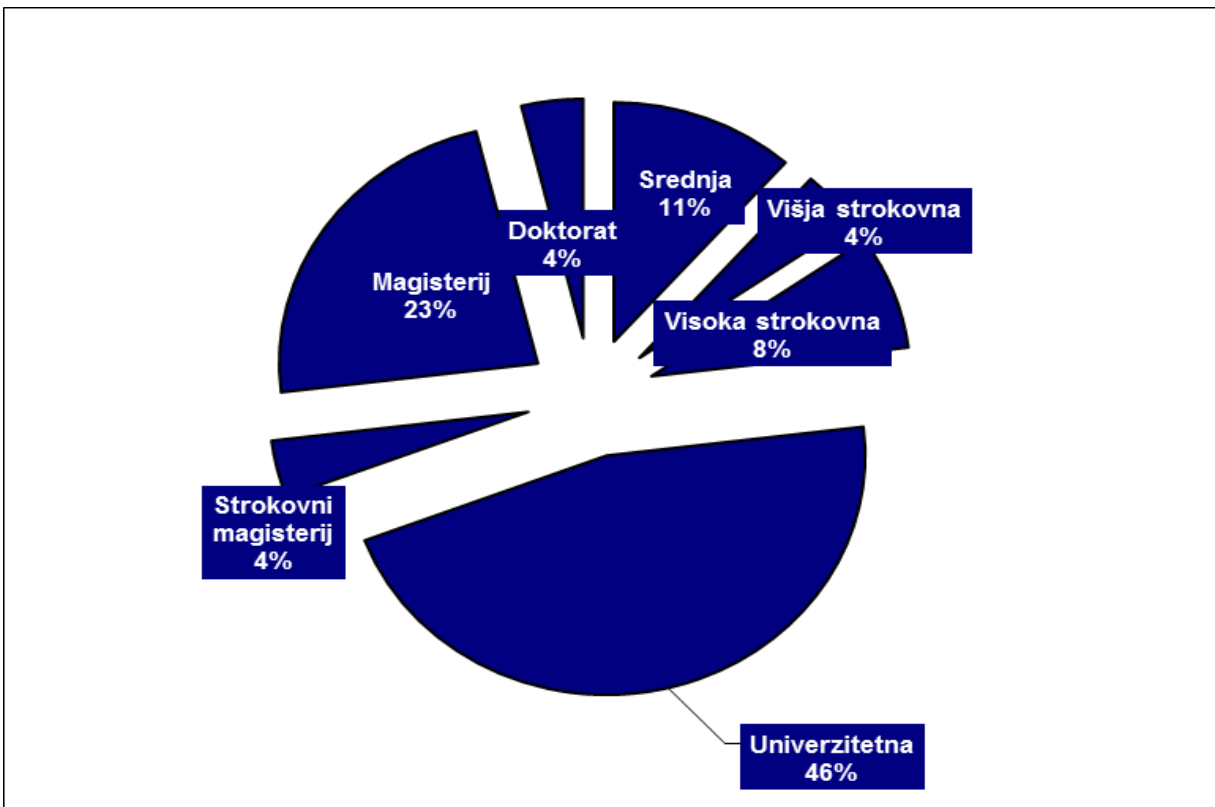
**Graf 6: Funkcionarja Državnega sveta in javni uslužbenci v Državnem svetu po notranjih organizacijskih enotah**



Povprečna starost zaposlenih v Državnem svetu na dan 12.12.2012 je bila 44,3 let. Glede na spolno strukturo je v Državnem svetu zaposlenih 19 žensk in 7 moških.

Od skupno 26 zaposlenih v Državnem svetu ima 1 javni uslužbenec doktorat, kar predstavlja 4 % vseh zaposlenih, 5 javnih uslužbencev in 1 funkcionar imajo magisterij, kar predstavlja 23 % vseh zaposlenih, 1 funkcionar ima strokovni magisterij, kar predstavlja 4 % vseh zaposlenih, 12 javnih uslužbencev ima univerzitetno izobrazbo, kar predstavlja 46 % vseh zaposlenih, 2 javni uslužbenki imata visoko strokovno izobrazbo, kar predstavlja 8 % vseh zaposlenih, 1 javna uslužbenka ima višjo strokovno izobrazbo, kar predstavlja 4 % vseh zaposlenih, 3 javni uslužbenci imajo srednjo izobrazbo, kar predstavlja 11 % vseh zaposlenih v Državnem svetu.

**Graf 7: Zaposleni v Državnem svetu po izobrazbi**



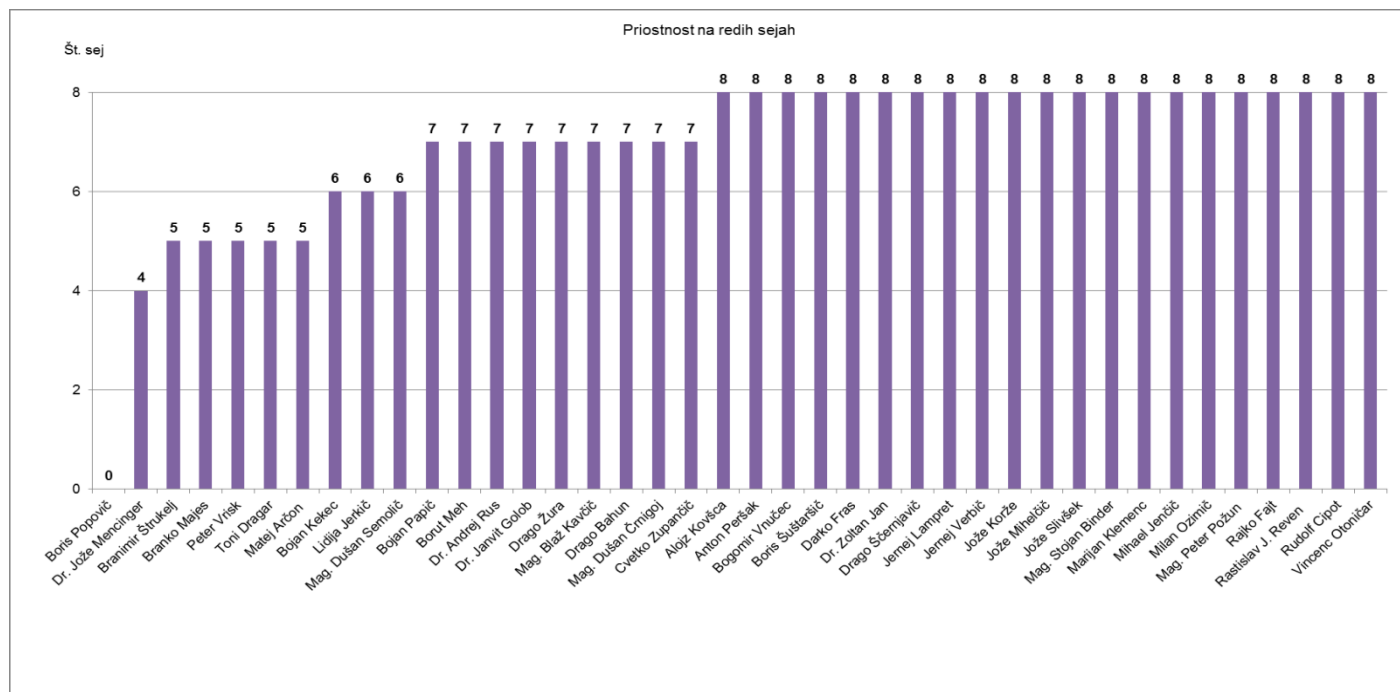


## 9. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH

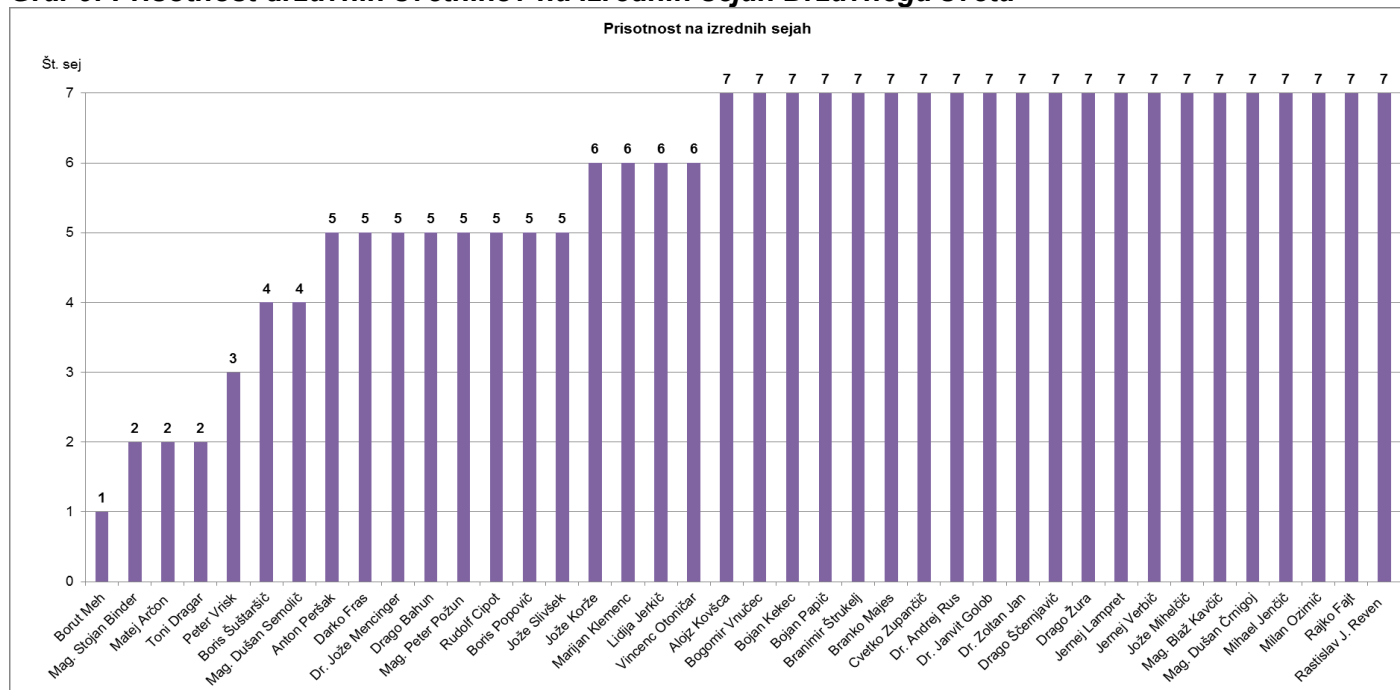
### 9.1 PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH DRŽAVNEGA SVETA

V letu 2012 je bilo osem (8) rednih in sedem (7) izrednih sej Državnega sveta, skupaj petnajst (15) sej.

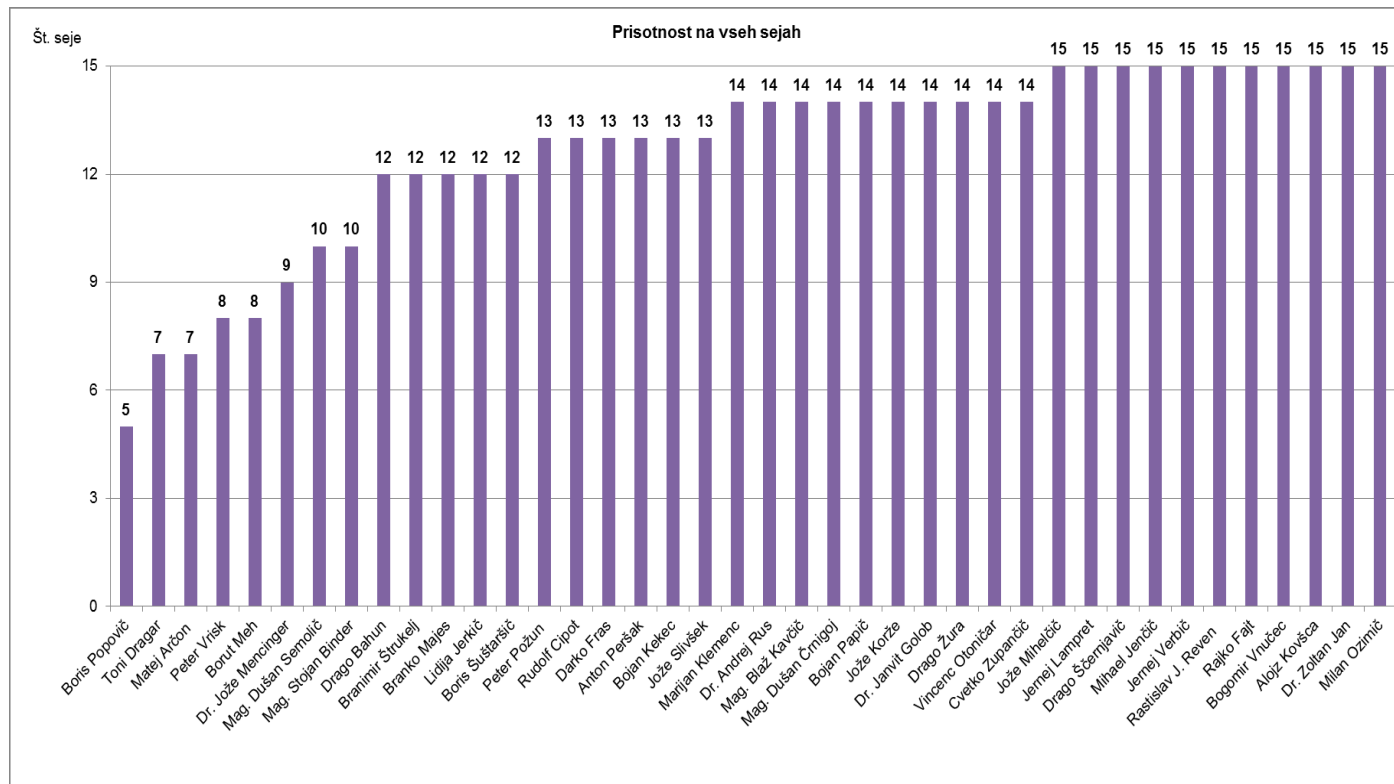
**Graf 8: Prisotnost državnih svetnikov na rednih sejah Državnega sveta**



**Graf 9: Prisotnost državnih svetnikov na izrednih sejah Državnega sveta**

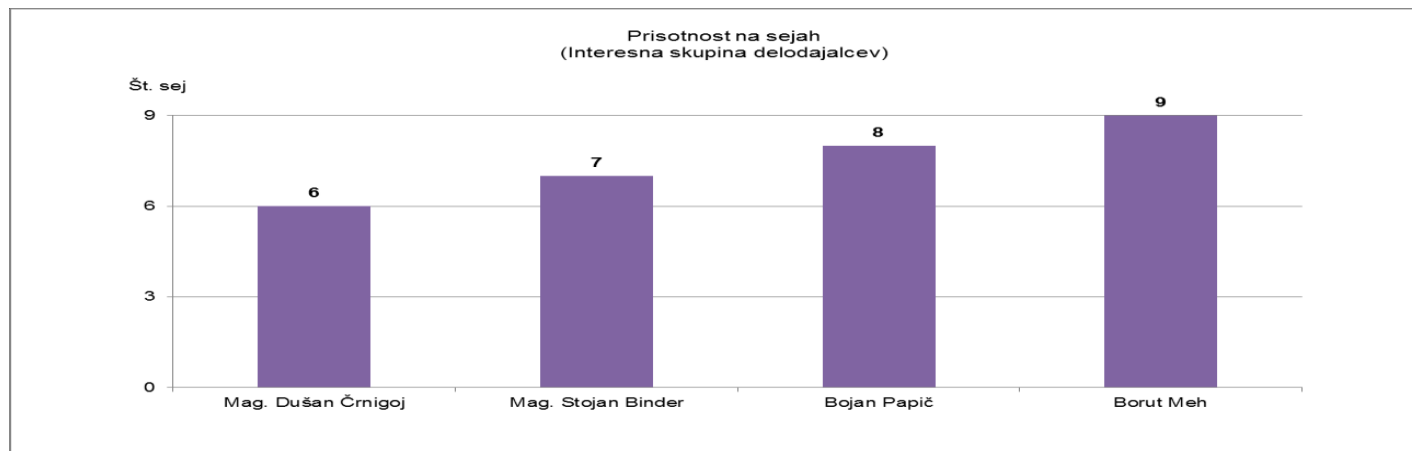


**Graf 10: Prisotnost državnih svetnikov na vseh sejah Državnega sveta**

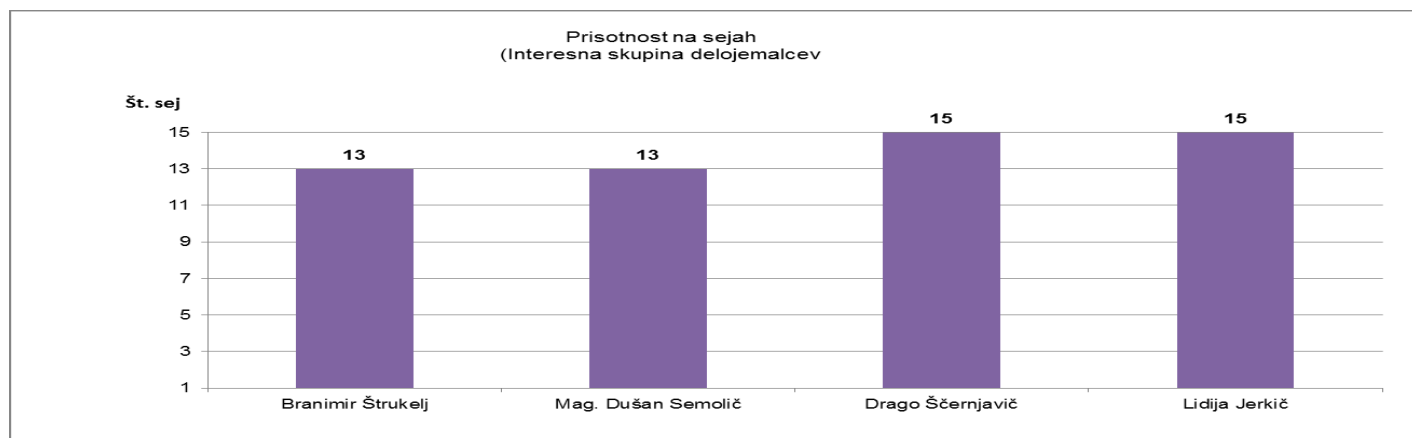


## 9.2 PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH INTERESNIH SKUPIN

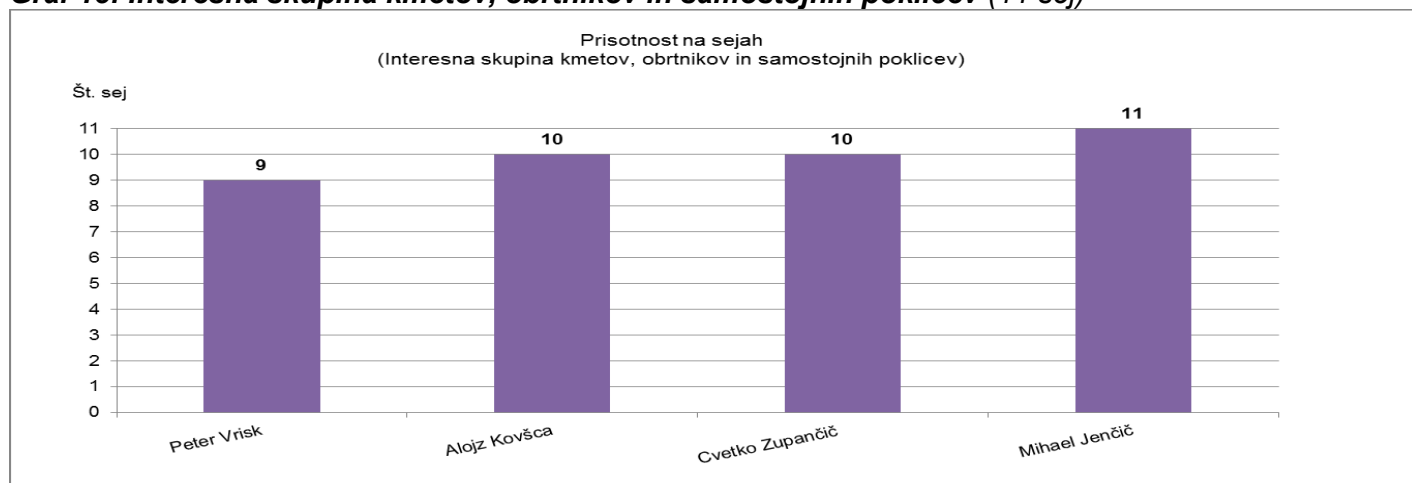
**Graf 11: Interesna skupina delodajalcev (9 sej)**



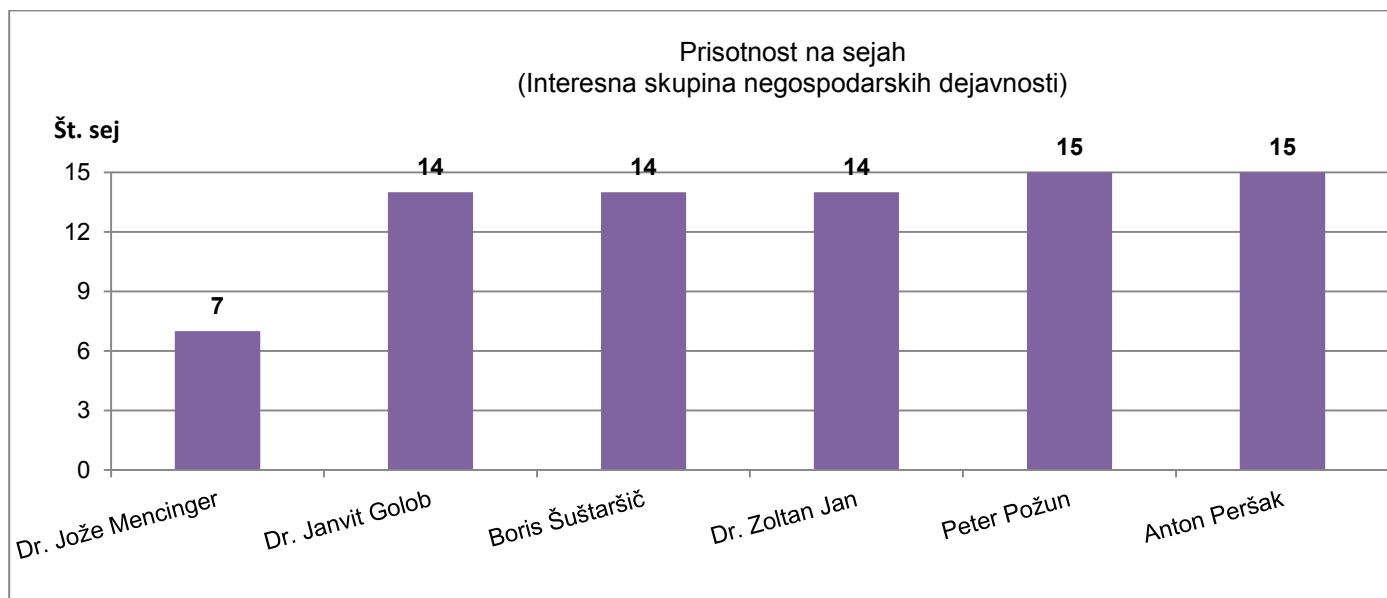
**Graf 12: Interesna skupina delojemalcev (15 sej)**



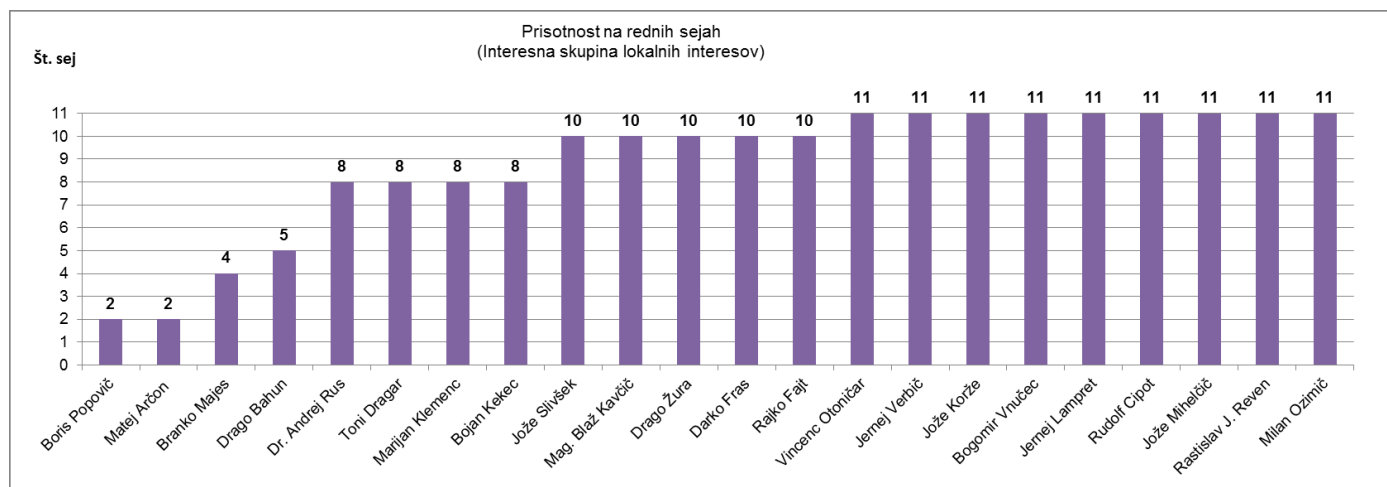
**Graf 13: Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev (11 sej)**



**Graf 14: Interesna skupina negospodarskih dejavnosti (15 sej, od tega 1 izredna)**

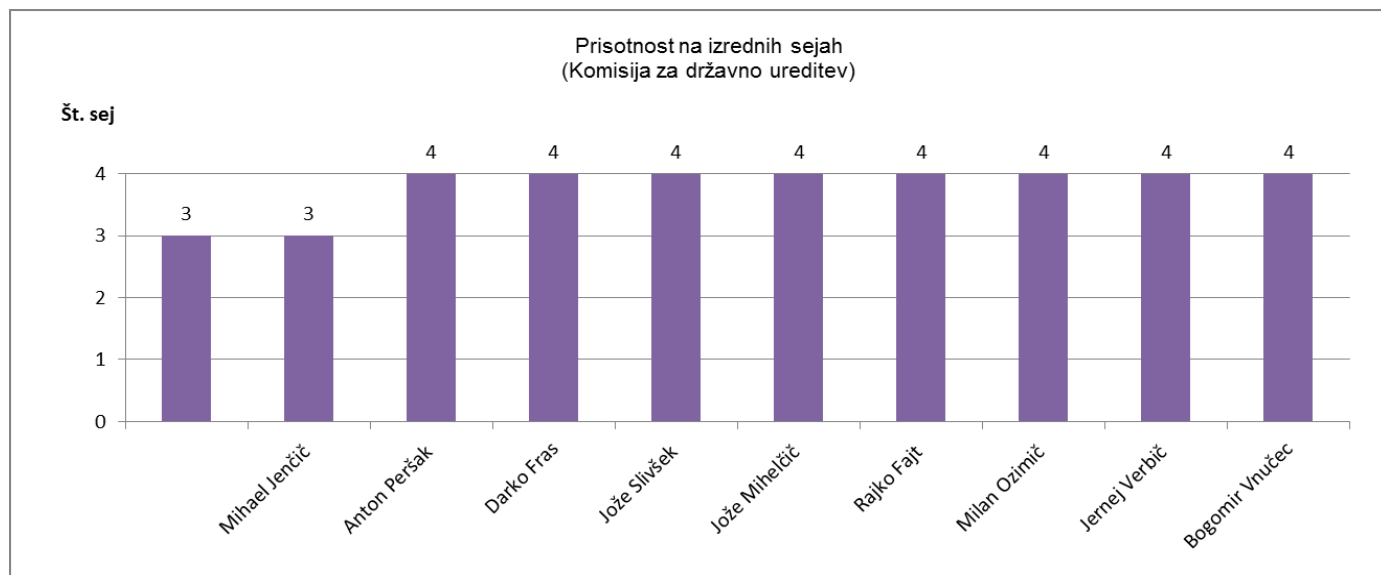
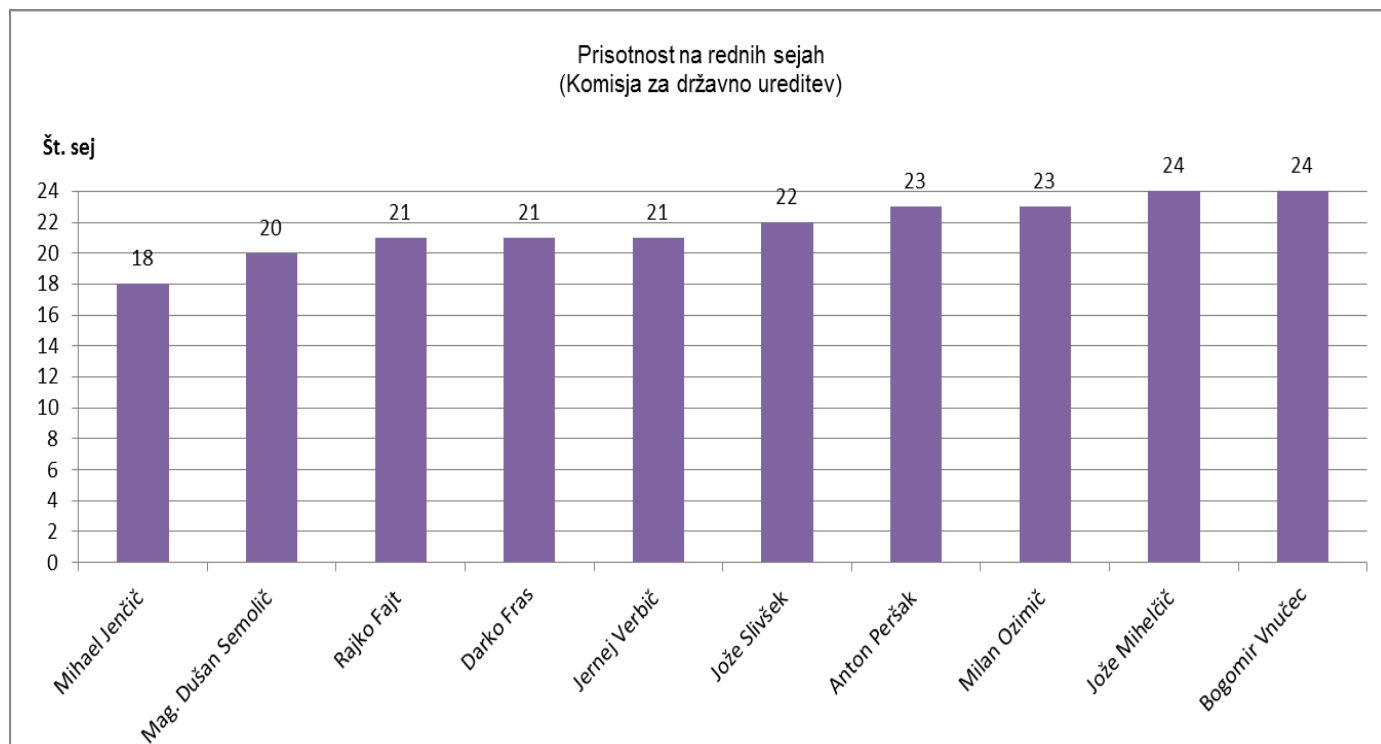


**Graf 15: Interesna skupina lokalnih interesov (11 sej)**

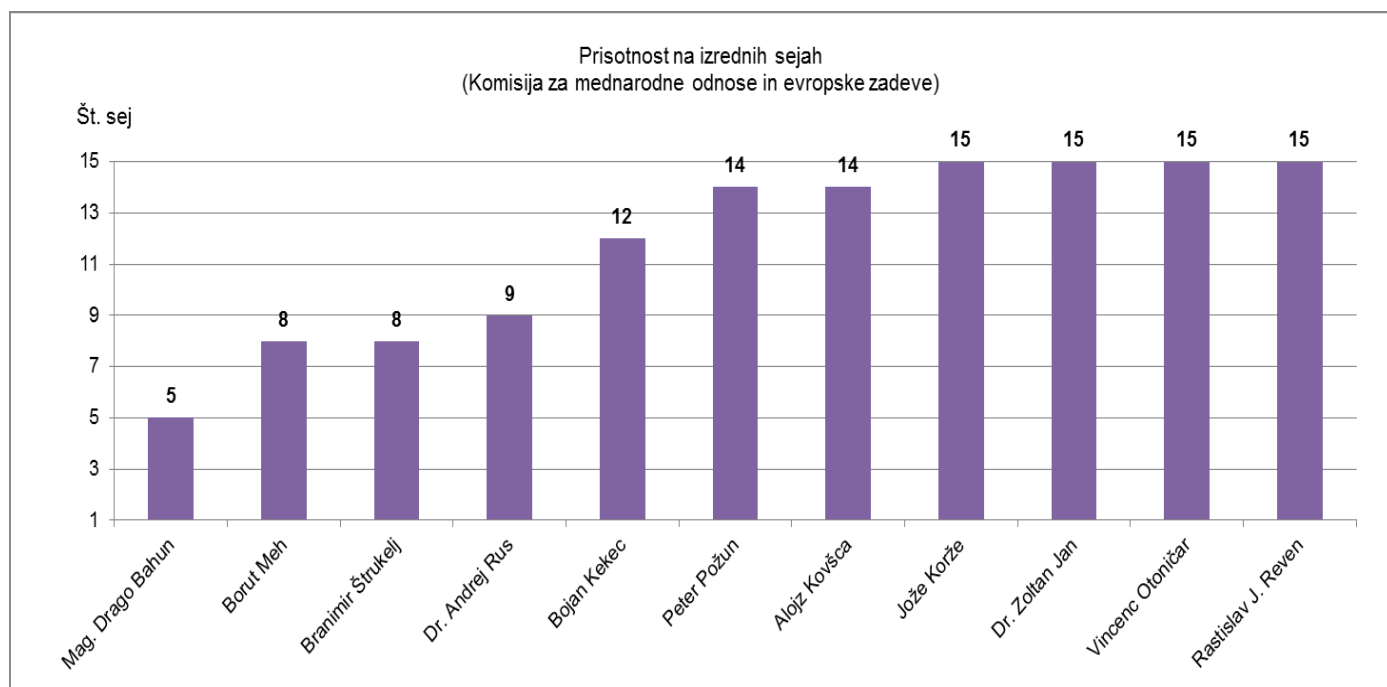
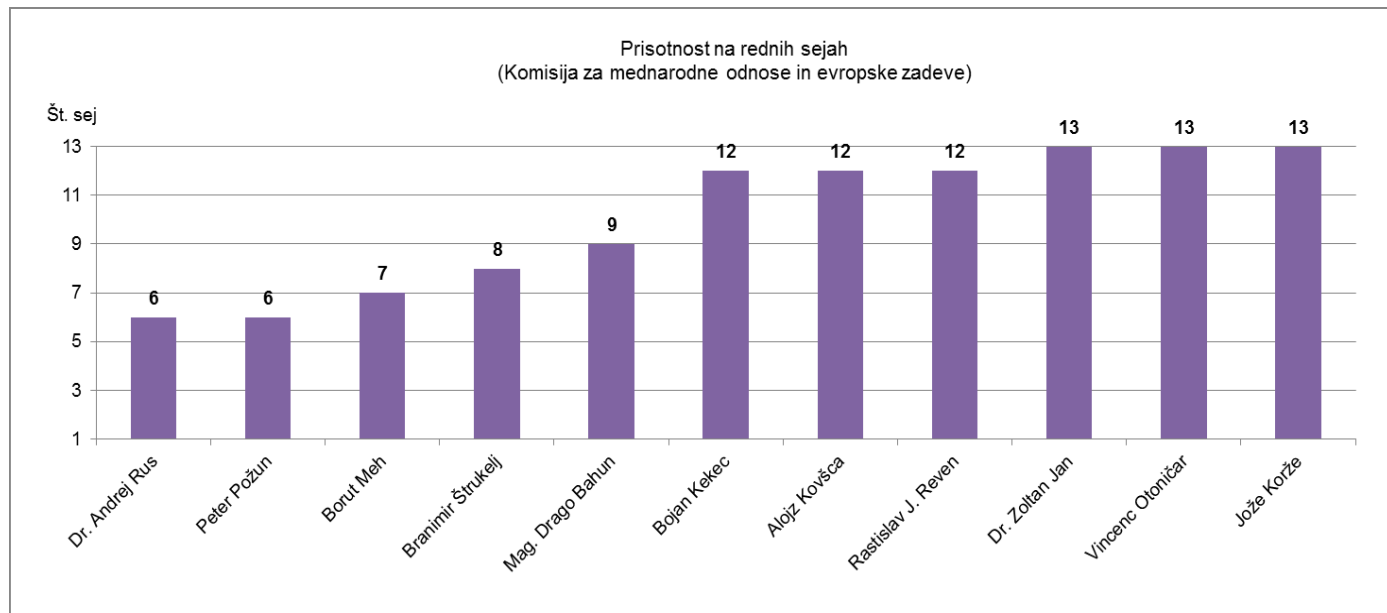


### 9.3 PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH KOMISIJ

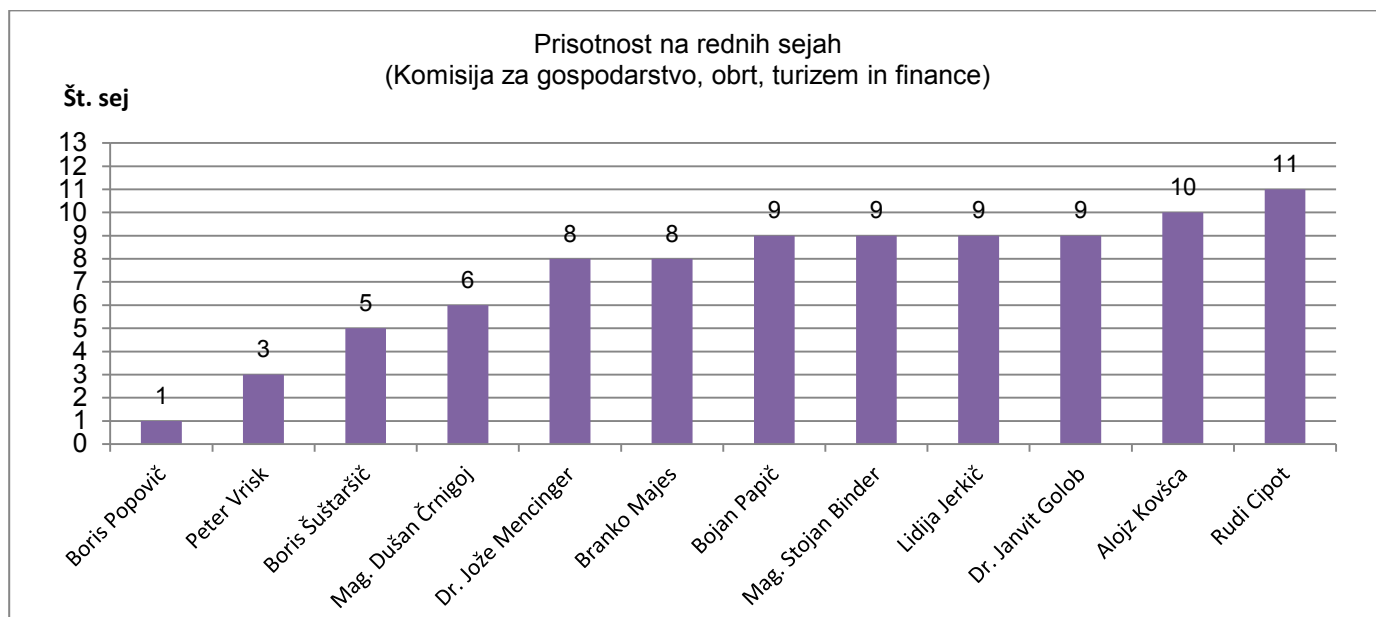
Graf 16: Komisija za državno ureditev (28 sej, od tega 4 izredne)



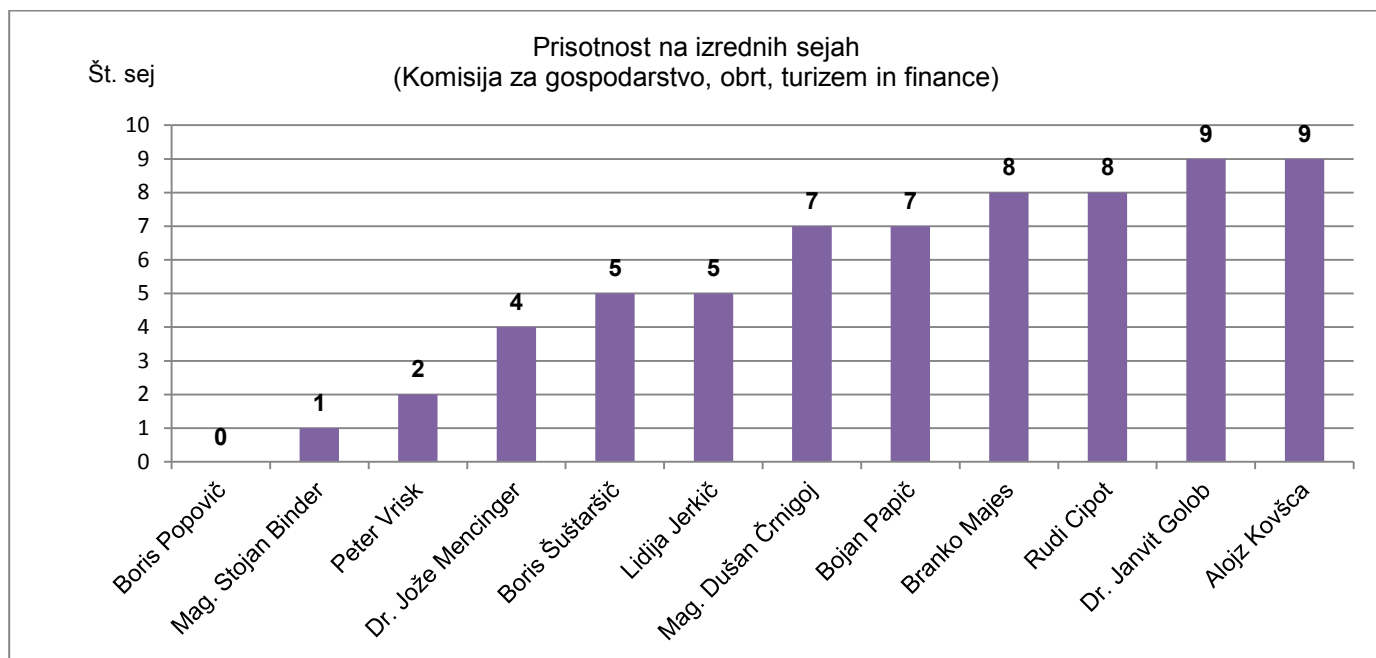
**Graf 17: Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve (28 sej, od tega 15 izrednih)**



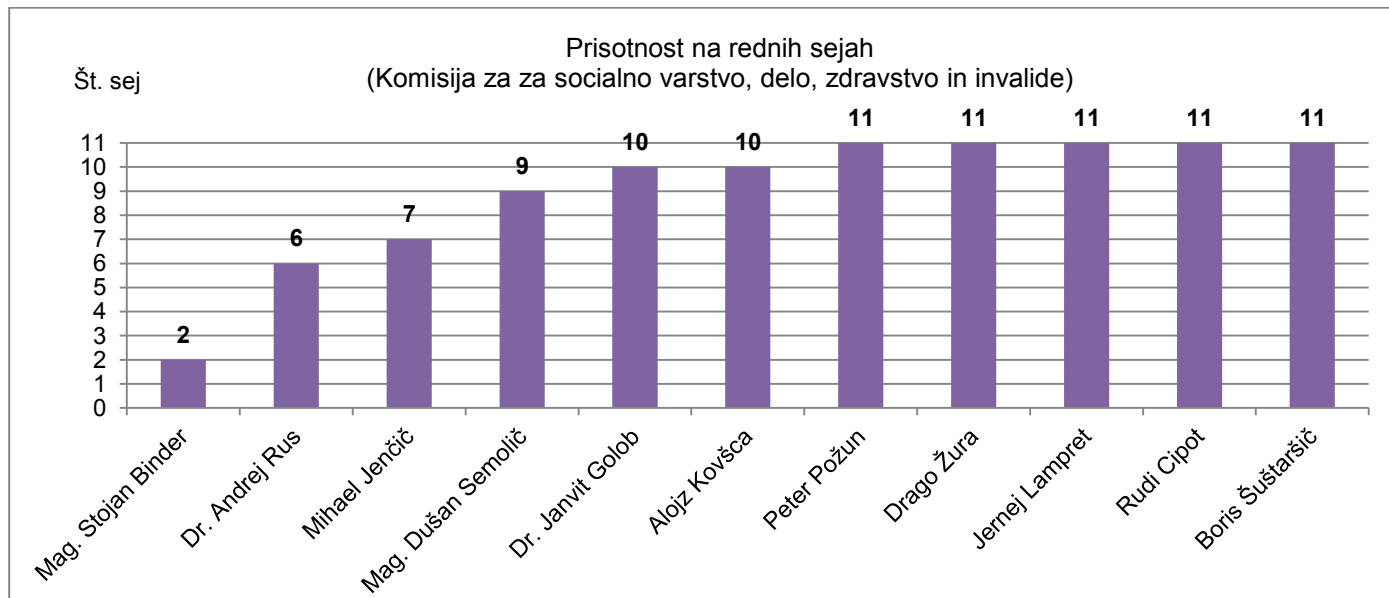
**Graf 18: Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance (23 sej, od tega 10 izrednih)\***



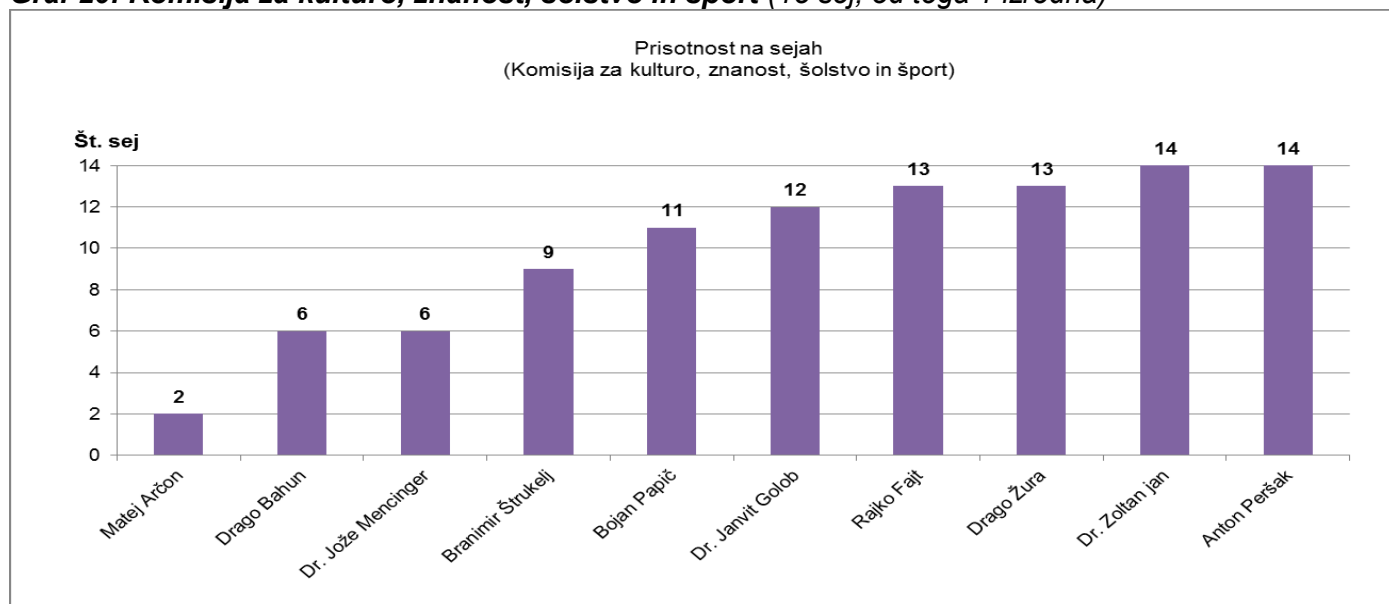
\*dve seji nista bili sklepčni



**Graf 19: Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide (11 sej)**

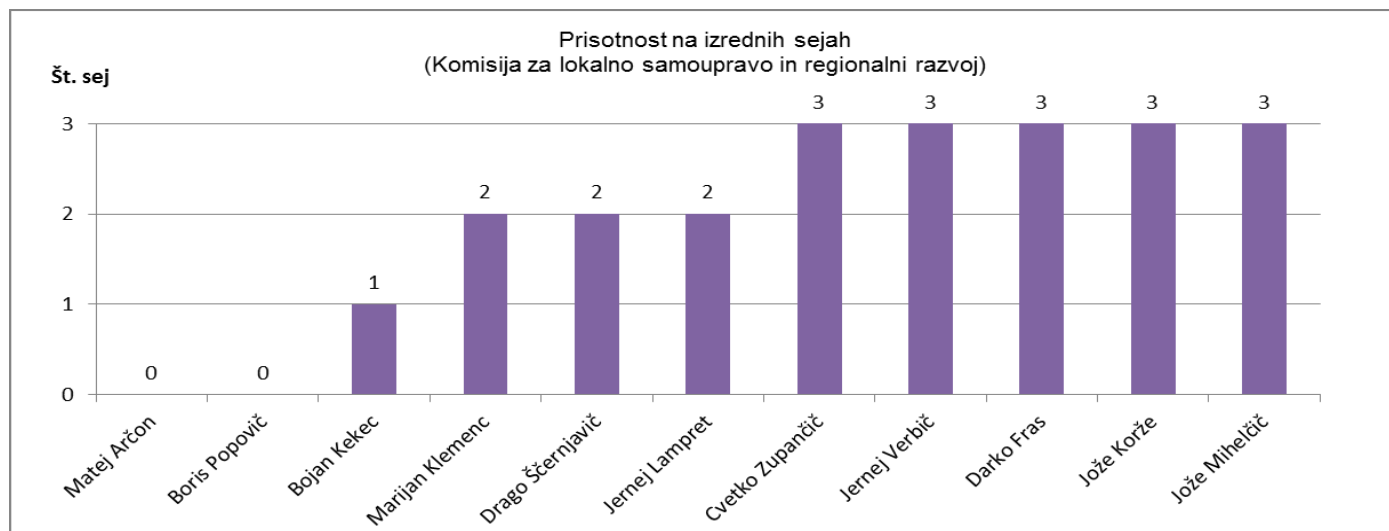
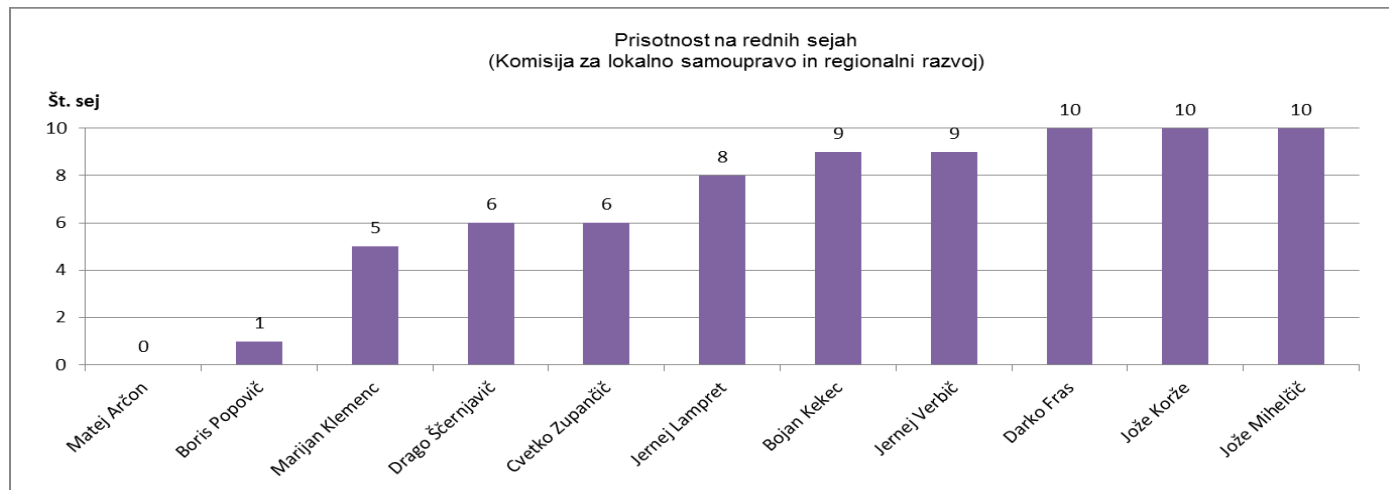


**Graf 20: Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport (15 sej, od tega 1 izredna)**

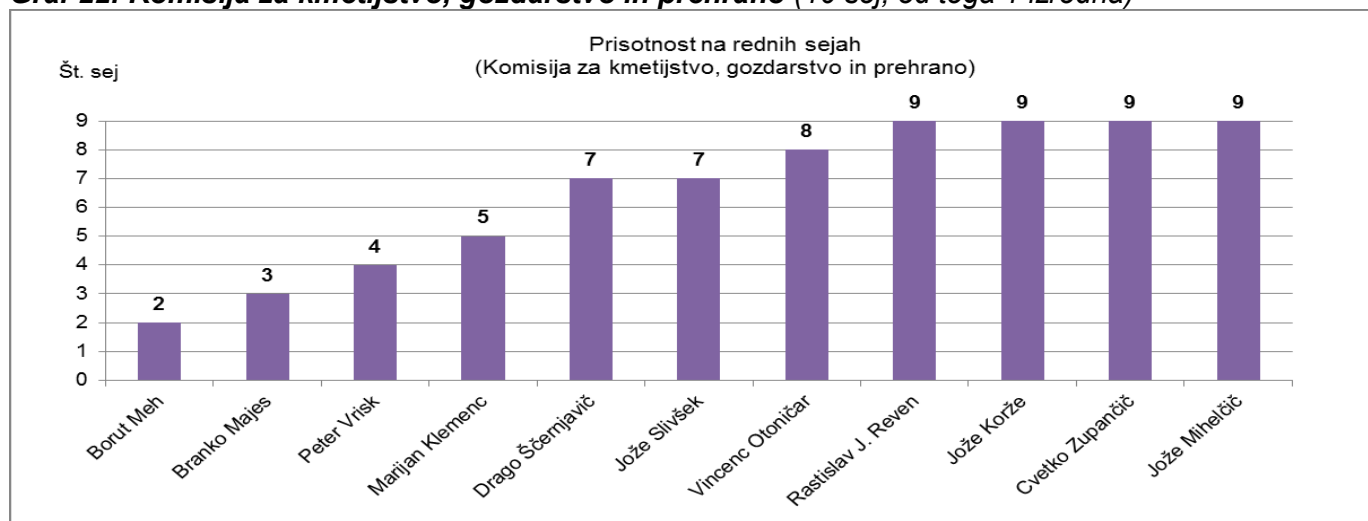


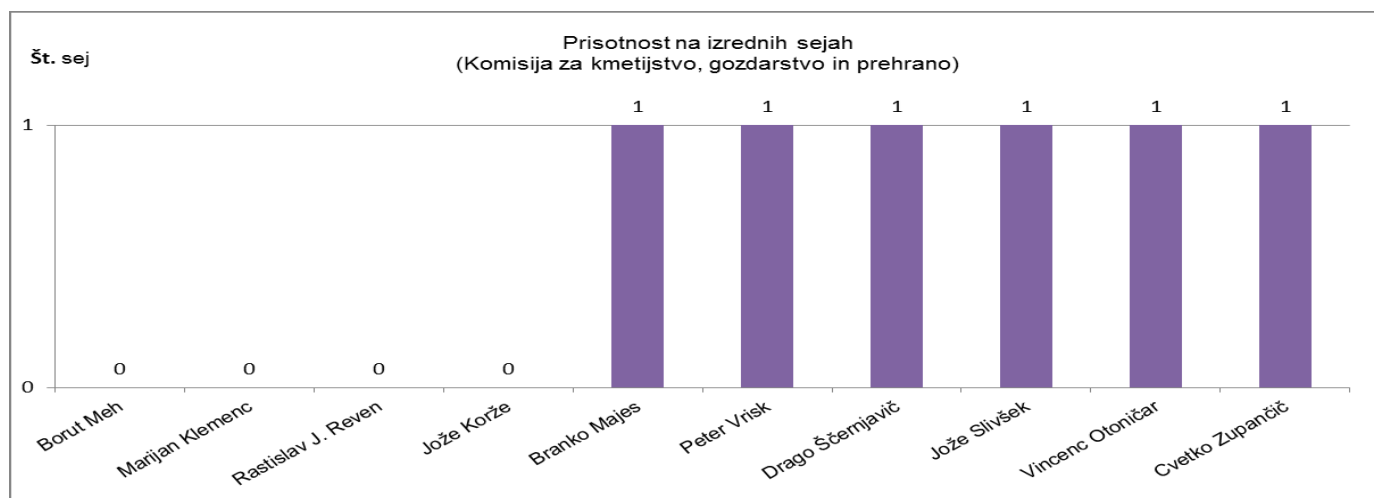


**Graf 21: Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj (13 sej, od tega 3 izredne)**



**Graf 22: Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (10 sej, od tega 1 izredna)**





**Graf 23: Mandatno-imunitetna komisija (6 sej)**

